



Tema:

Impacto de las Metodologías Activas en la Autonomía del Aprendizaje en Bachillerato Rural

Nathaly Silvana Loor Jama

Maestrando

Dirección de Posgrado, Cooperación y Relaciones Internacionales. Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí. Trabajo de Titulación, presentado como requisito para la obtención del grado de Magíster en Educación con Mención en Innovaciones Pedagógicas

Tutor: Rosa Jhesenia Sacoto Loor

23 junio del 2026

IMPACTO DE LAS METODOLOGÍAS ACTIVAS EN LA AUTONOMÍA DEL APRENDIZAJE EN BACHILLERATO RURAL

IMPACT OF ACTIVE METHODOLOGIES ON LEARNING AUTONOMY IN RURAL HIGH SCHOOL

Nathaly Silvana Loor Jama, ORCID:0009-0001-4972-8575

Rosa Jhesenia Sacoto Loor, ORCID:0000-0003-2470-016X

¹Afiliación Autor/a¹ (Universidad, Facultad, Departamento, Ciudad, País, email: ejemplo@edu.ec)

²Afiliación Autor/a² (Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, Programa de Postgrado de la Maestría de Educación con mención en Innovaciones Pedagógicas, Manta, Ecuador, email: jhesenia.sacoto@uleam.edu.ec)

RESUMEN

Las metodologías activas representan una alternativa para fortalecer la participación, la autonomía y el aprendizaje en estudiantes de bachillerato rural, especialmente en instituciones donde aún se siguen prácticas tradicionales y existen limitaciones de recursos, de conectividad e infraestructura. La revisión tuvo como objetivo analizar el impacto de dichas metodologías en la autonomía del aprendizaje, a partir de estudios científicos publicados del 2015 a 2025. El estudio se desarrolló con un enfoque cualitativo, descriptivo y analítico, mediante una revisión sistemática basada en el protocolo PRISMA. La búsqueda se realizó en las bases de datos Scopus, SciELO, Dialnet y ERIC, aplicando criterios de inclusión y exclusión relacionados con metodologías activas, la autonomía del aprendizaje, la educación secundaria y la ruralidad. Se identificaron 9 estudios vinculados a metodologías activas en bachillerato que cumplieron los criterios establecidos. Las estrategias más recurrentes fueron el aprendizaje basado en proyectos, el aprendizaje basado en la indagación, el aula invertida y el aprendizaje combinado. Estas metodologías favorecen la toma de decisiones, la autorregulación, la responsabilidad, la motivación, el trabajo colaborativo y una participación más activa del estudiante. Se concluye que las metodologías activas contribuyen al desarrollo de la autonomía del aprendizaje en el bachillerato rural cuando se adaptan al contexto y cuentan con condiciones básicas para su aplicación, como la formación docente, el apoyo institucional, la conectividad, los recursos adecuados y el vínculo con la comunidad.

PALABRAS CLAVE: aprendizaje, bachillerato rural, metodologías activas

ABSTRACT

Active learning methodologies represent an alternative for strengthening participation, autonomy, and effective learning among rural high school students, especially in institutions where traditional practices persist and where limitations in resources, connectivity, and infrastructure exist. This review aimed to analyze the impact of these methodologies on learner autonomy, based on scientific studies published between 2015 and 2025. The study employed a qualitative, descriptive, and analytical approach, using a systematic review based on the PRISMA protocol. The search was conducted in the Scopus, SciELO, Dialnet, and ERIC databases, applying inclusion and exclusion criteria related to active learning methodologies, learner autonomy, secondary education, and rurality. Nine studies linked to active learning methodologies in high school were

identified that met the necessary criteria. The most frequently used strategies were project-based learning, inquiry-based learning, the flipped classroom, and blended learning. These methodologies promote decision-making, self-regulation, responsibility, motivation, collaborative work, and more active student participation. It is concluded that active learning methodologies contribute to the development of autonomous learning in rural high schools when they are adapted to the context and have basic conditions for their application, such as teacher training, institutional support, connectivity, adequate resources, and community engagement.

KEYWORDS: learning; active methodologies; rural high school

INTRODUCCIÓN

Las metodologías activas comprenden un conjunto de estrategias, técnicas y recursos pedagógicos diseñados de manera planificada para favorecer el aprendizaje. Su objetivo es formativo y constituye un medio para alcanzar los logros de aprendizaje. Estas metodologías consideran las características del alumnado y el contexto educativo. Asimismo, promueven experiencias significativas que fortalecen el pensamiento crítico, la autonomía, la colaboración y la resolución de problemas (Narváez, 2006; García, 2009; Luelmo, 2018).

La necesidad de aplicar estas metodologías se refleja en los resultados educativos de América Latina y el Caribe, puesto que, según el informe PISA 2022 (UNESCO, 2024), los puntajes regionales en Matemática, Lectura y Ciencias continúan por debajo de los niveles esperados por la OCDE. También el informe señala que más de la mitad de los estudiantes de la región no alcanzan el nivel mínimo de competencia en matemática y que únicamente tres de cada diez presentan un desempeño satisfactorio. Asimismo, muestran dificultades en la comprensión lectora, el razonamiento científico y la resolución de problemas en situaciones reales.

Actualmente, la educación busca emplear metodologías más participativas que motiven al estudiante a desarrollar habilidades cognitivas y sociales, así como a participar de manera espontánea, a trabajar colaborativamente para aplicar el conocimiento de manera práctica en la resolución de problemas (Flor y Obaco, 2024). Aunque se han incorporado metodologías probadas, aún persisten prácticas tradicionales en las que el aprendizaje se centra en la memorización y no en la comprensión (Gómez et al., 2024). En este sentido, las metodologías activas conectan el aprendizaje con situaciones que el alumnado vive en su entorno y que le permitan adaptarse y resolver problemas (Medina & Verdejo, 2020). Además, su aplicación favorece la participación, el desarrollo de habilidades sociales y la construcción de conocimientos mediante experiencias colaborativas.

Los reportes sobre el estado de la educación en América Latina y el Caribe han mostrado avances en el acceso a la educación y en algunos indicadores de rendimiento académico durante las últimas dos décadas; sin embargo, la región continúa enfrentando desafíos en materia de calidad y equidad educativa, ya que más de la mitad de los estudiantes no alcanzan los niveles mínimos de competencia lectora (UNESCO, 2023). Además, en África y Asia los principales están relacionados a la permanencia y la calidad de los aprendizajes, tan solo el 10,8 % de los estudiantes alcanza los niveles mínimos de competencia en lectura y matemáticas al finalizar la educación

primaria, y África subsahariana concentra más de la mitad de la población infantil y juvenil excluida del sistema escolar a nivel mundial (UNESCO, 2024).

De igual manera, en Chile se han desarrollado experiencias de aprendizaje activo en la educación, lo que evidencia una reducción del riesgo académico y mejoras en el aprendizaje de los estudiantes con dificultades de razonamiento (Lagubeau et al., 2019). En Ecuador, la educación rural enfrenta desigualdades que afectan la continuidad de los estudios, el desarrollo de las capacidades en los estudiantes, como la escasez de elementos didácticos y tecnológicos, la infraestructura deteriorada, la ubicación geográfica y el uso de prácticas de enseñanza tradicionales limitan que exista más dinamismo, participación e innovación en los procesos de enseñanza-aprendizaje dentro de las instituciones educativas rurales (Lojano et al., 2025; Quito y Cárdenas, 2022; Ayavaca y Silva, 2025). A ello se suman problemas sociales y económicos que impiden que los estudiantes permanezcan en la institución educativa, puesto que el 52,32% vive en situación de pobreza, solo el 15,46% dispone de recursos tecnológicos para actividades educativas y el 13,94% de la población infantil rural se encuentra trabajando, lo que constituye factores que fomentan la desigualdad en el país (Stefos y Chávez, 2023).

Sin embargo, la deserción estudiantil y la escasa motivación hacia el aprendizaje reflejan una debilidad en el desarrollo de la autonomía académica, limitando la capacidad del estudiante para asumir un rol activo en su formación y afectando significativamente su desempeño académico; situación que se evidencia en América Latina, donde entre el 20 % y el 40 % de los estudiantes rurales abandonan sus estudios durante la educación secundaria (Ramos et al., 2023; Cueva et al., 2023). A pesar de que la metodología activa es altamente efectiva, su aplicación puede enfrentar ciertos desafíos, particularmente cuando no se cuenta con recursos suficientes que impiden su implementación (Pertusa, 2020).

En las últimas décadas, el sistema educativo ha tratado de mejorar la educación y eliminar los modelos tradicionales de enseñanza, caracterizados por dinámicas pasivas en las que el estudiante asume un rol receptivo y de escasa participación. En consecuencia, en las aulas se evidencian desmotivación, un desarrollo limitado de la autonomía académica y dificultades en la construcción del conocimiento. Aunque existen pruebas que respaldan el uso de metodologías activas, su implementación sigue siendo desigual y, en muchos casos, no es suficiente para lograr cambios significativos en el proceso de aprendizaje, especialmente en áreas rurales (Pérez, 2024).

Frente a este panorama, las metodologías activas surgen como una alternativa capaz de responder a muchas de las necesidades de la educación rural, pues promueven el aprendizaje basado en proyectos, el aprendizaje colaborativo y las aulas invertidas, favorecen la participación estudiantil, fortalecen el pensamiento crítico, incrementan la motivación y promueven la autonomía en el aprendizaje (Ayavaca y Silva, 2025). Por su parte, Lojano et al. (2025) destacan que la aplicación de estas metodologías permite generar aprendizajes inclusivos, vinculándolos a la realidad y a las necesidades del entorno.

También, Mora et al. (2024) destacan que la implementación de este tipo de estrategias educativas ha permitido al estudiantado desarrollar un compromiso con su propio proceso formativo y un mayor grado de autonomía. Trujillo y Jácome (2024) coinciden al señalar que las metodologías activas favorecen el desarrollo de la autonomía estudiantil al promover un aprendizaje participativo y centrado en el estudiante, en el que este asume un rol protagónico en la construcción del conocimiento, mientras que el docente orienta el proceso formativo. Villoria y Mendoza (2023) la entienden como la capacidad del estudiante para gestionar de manera consciente y responsable su proceso de adquisición de conocimientos.

La metodología activa influye directamente en la autonomía del aprendizaje, esta desarrolla habilidades cognitivas, metacognitivas y socioemocionales, lo que fortalece la capacidad de aprender de forma independiente e impulsa al estudiante a asumir un rol activo y responsable en su formación (Villamagua, 2024). Sin embargo, la falta de recursos, el desconocimiento de la metodología y la ausencia de una planificación adecuada pueden afectar a estos procesos. Estas limitaciones impactan directamente en el desarrollo de la autonomía estudiantil, considerada esencial en el aprendizaje actual.

Por lo mencionado anteriormente, se consideró importante realizar esta investigación para analizar los estudios científicos publicados entre 2015 a 2025 sobre el impacto de las metodologías activas en la autonomía del aprendizaje de estudiantes de bachillerato rural, mediante una revisión sistemática siguiendo el protocolo PRISMA.

METODOLOGÍA

El estudio adoptó un enfoque cualitativo, descriptivo y analítico. Analizó e interpretó evidencia científica sobre el impacto de las metodologías activas en la autonomía del aprendizaje de los estudiantes de bachillerato rural. Se realizó una revisión sistemática de la literatura conforme al protocolo PRISMA (Page et al., 2021), lo que permitió realizar búsquedas, seleccionar y examinar de manera clara y ordenada.

Las preguntas que guionaron la investigación están relacionadas con: ¿Qué metodologías activas han sido implementadas en estudiantes de bachillerato en contextos rurales según la literatura científica durante el período de 2015 a 2025?; ¿Cuál es el impacto de las metodologías activas en el desarrollo de la autonomía en el aprendizaje de los estudiantes de bachillerato en contextos rurales?; ¿Qué factores inciden en la implementación de metodologías activas para fortalecer la autonomía en el aprendizaje en contextos rurales?

El estudio abarcó investigaciones publicadas entre 2015 a 2025, considerando artículos científicos indexados en bases de datos en Scopus, SciELO, Dialnet y ERIC. Las publicaciones científicas se seleccionaron según criterios de inclusión y exclusión previamente definidos (Ver Tabla 1.), lo que permitió identificar investigaciones propias de esta indagación. Asimismo, el proceso metodológico contempló etapas de identificación, se procedió a la eliminación de documentos duplicados. Posteriormente, se realizó el cribado, una revisión exhaustiva de títulos y resúmenes para verificar su pertinencia respecto de las variables de estudio.

Se emplearon descriptores en español e inglés relacionados con las variables de estudio, tales como “metodologías activas”, “active learning”, “autonomía del aprendizaje”, “learning autonomy”, “educación rural”, “rural education”, “enseñanza activa” y “student-centered learning”. Estos términos se combinaron mediante los operadores booleanos AND y OR, adaptando las ecuaciones de búsqueda a las características de cada base de datos. En Scopus se utilizó la ecuación: (“active learning” OR “student-centred learning”) AND (“learning autonomy” OR “autonomous learning”) AND (“rural education” OR “rural students”). En ERIC se aplicó la búsqueda: (“active methodologies” OR “active learning”) AND (“learning autonomy”) AND (“rural education”). En SciELO se utilizó la ecuación: (“metodologías activas” OR “enseñanza activa”) AND (“autonomía del aprendizaje”) AND (“educación rural”).

Mientras que en Dialnet se empleó la combinación: (“metodologías activas” AND “autonomía del aprendizaje” AND “educación rural”).

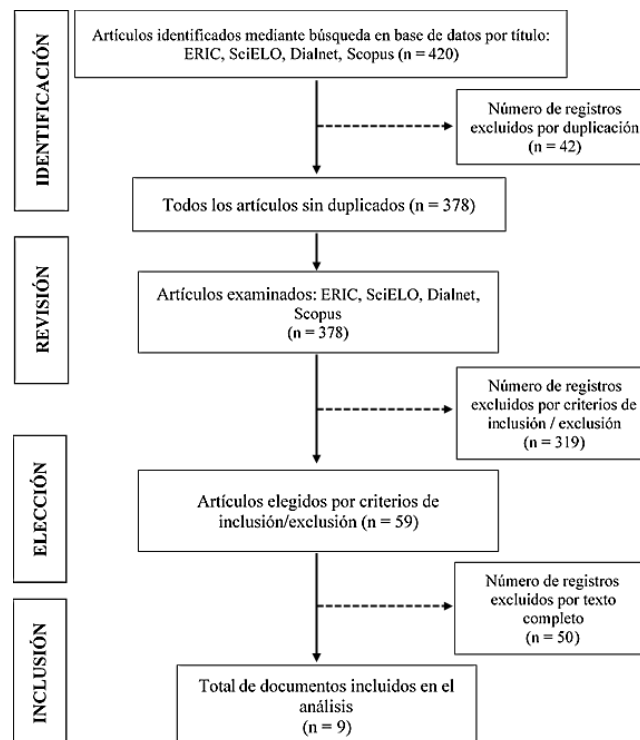
Tabla 1. Criterios de inclusión y exclusión

Criterios de inclusión	Criterios de exclusión
Publicaciones entre 2015 y 2025	Artículos duplicados
Investigaciones relacionadas con metodologías activas aplicadas en contextos educativos	Investigaciones centradas exclusivamente en la educación universitaria, primaria o inicial.
Estudios que analicen la autonomía del aprendizaje, el aprendizaje autónomo o la autorregulación del aprendizaje.	Estudios que no se relacionen con metodologías activas con la autonomía del aprendizaje.
Investigaciones realizadas en contextos rurales.	Investigaciones realizadas en contextos urbanos sin referencia al ámbito rural.
Artículos publicados en revistas científicas.	Artículos de opinión, ensayos, editoriales, blogs o documentos sin validación científica.
Investigaciones con enfoque cualitativo, cuantitativo o mixto.	Publicaciones con acceso restringido o sin texto completo disponible.
Publicaciones en español, inglés o portugués	
Estudios disponibles en textos completos	

Nota. Elaboración propia

Finalmente, los estudios seleccionados se organizaron en una matriz de análisis que permitió sistematizar la información principal, como el autor, el año, el país, el tipo de metodología activa aplicada, el diseño metodológico y los hallazgos clave. En la Figura 1 se muestra el diagrama de flujo que sintetiza los resultados del proceso de búsqueda y selección de documentos, así como la depuración hasta alcanzar el número de artículos considerados para la revisión sistemática.

Figura 1. Diagrama de búsqueda y selección de artículos de estudio

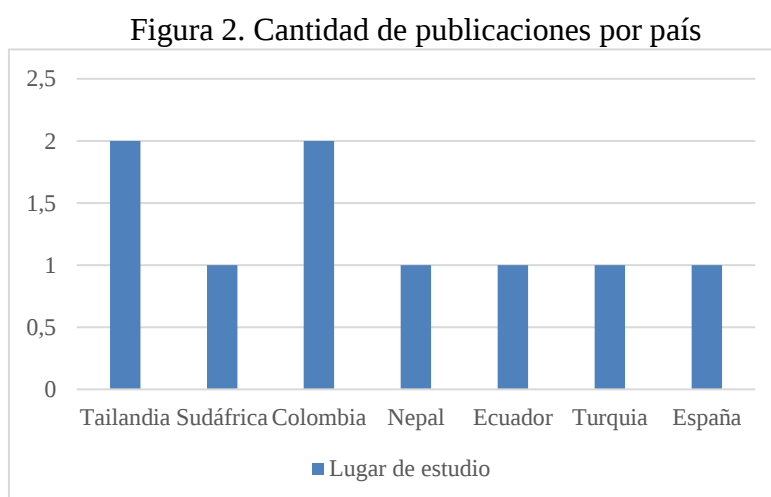


Nota. Elaboración propia bajo las condiciones de PRISMA (Page et al., 2021).

RESULTADOS

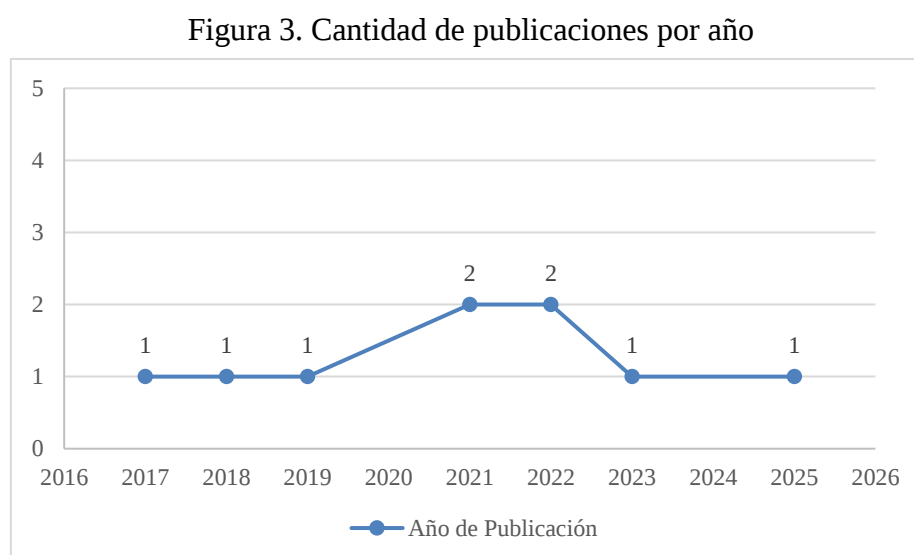
Una vez realizado el proceso de búsqueda, filtrado y selección de los artículos conforme a los criterios establecidos, se identificaron 59 estudios relacionados con la variable metodología activa en el bachillerato; de estos, 9 incluían sujetos del bachillerato rural, que conformaron la muestra

final de la revisión sistemática. Se analizó la distribución de los estudios según el país de procedencia. Colombia y Tailandia concentran la mayor cantidad de investigaciones, con 2 publicaciones cada una, lo que representa el 44,44% del total de estudios según los criterios de inclusión. Sudáfrica, Nepal, Ecuador, Turquía y España con 1 investigación cada uno. La Figura 2 muestra la cantidad de artículos por país de publicación.



Nota. Elaboración propia.

En el periodo analizado comprende de 2015 a 2025, se identificaron tres estudios en los primeros años, uno por año entre 2017 a 2019. Posteriormente, se publicaron dos estudios por año entre 2021 a 2022. Además, se registraron dos publicaciones más, una en 2023 y otra en 2025, centradas en el uso de metodologías en el aprendizaje. La Figura 3 muestra la cantidad de artículos por año.

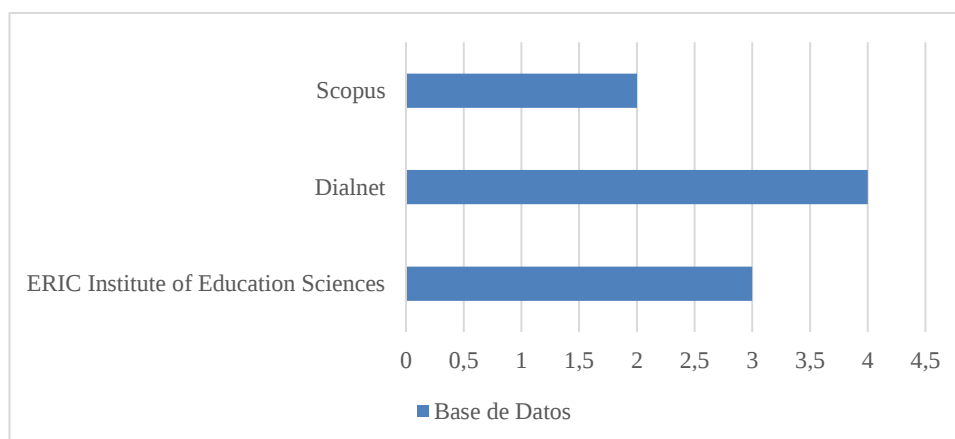


Nota. Elaboración propia.

Por otra parte, al analizar la procedencia de los artículos según la base de datos consultada, se observa que la mayor cantidad de estudios proviene de Dialnet, con 4 publicaciones, seguida de

de ERIC Institute of Education Sciences con 3 y por último Scopus con 2. La cantidad de artículos por base de datos se muestra en la Figura 4.

Figura 4. Cantidad de publicaciones por base de datos



Nota. Elaboración propia.

P1. ¿Qué metodologías activas se han implementado en estudiantes de bachillerato en contextos rurales según la literatura científica durante el período de 2015 a 2025?

A partir de los 9 artículos seleccionados, se identificó que las metodologías activas más utilizadas o analizadas en contextos rurales y de educación secundaria fueron el aprendizaje basado en la indagación, el aprendizaje basado en proyectos, el aula invertida y el aprendizaje combinado. Estas estrategias coinciden en promover una mayor participación del estudiante, el trabajo colaborativo y la construcción activa del conocimiento.

Tabla 2. Metodologías activas identificadas

N.º	Título y autor/es	Contexto o nivel educativo	Metodología activa	Aporte del estudio
1	Feyzioğlu y Demirci (2021)	Educación básica/secundaria en ciencias	Aprendizaje basado en la indagación	Permitió pasar de una participación pasiva a una más constructiva en el aprendizaje.
2	Ramnarain y Hlatswayo (2018)	Escuelas rurales de secundaria en Sudáfrica	Aprendizaje basado en la indagación	Los docentes reconocen su valor para motivar y mejorar la comprensión conceptual, aunque su aplicación es limitada.
3	Agudelo y Morales (2019)	Grado décimo en colegio estatal colombiano	Aprendizaje basado en proyectos	Favoreció la toma de decisiones, la responsabilidad, la confianza y el trabajo colaborativo.
4	Ghimire (2022)	Escuelas rurales y remotas	Aprendizaje combinado	Se presenta como una alternativa para ampliar las oportunidades educativas en zonas rurales con dificultades de acceso a docentes.

5	Zhuño y Guamán (2022)	Bachillerato rural en Ecuador	Aula invertida	Se propone como estrategia para mejorar las habilidades comunicativas, la motivación y el aprendizaje autónomo.
6	Moreno et al. (2021)	Docentes de educación secundaria	Flipped learning	Analiza las competencias docentes necesarias para aplicar adecuadamente el aula invertida.
7	Hoyos y España (2025)	Bachillerato rural en Colombia	Aprendizaje basado en la indagación	Vinculó el aprendizaje del inglés con las problemáticas socioculturales del entorno rural.
8	Suwannaphima y Vibulphol (2023)	Secundaria inferior en Tailandia	Aprendizaje basado en proyectos	Fortaleció la autonomía del estudiante en dimensiones técnicas, psicológicas, políticas y socioculturales.
9	Pichailuck y Luksaneeyanawin (2017)	Estudiantes rurales de inglés como lengua extranjera	Aprendizaje basado en proyectos	Permitió trabajar la autonomía mediante recursos ya disponibles en una escuela rural.

Nota. Elaboración propia

El análisis muestra que el aprendizaje basado en proyectos y el aprendizaje basado en la indagación fueron las metodologías más recurrentes en los artículos revisados. En el primer grupo se ubican los estudios de Agudelo y Morales (2019), Suwannaphima y Vibulphol (2023), y Pichailuck y Luksaneeyanawin (2017), quienes coinciden en que el trabajo por proyectos permite que los estudiantes planifiquen, tomen decisiones y participen con mayor responsabilidad. En el segundo grupo, Feyzioğlu y Demirci (2021), Ramnarain y Hlatswayo (2018), y Hoyos y España (2025) muestran que la indagación ayuda a que los estudiantes desarrollen competencias investigativas, en las que identifiquen, formulen preguntas, relacionen causa y efecto, detecten problemas de su propio entorno. Por su parte, Zhuño y Guamán (2022) y Moreno et al. (2021) aportan desde el aula invertida que promueve un rol más activo y responsable del sujeto que aprende. Mientras que Ghimire (2022) considera el aprendizaje combinado una opción viable para escuelas rurales y remotas.

P2. ¿Cuál es el impacto de las metodologías activas en el desarrollo de la autonomía del aprendizaje en estudiantes de bachillerato rural?

Los artículos revisados muestran que las metodologías activas favorecen la autonomía en el aprendizaje al permitir que el estudiantado asuma un rol más activo en su formación. Este impacto se manifiesta en la toma de decisiones, la responsabilidad, la autorregulación, la motivación, la confianza, el pensamiento crítico y la capacidad para aprender de manera más independiente.

Tabla 3. Impacto de las metodologías activas en la autonomía del aprendizaje

N.º	Título y autor/es	Metodología activa	Impacto en la autonomía del aprendizaje
1	Feyzioğlu y Demirci (2021)	Aprendizaje basado en la indagación	Los estudiantes avanzaron hacia roles más activos y constructivos, dejando concepciones centradas solo en memorización o rendimiento.

2	Agudelo y Morales (2019)	Aprendizaje basado en proyectos	Se fortalecieron la toma de decisiones, la responsabilidad, la confianza y la conciencia del estudiante sobre su papel en el aula.
3	Zhuño y Guamán (2022)	Aula invertida	Favoreció el autoaprendizaje, la participación y la responsabilidad del estudiante en actividades sincrónicas y asincrónicas.
4	Hoyos y España (2025)	Aprendizaje basado en la indagación	Los estudiantes asumieron un papel más crítico y proactivo frente a problemas de su comunidad.
5	Suwannaphima y Vibulphol (2023)	Aprendizaje basado en proyectos	Aumentó la autonomía en dimensiones técnica, psicológica, política y sociocultural.
6	Pichailuck y Luksaneeyanawin (2017)	Aprendizaje basado en proyectos	Fortaleció la planificación, la toma de decisiones, el trabajo en equipo, la autoevaluación y el uso de recursos disponibles.
7	Ghimire (2022)	Aprendizaje combinado	Aportó flexibilidad, trabajo autónomo y continuidad educativa en contextos rurales o remotos.
8	Ramnarain y Hlatwayo (2018)	Aprendizaje basado en la indagación	Se reconoce su aporte a la motivación, la comprensión de conceptos y el desarrollo de pensamiento crítico, aunque su aplicación fue limitada.
9	Moreno et al. (2021)	Flipped learning	No mide directamente la autonomía estudiantil, pero muestra que su desarrollo depende de buenas prácticas docentes y competencia tecnológica.

Nota. Elaboración propia

El análisis de este estudio indica que la autonomía del aprendizaje no se fortalece simplemente porque el estudiante trabaje de manera individual, sino porque participa activamente en experiencias que le exigen tomar decisiones, organizar su trabajo, investigar, colaborar con otros y reflexionar sobre sus avances. En este sentido, varios estudios señalan que el aprendizaje basado en proyectos favorece la responsabilidad, la independencia y la capacidad de toma de decisiones de los estudiantes (Agudelo y Morales, 2019; Suwannaphima y Vibulphol, 2023; Pichailuck y Luksaneeyanawin, 2017). De manera similar, destacan que el aprendizaje basado en la indagación promueve una participación más crítica y activa en el proceso de aprendizaje (Feyzioğlu y Demirci, 2021; Ramnarain y Hlatwayo, 2018; Hoyos y España, 2025). Asimismo, Zhuño y Guamán (2022) destacan que el aula invertida contribuye al desarrollo del aprendizaje autónomo y al aumento de la participación estudiantil. Moreno et al. (2021) señalan que los beneficios dependen de la preparación y acompañamiento docente. Ghimire (2022) destaca que el aprendizaje combinado ofrece mayor flexibilidad y promueve prácticas autónomas, especialmente en contextos rurales.

P3. ¿Qué factores inciden en la implementación de metodologías activas para fortalecer la autonomía en el aprendizaje en contextos rurales?

Los estudios revisados indican que la implementación de metodologías activas en zonas rurales depende de factores pedagógicos, tecnológicos e institucionales. Aunque estas estrategias tienen un alto potencial para fortalecer la autonomía, su implementación se ve afectada por limitaciones de infraestructura, falta de conectividad, escasa formación docente o escasa disponibilidad de recursos.

Tabla 4. Impacto de las metodologías activas en la autonomía del aprendizaje

N.º	Autor/es	Factores que favorecen	Factores que limitan
1	Feyzioğlu y Demirci (2021)	Indagación gradual, actividades guiadas y abiertas, participación activa del estudiante.	La indagación estructurada, por sí sola, no es suficiente para lograr la autonomía.
2	Ramnarain y Hlatwayo (2018)	Actitud positiva de los docentes hacia la indagación y reconocimiento de sus beneficios.	Falta de laboratorios, escasez de materiales, clases numerosas y presión curricular.
3	- Agudelo y Morales (2019)	Proyectos conectados con los intereses estudiantiles, la reflexión docente y el trabajo colaborativo.	Dificultades iniciales de motivación, baja confianza y escaso compromiso estudiantil.
4	Ghimire (2022)	Flexibilidad, continuidad educativa, combinación entre presencialidad y virtualidad.	Conectividad limitada, falta de dispositivos y necesidad de formación para docentes, estudiantes y familias.
5	Zhuño y Guamán (2022)	Uso de recursos audiovisuales, actividades previas y trabajo interactivo en clase.	Falta de estrategias interactivas, obstáculos de acceso a la tecnología y limitaciones propias de las escuelas rurales.
6	Moreno et al. (2021)	Apoyo institucional, autoeficacia tecnológica, creencias docentes y estrategias de enseñanza.	Menos de la mitad de los docentes analizados mostró competencias adecuadas para aplicar el flipped learning.
7	Hoyos y España (2025)	Vinculación del aprendizaje con los problemas socioculturales del entorno rural.	Desconexión entre las políticas educativas globales y las realidades rurales locales.
8	Suwannaphima y Vibulphol (2023)	Elección de temas, trabajo en grupos, planificación, evaluación y reflexión sobre el aprendizaje.	Cultura escolar centrada en el docente y con pocas oportunidades de decidir sobre el aprendizaje.
9	Pichailuck y Luksaneeyanawin (2017)	Uso de recursos existentes, proyectos contextualizados, trabajo grupal y acompañamiento docente.	Escasez de recursos, bajo acceso a internet, poca disponibilidad de materiales y predominio de la memorización.

Nota. Elaboración propia

Los resultados indican que los factores que favorecen la implementación de las metodologías activas son la planificación docente, el acompañamiento durante el proceso, el trabajo colaborativo, la conexión con la realidad rural y el uso de los recursos. Asimismo, varios estudios evidenciaron que las metodologías activas funcionaron mejor cuando se adaptaron al contexto y dieron espacio a la participación estudiantil (Agudelo y Morales, 2019; Hoyos y España, 2025; Suwannaphima y Vibulphol, 2023; Pichailuck y Luksaneeyanawin, 2017). Sin embargo, también se encuentran limitaciones importantes, por ejemplo, Ramnarain y Hlatswayo (2018), Ghimire (2022), Zhuño y Guamán (2022), y Moreno et al. (2021) en los que coinciden en que la falta de recursos, la conectividad limitada, la escasa formación docente y el débil apoyo institucional dificultan la aplicación de estas estrategias.

DISCUSIÓN

El resultado de esta revisión demostró que 9 estudios se relacionan con metodologías activas implementadas en el bachillerato rural, orientadas a transformar el rol del estudiantado en el aula, pasando de una participación pasiva a una intervención más directa en su propio aprendizaje. En este grupo de estudios, las estrategias más visibles fueron el aprendizaje basado en proyectos, el aprendizaje basado en la indagación, el aula invertida y el aprendizaje combinado. Este hallazgo coincide con Caballero et al. (2025) y Abad et al. (2025), quienes sostienen que las metodologías activas han cobrado mayor importancia en la educación secundaria porque favorecen la participación, la construcción de aprendizajes y el desarrollo de habilidades como la autorregulación, el pensamiento crítico y la colaboración. Estas metodologías demuestran que favorecen al alumnado de este nivel, porque lo preparan para continuar sus estudios universitarios y para su vida profesional, al desarrollar habilidades cognitivas y sociales que potencian el pensamiento crítico.

Los resultados demostraron que la metodología del aprendizaje basado en proyectos es una de las más utilizadas en la educación del bachillerato rural. Peirano et al. (2015), Agudelo y Morales (2019), Suwannaphima y Vibulphol (2023), y Pichailuck y Luksaneeyanawin (2017) coinciden en que esta estrategia es ideal para contextos con limitaciones de internet, biblioteca y recursos tecnológicos, pero expresan que fomenta la autonomía, porque permite al estudiantado colaborar con sus compañeros, tomar decisiones y asumir responsabilidades. Este resultado se alinea con los hallazgos de Che Isa y Azid (2021), quienes encontraron que el aprendizaje basado en proyectos mejora el rendimiento académico y la participación de los estudiantes de secundaria. Además, esta metodología es muy relevante porque permite aprovechar los recursos del entorno y no depender exclusivamente de materiales complejos.

La enseñanza basada en la indagación tiene un papel relevante en esta revisión de la literatura científica, ya que los estudios de Ramnarain y Hlatswayo (2018), Feyzioğlu y Demirci (2021), Pulgarín et al. (2024) y Hoyos y España (2025) muestran que la indagación ayuda a los estudiantes a pasar de roles participativos a formas más constructivas de aprendizaje, especialmente cuando las actividades evolucionan de una indagación estructurada a una más abierta. Por ello, la indagación no solo debe considerarse una estrategia para aprender contenidos, sino también una vía para leer y comprender la realidad. Este hallazgo se refuerza con el hecho de que los docentes rurales valoran la indagación para mejorar la motivación y la comprensión de conceptos científicos, aunque su uso se ve limitado por la falta de laboratorios, materiales y tiempo, así como por el tamaño de los grupos. De este modo, la indagación se presenta como una metodología con potencial, pero que depende de las condiciones reales del aula; para ello, los docentes necesitan desarrollar habilidades investigativas que puedan integrar en su labor didáctica.

Otra metodología identificada fue el aula invertida, que favorece el autoaprendizaje, la motivación y la participación de los estudiantes de bachillerato rural, especialmente en el desarrollo de habilidades comunicativas (Zhuño y Guamán, 2022). Esto coincide con Ruiz et al. (2022) y Cedeño y Viguera (2020), quienes señalan que el aula invertida también implica un trabajo previo del docente para que el estudiante revise los contenidos y gestione parte de su proceso formativo. Sin embargo, el aula invertida también exige que el docente cuente con competencias digitales, acceso a internet y a dispositivos, tanto para estudiantes como para docentes, puesto que implica una planificación orientada a la efectividad del trabajo autónomo o grupal, así como la posibilidad de retroalimentar y brindar herramientas que permitan al alumnado alcanzar sus objetivos de aprendizaje.

El estudio permitió identificar que el aprendizaje combinado es una de las metodologías más efectivas cuando existe escasez de docentes especializados y cuando las distancias son extremas, y que la aplicación de actividades presenciales y virtuales permite la gestión de sus tiempos para cumplir con la planificación establecida por las disciplinas del currículo del bachillerato, en especial el rural (Ghimire 2022). Esta idea se relaciona con Carrete y Domingo (2023), quienes sostienen que el uso de recursos digitales y de modalidades semipresenciales puede reducir el aislamiento geográfico de la escuela rural. No obstante, se advierte también un riesgo importante, si no existen conectividad, dispositivos, capacitación y acompañamiento, la tecnología puede aumentar la brecha educativa en lugar de reducirla.

En cuanto al impacto en la autonomía del aprendizaje, las metodologías activas fomentan la autorregulación, la motivación, la responsabilidad y la toma de decisiones. Sin embargo, este desarrollo no ocurre de forma automática (Lawrence y Saileelab, 2019; Zheng et al., 2023; Bahri et al., 2024; Zuo et al., 2024). Por ello, implementar una metodología activa no garantiza la autonomía estudiantil, es fundamental que las actividades le permitan al estudiante desenvolverse y reflexionar sobre su proceso de aprendizaje. Además, la autonomía implica la colaboración, el uso de los recursos disponibles, la vinculación del aprendizaje con la vida cotidiana y el mantenimiento de la motivación en situaciones adversas.

Las principales limitaciones de este estudio son la exclusión de la literatura de tesis, de repositorios institucionales, de informes técnicos y de otros documentos no indexados en las bases de datos consultadas. Si bien los estudios seleccionados abordan la educación secundaria, la ruralidad, la autonomía y las metodologías activas, no todos se centran exclusivamente en el bachillerato rural.

CONCLUSIONES

La revisión de la literatura permitió concluir que las metodologías activas implementadas en el bachillerato rural son limitadas; se identifican algunas experiencias en la aplicación del aprendizaje basado en proyectos, la indagación, el aula invertida y el aprendizaje combinado. Estas metodologías fomentan una participación estudiantil más activa, superan enfoques centrados únicamente en la transmisión de contenidos y favorecen experiencias colaborativas y contextualizadas en el entorno rural.

La autonomía en el aprendizaje se fortalece cuando el estudiante planifica, toma decisiones, organiza tareas, colabora y reflexiona sobre su proceso de aprendizaje. Por tanto, la autonomía debe entenderse como la capacidad de asumir responsabilidades, autorregularse, participar activamente y construir conocimiento con conciencia de su rol en el aula, más allá del estudio individual.

La implementación de algunas metodologías activas en el bachillerato rural requiere condiciones sostenibles, como mejorar la conectividad, capacitar al profesorado, fortalecer el apoyo institucional, contextualizar las actividades y vincularlas con la comunidad. Sin embargo, la falta

de recursos, la conectividad limitada, la infraestructura insuficiente y la escasa preparación docente siguen siendo desafíos importantes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abad, L., Limonnchi, E., Limonchi, L., & Limonchi, E. (2025). Tendencias del aprendizaje activo en estudiantes de secundaria: una revisión de literatura en América Latina. *Revista Invecom*.
- Abóx, P., & Boix, R. (2017). Evaluación de los aprendizajes en escuelas rurales multigrado. *Aula Abierta*(45), 41-48. doi:10.17811/rifie.45.2017.41-48
- Agudelo, J., & Morales, A. (2019). Project-Based Learning as a catalyst for Students and Teacher Autonomy Development: The experience in a State School in Nilo, Cundinamarca. *Gist Education and Learning Research Journal*(19), 31 - 48.
- Akçay, H., & Sekmen, E. (2025). The impact of the flipped classroom Model on Middle School Students' Academic Achievement and 21st Century Skills. *International Journal of Research in Education and Science*, 11(4), 779-793. doi:10.46328/ijres.5073
- Álvarez, C., & Gómez, P. (2021). La Escuela Rural: ¿un destino deseado por los docentes? *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 96(35), 195-212. doi:10.47553/rifop.v97i35.2.81507
- Asunción, S. (2019). Metodologías Activas: Herramientas para el empoderamiento docente. *Revista Internacional Docentes 2.0*, 19(1).
- Ayavaca, C., & Silva, M. (2025). Caracterización de la actividad docente en la implementación en metodologías activas en dos escuelas rurales. *Ciencia y Educación*, 6(10.1), 124-134.
- Baghoussi, M., & El Ouchdi, I. (2019). The Implementation of the Project-Based Learning Approach in the Algerian EFL Context: Curriculum Designers' Expectations and Teachers' Obstacles. *Arab World English Journal*, 10(1), 271-282. doi:10.24093/awej/vol10no1.23
- Bahri, A., Wahyu, H., Prima, K., Aisyah, N., & Arifin, N. (2024). The relationship between students perception to the learning media, digital literacy skills, and self regulated learning with students learning outcomes in the rural area. *Journal of Technology and Science Education*, 14(2), 588-606. doi:10.3926/jotse.2513
- Blanco, Y., & Carruyo, N. (2022). La Deserción Escolar en Educación Rural. *Revista Digital Conocimiento Investigación Educación*, 2(15), 14-27.

- Caballero, S., Vergara, E., Gardi, V., & Rodríguez, J. (2025). Metodologías activas en la educación latinoamericana: una revisión sistemática sobre su impacto en el aprendizaje significativo. *Revista Invecom*.
- Carrete, N., & Domingo, L. (2023). Transformación digital y educación abierta en la escuela rural. *Prisma Social*(41), 95-114.
- Cedeño, M., & Viguera, J. (2020). Aula invertida una estrategia motivadora de enseñanza para estudiantes de educación general básica. *Dominio de las Ciencias*, 6(3), 878-897. doi:10.23857/dc.v6i3.1323
- Che Isa, Z., & Azid, N. (2021). Embracing TVET education: The effectiveness of project based learning on secondary school students' achievement . *International Journal of Evaluation and Research in Education (IJERE)*, 10(3), 1072-1079. doi:10.11591/ijere.v10i3.21392
- Cueva, M., Romero, A., Romero, V., Vásquez, E., Venegas, G., & Andrade, J. (2023). *La deserción escolar en el sector rural. Un estudio de caso de las parroquias Tanicuchi y Guaytacama*. Tecnocientífica Americana.
- Da Silva, P., Souza, Á., Rabelo, C., Souza, C., Laborda, F., Flores, M., . . . Santos, V. (2024). Metodologias ativas para o desenvolvimento de habilidades do século XXI. *Artigos*, 21(4). doi:10.54033/cadpedv21n4-021
- Fallas, V. (2022). Project-Based Learning: boosting 21st century skills. *Revista Estudios*(43). Obtenido de <https://archivo.revistas.ucr.ac.cr//index.php/estudios/article/view/49335/49143>
- Feyzioğlu, E., & Demirci, N. (2021). The Effects of Inquiry-Based Learning on Students' Learner Autonomy and Conceptions of Learning. *Journal of Turkish Science Education*, 18(3), 401 - 420. doi:10.36681/tused.2021.81
- Flor, M., & Obaco, E. (2024). Las metodologías activas y su impacto en el rendimiento académico de los estudiantes. *Ciencia Latina Educación*, 8(2), 4172-4191. doi:10.37811/cl_rcm.v8i2.10829
- García, M. (2009). Corrientes críticas a la escuela tradicional. *Innovación y experiencias educativas*(14).
- Ghimire, B. (2022). Blended learning in rural and remote schools: Challenges and opportunities. *International Journal of Technology in Education (IJTE)*, 5(1), 88-96. doi:10.46328/ijte.215
- Gómez, H., Escobar, E., Venegas, M., Gómez, V., & Gómez, H. (2024). Aprendizaje y desarrollo autónomo en la educación. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(5), 27-36. doi:10.56712/latam.v5i5.2584

- Hoyos, Y., & España, J. (2025). Disrupting rural local realities through inquiry - based learning in the EFL classroom. *Íkala, Revista de Lenguaje y Cultura*, 30(1), 1-21. doi:10.17533/udea.ikala.355857
- Jarrín, J. (2023). Aplicación de metodologías activas en modalidad e-learning en el año 2022: caso carrera de comunicación de la Universidad de Guayaquil. *Revista Científica UISRAEL*, 10(1), 99-114. doi:10.35290/rcui.v10n1.2023.682
- Jiménez, J. (2020). Innovar desde la escuela rural. *Participación Educativa*, 33-45.
- Johson, D., & Johson, R. (2019). Cooperative Learning: The Foundation for Active Learning. *Active Learning - Beyond the Future*, 20(1), 35-49. doi:10.5772/intechopen.81086
- Lagubeau, G., Tecpán, S., & Hernández, C. (2019). Active Learning reduces academic risk of students with non-formal reasoning skills. Evidence from an introductory physics massive course in a Chilean public university. *Physics Education*, 1. doi:10.48550/arXiv.1909.01235
- Lawrence, A., & Saileelab, K. (2019). Self regulation of higher secondary students in relation to achievement in mathematics. *Zenith International Journal of Multidisciplinary Research*, 9(1), 258-265.
- Lojano, E., Castillo, J., & Villagómez, G. (2025). Prácticas educativas en tres escuelas rurales: estrategias y metodologías activas desde la formación en Educación Especial. *Illari*(12), 18-24.
- Luelmo, J. (2018). Origen y desarrollo de las metodologías activas dentro del sistema educativo español. *Encuentro*, 27, 4-21.
- Medina, M., & Verdejo, A. (2020). Validez y confiabilidad en la evaluación del aprendizaje mediante las metodologías activas. *Alteridad: revista de educación*, 15(2), 270-284. doi:10.17163/alt.v15n2.2020.10
- Mora, P., Coya, Y., Guerrero, J., Vera, A., Ruiz, D., & Mendoza, M. (2024). La aplicación de las metodologías activas en el proceso de enseñanza aprendizaje en el aula. *Ciencia Latina Educación*, 8(3), 983-1000. doi:10.37811/cl_rcm.v8i3.11309
- Moreno, A., Soler, R., Marín, J., & López, J. (2021). Flipped learning and good teaching practices in secondary education. *Comunicar*(68), 103-113. doi:10.3916/C68-2021-09
- Narváez, E. (2006). Una mirada a la escuela nueva. *Educere*, 10(35), 629-636.
- Navarro, A., & Hernández, D. (2026). Desafíos y oportunidades de las metodologías activas en la educación rural. *Noésis*, 8(15), 141-156. doi:10.35381/noesisin.v8i15.695
- Ortega, D., & Meza, D. (2021). Representaciones y actitudes sobre la escuela rural en Colombia: una mirada desde los estudiantes. *Revista Palobra*, 21(1), 142-158.

- Østerlie, O., & Mehus, I. (2020). The Impact of Flipped Learning on Cognitive Knowledge Learning and Intrinsic Motivation in Norwegian Secondary Physical Education. *Education Sciences*, 10(110). doi:10.3390/educsci10040110w
- Page, M., Bossuyt, P., Boutron, I., Hoffmann, T., Murlow, C., Shamseer, L., . . . Akl, E. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372(71). doi:10.1136/bmj.n71
- Palomino, J., & Osorio, V. (2023). El aprendizaje basado en problemas para el logro de competencias en educación superior. *Revista Dilemas Contemporaneos*, 2(10), 1-12. doi:10.46377/dilemas.v2i10.3484
- Pava, A., Florian, A., Hernández, A., Mercado, A., Guerra, A., Acosta, B., & Salcedo, B. (2018). Aprendizaje basado en problemas y el aula invertida como estrategia de aprendizaje para el fortalecimiento de competencias matemáticas. *Cultura, Educación y Sociedad*, 9(3), 35-42. doi:10.17981/cultedusoc.9.3.2018.0
- Peirano, C., Puni, S., & Astorga, M. (2015). Educación rural: oportunidades para la innovación. *Cuadernos de Investigación Educativa*, 6(1), 53-70.
- Pérez, J. (29 de Noviembre de 2024). *Educación rural: Desafíos, Oportunidades y Soluciones*. Obtenido de Entreculturas ONG: <https://www.entreculturas.org/noticia/educacion-rural/>
- Pertusa, J. (2020). Metodologías activas: La necesaria actualización del sistema educativo y la práctica docente. *Super Vision* 21(56), 1-21.
- Pham, T., Hoang, T., & Nguyen, T. (2025). Effectiveness of flipped classrooms in enhancing self-study competency and academic achievements in vietnam's secondary schools. *Problems of education in the 21 Century*, 83(5), 613-625. doi:10.33225/pec/25.83.613
- Pichailuck, P., & Luksaneeyanawin, S. (2017). Enhancing learner autonomy in rural young EFL learners through project-based learning an action research. *ABAC Journal*, 37(2), 16-32.
- Pulgarín, M., Gallego, A., Mondéjar, J., & Ríos, A. (2024). Análisis de las prácticas educativas situadas en el contexto rural en el marco del Modelo de Escuela Nueva y didáctica multigrado en Colombia. *Since 1984 Amauta*, 22(43), 97-122. doi:10.15648/am.43.2024.4114
- Quito, M., & Cárdenas, N. (2022). Aplicación de metodologías activas en instituciones rurales del cantón Sigsig parroquia Ludo. *Dominio de las Ciencias*, 8(2), 808-820. doi:10.23857/dc.v8i2.2785
- Ramnarain, U., & Hlatswayo, M. (2018). Teacher beliefs and attitudes about inquiry-based learning in a rural school district in South Africa. *South African Journal of Education*, 38(1). doi:10.15700/saje.v38n1a1431

- Ramos, G., Valencia, J., & Garro, L. (2023). Fortaleciendo la autonomía en el aprendizaje. Un estudio experimental con estudiantes de educación técnica productiva. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 7(30), 1784-1792. doi:10.33996/revistahorizontes.v7i30.628
- Reyes, H. (2020). Artículos de revisión. *Revista médica de Chile*, 148(1), 103-108. doi:10.4067/S0034-98872020000100103
- Ribadeneira, F. (2020). Estrategias didácticas en el proceso educativo de la zona rural. *Revista Conrado*, 16(72), 242-247.
- Ríos, A., & Cabrerizo, P. (2022). Habilidades socioemocionales para la escuela rural del Perú: Aportes Empíricos basados en enfoques Emic y Etic. *Revista Peruana de Investigación Educativa*(17), 71-100. doi:10.34236/rpie.v14i17.418
- Roshid, M., & Haider, Z. (2024). Teaching 21st-century skills in rural secondary schools: From theory to practice. *Heliyon*, 10. doi:10.1016/j.heliyon.2024.e30769
- Ruiz, E., Escudero, A., & Mercado, E. (2022). Evaluación del aprendizaje autónomo dentro del aula invertida: revisión sistemática. *Voces de la educación*, 7(14), 143-168.
- Songsiengchai, S., & Damnil, J. (2025). The Development of Grammar Achievement by using a Flipped Classroom through a 3D Virtual Classroom with Metaverse Spatial. *International Journal of Education & Literacy Studies*, 13(2). doi:10.7575/aiac.ijels.v.13n.2p.543
- Stefos, E., & Chávez, C. (2023). La ruralidad como factor de diferenciación social en la Educación General Básica en Ecuador. *Scientific*, 8(27), 134-147. doi:10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2022.8.27.7.134-147
- Sung, E., Han, J., & Kelley, T. (2025). Enhancing STEM Attitudes of Rural High School Students through Engineering Design-Based Learning . *Journal of Technology Education*, 36(2), 113-137. doi:10.21061/jte.v36i2.a.6
- Suwannaphima, S., & Vibulphol, J. (2023). Fostering Learner Autonomy of Thai Lower Secondary School Students in Project-Based English Instruction. *LEARN Journal: Language Education and Acquisition Research Network* , 16(2), 259-272.
- Trujillo, K., & Jácome, A. (2024). Metodologías activas en el proceso de enseñanza aprendizaje en la asignatura Medicina Ancestral de la carrera de Enfermería. *Revista Cuatrimestral "Conecta Libertad"*, 8(3), 131-142. Obtenido de <https://revistaitsl.itslibertad.edu.ec/index.php/ITSL/article/view/394>
- UNESCO. (2023). *El estado de la Educación en América Latina y el Caribe 2023*. BID.
- UNESCO. (2024). *PISA 2022: el panorama de los países de América Latina y el Caribe*. Paris. Obtenido de <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000390611>

- Villamagua, D. (2024). Metodologías activas como necesidad educativa para desarrollar la creatividad estudiantil del siglo XXI. *Ciencia Latina Internacional*, 8(4), 9548-9580. doi:10.37811/cl_rcm.v8i4.13109
- Villoria, M., & Mendoza, E. (2023). La autonomía del aprendizaje como factor clave del proceso de construcción del conocimiento. *EduSol*, 23(83), 180-192. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-80912023000200180
- Wang, L., Muhd, O., Zakaria, N., & Zulkifli, N. (2024). Differential Reactions of Urban and Rural Teachers to Blended Learning: Evidence From Chinese Secondary Schools. *International Journal of Mobile and Blended Learning*, 16(1). doi:10.4018/IJMBL.337492
- Zheng, C., Chong, J., Sing, C., Chen, X., & Liu, H. (2023). Comparing high school students' online self regulation and engagement in English language learning. *System*, 115. doi:10.1016/j.system.2023.103037
- Zhuño, J., & Guamán, M. (2022). Flipped classroom in the development of the communicative skills at “Emiliano Hinostroza High School”. *Iustitia Socialis. Revista Arbitrada de Ciencias Jurídicas*, 7(1). doi:10.35381/racji.v7i1.1703
- Zuo, M., Zhong, Q., Wang, Q., Yan, Y., Liang, L., Gao, W., & Luo, H. (2024). Supporting Home-Based Self-Regulated Learning for Secondary School Students: An Educational Design Study. *Sustainability*, 16(1199). doi:10.3390/su16031199