



**UNIVERSIDAD LAICA “ELOY ALFARO” DE MANABÍ**  
**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES, DERECHO Y BIENESTAR**

**CARRERA DE ECONOMÍA**

**PROYECTO DE TITULACIÓN MODALIDAD**  
**PROYECTO DE INVESTIGACIÓN O PROYECTO DE INVERSIÓN**  
**PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE ECONOMISTA**

**TEMA:**

“La estabilidad política como determinante del empleo en el Ecuador 2019-2024”

**ELABORADO POR O AUTOR:**

Aron Isaac Saez Pomaina

**TUTOR O TUTORA:**

Econ. Roberth Piloza

**MANTA – MANABÍ – ECUADOR**

**2026**

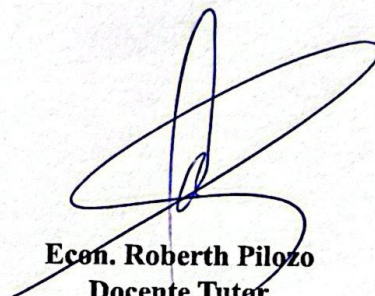
# **CERTIFICACIÓN DE TUTOR**

En calidad de docente tutor(a) de la Facultad Ciencias Sociales, Derecho y Bienestar, carrera de Economía de la Universidad Laica "Eloy Alfaro" de Manabí, CERTIFICO:

Particular que certifico para los fines consiguientes, salvo disposición de Ley en contrario.

Lugar, 17 de agosto de 2026

Lo certifico,

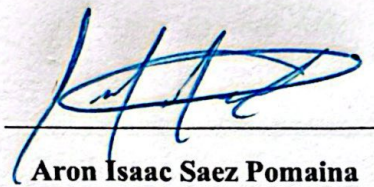


**Econ. Roberth Piloza**  
**Docente Tutor**  
**Carrera de Economía**

## DECLARACIÓN DE AUTORÍA

La responsabilidad de los hechos, opiniones e ideas presentadas en este estudio, corresponden exclusivamente al autor y el patrimonio intelectual de la investigación pertenecerá a la Universidad Laica "Eloy Alfaro" de Manabí.

Manta, 17 agosto de 2026.



Aron Isaac Saez Pomaina

1316594660

## **AGRADECIMIENTO**

Quiero expresar mi profundo agradecimiento a todo aquello que estuvieron conmigo en mi proceso de formación académica, al inicio tuve desafíos y obstáculos, pero me levanté y me esforcé, agradezco a mis padres por su ayuda emocional en cada momento que me la entregaron. También reconocer el esfuerzo de cada docente que se cruzo en mi camino por sus aportaciones y enseñanzas sin su apoyo no creo haber llegado hasta aquí.

## RESUME

La presente investigación examina la relación entre la estabilidad política y el empleo en Ecuador en el período 2019-2024. Para ello, utiliza el indicador de Estabilidad Política y Ausencia de Violencia/Terrorismo de los Worldwide Governance Indicators (WGI) del Banco Mundial y la tasa de empleo adecuado reportada por el INEC a través de la ENEMDU.

El estudio adopta un enfoque principalmente cuantitativo, aunque incorpora elementos cualitativos para contextualizar los resultados, considerando que el período analizado incluye eventos de gran relevancia como el paro nacional de octubre de 2019, la emergencia sanitaria por COVID-19 en 2020 y la crisis institucional de 2022-2023.

A través de estadística descriptiva, correlación de Pearson y un modelo de regresión lineal múltiple estimado por Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), se evaluó si la estabilidad política —controlando por el crecimiento del PIB real— ejerce un efecto significativo sobre el nivel de empleo adecuado en el país.

Los resultados muestran una correlación negativa entre ambas variables ( $r = -0,392$ ) y un coeficiente  $\beta_1$  no estadísticamente significativo ( $p = 0,444$ ), además con signo contrario al esperado teóricamente. Por su parte, el coeficiente del PIB presentó el signo positivo previsto, aunque tampoco alcanzó significancia estadística.

En síntesis, la evidencia empírica disponible limitada fuertemente por el reducido tamaño de la muestra ( $n=6$  observaciones y solo 3 grados de libertad residuales)— no permite confirmar una relación estadísticamente significativa entre estabilidad política y empleo durante el período estudiado, aunque tampoco descarta su posible existencia. El estudio concluye destacando la importancia de ampliar la serie temporal en futuras investigaciones, con el fin de aplicar técnicas econométricas más robustas.

**Palabras clave:** estabilidad política, empleo, econometría, crecimiento, estadística descriptiva.

## ABSTRACT

His research examines the relationship between political stability and employment in Ecuador for the period 2019–2024. To this end, it uses the Political Stability and Absence of Violence/Terrorism indicator from the World Bank's Worldwide Governance Indicators (WGI) and the adequate employment rate reported by the National Institute of Statistics and Censuses (INEC) through the National Survey on Employment, Underemployment, and Unemployment (ENEMDU).

The study adopts a primarily quantitative approach, although it incorporates qualitative elements to contextualize the findings, taking into account that the analyzed period includes high-impact events such as the October 2019 national strike, the COVID-19 health emergency in 2020, and the 2022–2023 institutional crisis.

Through descriptive statistics, Pearson correlation, and a multiple linear regression model estimated by Ordinary Least Squares (OLS), the study evaluated whether political stability—controlling for real GDP growth—exerts a significant effect on the level of adequate employment in the country.

The results reveal a negative correlation between both variables ( $r = -0.392$ ) and a non-statistically significant  $\beta_1$  coefficient ( $p = 0.444$ ), which also displays a sign opposite to theoretical expectations. Meanwhile, the GDP coefficient presented the expected positive sign, although it did not reach statistical significance either.

In summary, the available empirical evidence—heavily constrained by the small sample size ( $n = 6$  observations and only 3 residual degrees of freedom)—does not allow for the confirmation of a statistically significant relationship between political stability and employment during the studied period, nor does it rule out its potential existence. The study concludes by emphasizing the importance of extending the time series in future research in order to apply more robust econometric techniques.

**Keywords:** political stability, employment, econometrics, growth, Descriptive statistics.

## TABLA DE CONTENIDO

|                                                                               |                                      |
|-------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| CAPITULO 1 - PLANTAMIENTO DEL PROBLEMA .....                                  | 9                                    |
| 1.1 Tema / Nucleo Problemático.....                                           | 9                                    |
| 1.2 Justificación del Problema .....                                          | 9                                    |
| 1.2 Objetivo del estudio .....                                                | 12                                   |
| 1.2.1 Objetivo General.....                                                   | 12                                   |
| 1.2.2 Objetivos Específicos .....                                             | 12                                   |
| 1.3 Variables Conceptuales (Cuantitativas) o Categorías (Cualitativas): ..... | 12                                   |
| 1.3.1 Variables Independientes .....                                          | 12                                   |
| 1.3.2 Variables dependientes.....                                             | 13                                   |
| 1.3 Introduccion.....                                                         | <b>¡Error! Marcador no definido.</b> |
| CAPITULO II MARCO TEÓRICO.....                                                | 15                                   |
| 2.1 Antecedentes teóricos de la investigación .....                           | 15                                   |
| 2.2 Antecedentes del mercado laboral internacional .....                      | 15                                   |
| 2.3 Estabilidad política .....                                                | 26                                   |
| 2.4 Empleo y mercado laboral .....                                            | 27                                   |
| 2.5 Relación entre estabilidad política y empleo .....                        | 28                                   |
| 2.6 Teorías económicas del empleo .....                                       | 30                                   |
| 2.6.1 Enfoque keynesiano.....                                                 | 30                                   |
| 2.6.2 Ley de Okun .....                                                       | 31                                   |
| 2.6.3 Enfoque neoclasico .....                                                | 32                                   |
| 2.7 Indicadores de estabilidad política.....                                  | 33                                   |
| 2.7.1 Indicadores de Gobernanza Mundial (WGI – Banco Mundial).....            | 33                                   |
| 2.7.2 Índice de riesgo político.....                                          | 33                                   |
| 2.7.3 Numero de conflicto sociales.....                                       | 35                                   |
| 2.7.4 Cambios de gobierno o crisis institucionales.....                       | 35                                   |
| 2.8 Indicadores de empleo .....                                               | 36                                   |
| Capítulo III- Diseño Metodológico .....                                       | 37                                   |
| 3.1 Enfoque metodológico .....                                                | 37                                   |
| 3.2 Métodos de investigación.....                                             | 38                                   |
| 3.3 Técnicas.....                                                             | 39                                   |
| 3.3.1 Técnicas de Recolección de Información.....                             | 39                                   |
| 3.3.2 Técnicas de Análisis Estadístico.....                                   | 40                                   |
| 3.4 Población.....                                                            | 42                                   |
| 3.5 Muestra.....                                                              | 43                                   |
| 3.5.2 Tipo de Muestreo.....                                                   | 43                                   |

|                                                     |    |
|-----------------------------------------------------|----|
| 3.5.3 Variables de Estudio .....                    | 43 |
| Capítulo IV- Resultados.....                        | 44 |
| 4.1 Análisis descriptivo .....                      | 44 |
| 4.2 Análisis de correlación .....                   | 47 |
| 4.3 Resultados del Modelo de regresión (MCO).....   | 48 |
| 4.4 Diagnóstico de multicolinealidad (VIF).....     | 48 |
| 4.5 Analisis de residuos.....                       | 49 |
| 4.6 Contraste de la hipótesis de investigación..... | 50 |
| 4.7 Discusión.....                                  | 51 |
| 4.8 Conclusiones .....                              | 52 |
| Bibliografía .....                                  | 54 |

## ÍNDICE DE TABLAS

|                                                                                |    |
|--------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabla 1. Tasa de participación en la fuerza laboral .....                      | 16 |
| Tabla 2. Tasa de participación en la fuerza laboral por zonas geográficas..... | 17 |
| <b>Tabla 3.</b> Variables de estudio .....                                     | 44 |
| <b>Tabla 4.</b> Analisis descriptivo de las variables de estudio.....          | 45 |
| <b>Tabla 5.</b> Correlacion .....                                              | 47 |
| <b>Tabla 6.</b> MCO .....                                                      | 48 |
| <b>Tabla 7.</b> VIF.....                                                       | 48 |
| <b>Tabla 8.</b> Resultados de los residuos.....                                | 49 |

## ÍNDICE DE FIGURAS

|                                                                                                     |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Figura 1.</b> Empleo Adecuado/Pleno en el Ecuador 2019-2024.....                                 | 19 |
| <b>Figura 2.</b> Evolución del subempleo del Ecuador 2019-2024 .....                                | 22 |
| <b>Figura 3.</b> Evolución del desempleo del Ecuador 2019-2024 .....                                | 22 |
| <b>Figura 4.</b> Modelo conceptual de la relación estabilidad política-empleo.....                  | 29 |
| <b>Figura 5.</b> Evolución del empleo adecuado y la estabilidad política en el Ecuador, 2019-2024 . | 45 |
| <b>Figura 6.</b> Empleos observados vs empleo predicho .....                                        | 49 |

## ÍNDICE DE ANEXOS

|                                                                 |    |
|-----------------------------------------------------------------|----|
| 1. Evolución del empleo adecuado y la estabilidad política..... | 58 |
| 2. Correlación de Pearson.....                                  | 58 |
| 3. Modelo de regresión lineal múltiple por MCO .....            | 59 |
| 4. Gráfico de valores observados vs. predichos .....            | 59 |
| 5. Coeficientes individuales .....                              | 60 |

## **CAPITULO I - PLANTAMIENTO DEL PROBLEMA**

### **1.1 Tema / Núcleo Problemático**

“La estabilidad política como determinante del empleo en el Ecuador 2019-2024”

### **1.2 Justificación del Problema**

La relevancia de este tema investigativo radica en que la estabilidad política, además de vincularse con la generación de empleo, permite identificar cuál es el principal obstáculo que frena el crecimiento económico del país.

Durante el decenio de mayor inestabilidad política que vivió el país (1996-2006), todos los gobiernos que ocuparon el poder mantuvieron políticas económicas alineadas al Consenso de Washington (Long, 2008). Esto evidencia que los cambios de gobierno frecuentes e irregulares no necesariamente traen consigo transformaciones económicas de fondo, ni desencadenan reformas que pongan en riesgo la inversión extranjera. En otras palabras, cambian las personas al mando, pero las líneas de acción de fondo se mantienen prácticamente iguales.

Cabe resaltar que la inestabilidad política ecuatoriana ha tenido, sobre todo, un carácter institucional: se manifiesta a través del deterioro paulatino de las instituciones públicas y del debilitamiento de un Estado de derecho que aún se encontraba en proceso de consolidación. Frente a este vacío, surgieron mecanismos paralelos —al margen de lo formal— para la negociación entre los actores políticos, los agentes económicos y el propio Estado (Long, 2008).

Por último, es importante subrayar que el PIB no se aborda aquí como una variable independiente, sino como el mecanismo a través del cual la estabilidad política termina incidiendo en la creación de puestos de trabajo.

El empleo es uno de los pilares del desarrollo económico y social de cualquier país: genera ingresos, ayuda a reducir la pobreza y favorece la inclusión de la población en la economía. Por eso resulta tan importante estudiar qué factores inciden en el comportamiento del mercado laboral, pues esto permite entender cómo generar oportunidades de trabajo sostenibles.

La Organización Internacional del Trabajo (OIT) ha señalado precisamente esto: que el empleo productivo y el trabajo decente son piezas centrales para lograr un crecimiento positivo y mejora las condiciones de vida de las personas (OIT, 2023).

Entre 2019 y 2024, Ecuador atravesó un periodo marcado por profundas transformaciones políticas, económicas y sociales, que dejaron al país sumido en una fuerte incertidumbre institucional. Las movilizaciones sociales de 2019, la pandemia de COVID-19, los cambios de gobierno y los conflictos políticos que vinieron después configuraron un escenario particularmente inestable.

Todo esto tuvo un efecto sobre la actividad económica y, sobre todo, sobre el mercado laboral: la producción se contrajo y las condiciones de empleo se deterioraron. En esa línea, la CEPAL ha señalado que los periodos de crisis e inestabilidad suelen traer consigo repercusiones negativas para la economía, golpeando en particular el empleo y los ingresos de los trabajadores (CEPAL, 2020).

Desde la perspectiva de la economía institucional, la estabilidad política es un factor clave para que los mercados funcionen bien, ya que ofrece reglas justas y reduce la incertidumbre que enfrentan los agentes económicos. North (1990) lo plantea de forma muy clara al describir a las instituciones como las "reglas del juego" de una sociedad, cuya calidad determina en buena medida los resultados económicos: cuando son estables, fomentan la planificación, la inversión y el desarrollo productivo.

Esta relación entre estabilidad política y empleo no es directa, sino que opera a través de varios métodos. Cuando la incertidumbre política se plantea, los inversionistas suelen volverse más precavidos y reducen sus planes de inversión y expansión tal caso si están asentado o quiere invertir, lo que termina limitando la creación de nuevos puestos de trabajo. Perotti y Alesina (1996) sostienen justamente esto: que la inestabilidad política incrementa la incertidumbre económica, desincentiva la inversión privada y, a la larga, afecta negativamente el crecimiento.

En Ecuador, este análisis adquiere una suma importancia particular debido a las características propias del mercado laboral, como los altos niveles de informalidad, el subempleo y las dificultades persistentes para generar empleo de calidad. De hecho, los datos del INEC muestran que, durante el periodo (2019-2024), los indicadores laborales registraron fluctuaciones notables, ligadas a factores económicos y sociales que fueron modificando la capacidad del mercado para absorber mano de obra (INEC, 2024).

Por otro lado, la estabilidad política también puede medirse a través de indicadores internacionales como los Worldwide Governance Indicators (WGI) del Banco Mundial, que evalúan la probabilidad percibida de que un gobierno sea desestabilizado por violencia, terrorismo o cambios institucionales abruptos (Banco Mundial, 2023).

Esta investigación justifica, la necesidad de aportar evidencia empírica sobre la relación entre estabilidad política y empleo en Ecuador, un país que ha vivido cambios institucionales y económicos importantes en los últimos años. Si bien existen estudios previos sobre crecimiento, inversión y mercado laboral, todavía falta profundizar en el impacto específico que tienen las condiciones políticas, y hacerlo desde un enfoque cuantitativo.

Desde lo académico, esta investigación busca aportar al campo de la economía política y la economía laboral, examinando cómo interactúan las variables institucionales y económicas. Para ello, se recurre a herramientas estadísticas y econométricas que permitan determinar si existe una relación significativa entre la estabilidad política y el desempeño del empleo en el Ecuador.

## **1.2 Objetivo del estudio**

### **1.2.1 Objetivo General**

Analizar la relación entre la estabilidad política y el empleo en el Ecuador durante el período 2019–2024.

### **1.2.2 Objetivos Específicos**

- Describir la evolución de la estabilidad política en Ecuador durante el período de estudio.
- Analizar el comportamiento del empleo en Ecuador entre 2019 y 2024.
- Determinar la relación estadística entre estabilidad política y empleo en el país.

## **1.3 Variables Conceptuales (Cuantitativas) o Categorías (Cualitativas):**

### **1.3.1 Variables Independientes**

Indicadores de estabilidad políticas:

Índices de gobernabilidad (WGI – Banco Mundial)

frecuencia de conflictos sociales

cambios de gobierno

percepción de estabilidad institucional

### **1.3.2 Variables dependientes**

Indicadores de empleo:

tasa de empleo adecuado

tasa de desempleo

subempleo

empleo informal

### **1.3 Introducción**

El empleo representa uno de los pilares esenciales del desarrollo económico y social de cualquier nación, ya que genera ingresos, contribuye a la reducción de la pobreza y promueve la inclusión de la población en la actividad económica. Por ello, entender los factores que influyen en su evolución resulta clave para diseñar políticas públicas orientadas a crear empleo de calidad y sostenible.

Entre 2019 y 2024, Ecuador vivió un período marcado por profundas transformaciones políticas, económicas y sociales que generaron altos niveles de incertidumbre institucional. Entre los eventos más relevantes destacan las movilizaciones sociales de octubre de 2019, la pandemia de COVID-19, la disolución de la Asamblea Nacional, las elecciones anticipadas de 2023 y el agravamiento de la inseguridad y el conflicto armado interno en 2024.

En este contexto, adquiere especial importancia analizar en qué medida la estabilidad política entendida, según North (1990), como el conjunto de reglas formales e informales que reducen la incertidumbre y fortalecen la confianza de los agentes económicos se relaciona con el desempeño del mercado laboral ecuatoriano.

La presente investigación busca estudiar la relación entre la estabilidad política y el empleo en Ecuador durante el período 2019-2024. Sus objetivos específicos son describir la evolución de ambas variables y determinar si existe una relación

estadísticamente significativa entre ellas, controlando por el efecto del crecimiento económico. Para ello, se utiliza información secundaria oficial del INEC, el Banco Central del Ecuador y el Banco Mundial (a través del índice WGI de Estabilidad Política y Ausencia de Violencia/Terrorismo), procesada mediante estadística descriptiva, análisis de correlación y un modelo de regresión lineal múltiple estimado por Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO).

El estudio se justifica desde dos perspectivas. Desde el punto de vista académico, busca contribuir con evidencia empírica al campo de la economía política y la economía laboral, especialmente relevante en un país caracterizado por altos niveles de informalidad, subempleo y dificultades estructurales para generar empleo de calidad. Desde el ámbito práctico, sus resultados pueden enriquecer el debate sobre el peso relativo de la estabilidad institucional frente a otros factores, como el crecimiento económico, en el diseño de políticas públicas.

La presente investigación está organizada en cuatro capítulos. El primero presenta el problema de investigación, su justificación, los objetivos y las variables de estudio. El segundo desarrolla el marco teórico, revisando antecedentes del mercado laboral a nivel internacional y nacional, los principales enfoques teóricos sobre el empleo (keynesiano, Ley de Okun y neoclásico) y los indicadores de estabilidad política utilizados en la literatura. El tercer capítulo detalla el diseño metodológico, de enfoque cuantitativo con apoyo cualitativo, y explica las técnicas de análisis empleadas. Finalmente, el cuarto capítulo expone los resultados del análisis descriptivo, de correlación y del modelo de regresión, junto con la discusión de los hallazgos y el contraste de la hipótesis planteada.

## **CAPITULO II MARCO TEÓRICO**

### **2.1 Antecedentes teóricos de la investigación**

### **2.2 Antecedentes del mercado laboral internacional**

A nivel mundial, el mercado laboral ha atravesado un proceso de recuperación desigual tras la pandemia del COVID-19. De acuerdo con la Organización Internacional del Trabajo (OIT), hacia finales de 2022 dicha recuperación seguía siendo incompleta, especialmente en los países de ingresos bajos y medianos, y se vio adicionalmente afectada por el conflicto en Ucrania, la aceleración del cambio climático y diversas crisis humanitarias que complicaron aún más el panorama laboral global.

En este contexto, la OIT proyectó para 2023 un crecimiento del empleo mundial de apenas 1%, la mitad del registrado en 2022, mientras que se anticipaba un ligero aumento del desempleo mundial hasta 5,8%, revirtiendo la tendencia decreciente observada entre 2020 y 2022.

El propio informe advertía que este escenario probablemente empujaría a más trabajadores hacia empleos de menor calidad, peor remunerados y con menor protección social, profundizando así las desigualdades heredadas de la crisis sanitaria.

#### **Empleo por Zonas Geográficas y Países**

La tasa de participación en la fuerza laboral es un indicador clave utilizado para medir el porcentaje de la población en edad de trabajar que está activa en el mercado laboral, ya sea trabajando o buscando empleo activamente. Esta métrica refleja la dinámica de empleo dentro de un país y proporciona una visión clara de la capacidad económica de un país para generar oportunidades laborales, así como de la inclusión de la población en actividades productivas. A continuación, en la tabla 1 se presenta un análisis detallado de varios países con un enfoque en cómo la tasa de participación

laboral ha variado entre los años 2008, 2015 y 2026, considerando los efectos de factores internos y globales (CEPAL, 2025).

*Tabla 1. Tasa de participación en la fuerza laboral*

| <b>Países</b>   | <b>2008</b> | <b>2015</b> | <b>2026</b> |
|-----------------|-------------|-------------|-------------|
| Japón           | 60.2        | 59.5        | 64.6        |
| República Corea | 62.0        | 63.2        | 65.2        |
| Australia       | 65.5        | 65.0        | 67.0        |
| Alemania        | 58.5        | 60.2        | 80.4        |
| España          | 59.4        | 58.8        | 58.9        |
| Francia         | 56.1        | 56.1        | 75.6        |
| Italia          | 49.1        | 49.0        | 66.4        |
| Países Bajos    | 65.2        | 64.4        | 76.0        |
| Canadá          | 67.6        | 66.2        | 65.0        |
| México          | 59.9        | 59.8        | 59.1        |
| Estados Unidos  | 66.0        | 62.7        | 61.5        |
| Brasil          | 68.0        | 63.8        | 62.0        |
| Chile           | 55.8        | 62.3        | 62.4        |
| Colombia        | 63.6        | 67.0        | 64.9        |

*Nota.* Elaboración propia a partir del Data World Bank (2026).

La Tabla 1 muestra la evolución de la tasa de participación en la fuerza laboral en catorce países entre 2008, 2015 y 2026. En términos generales, se observa que la mayoría de las economías analizadas mantuvieron niveles relativamente estables durante la primera década, con variaciones moderadas entre 2008 y 2015, mientras que hacia 2026 varios países registraron incrementos notables.

Los casos más destacados son Alemania, Francia, Italia y Países Bajos, cuyas tasas de participación aumentaron de forma considerable hacia 2026 (80,4%, 75,6%, 66,4% y 76,0%, respectivamente), lo que sugiere una mayor incorporación de la población en edad de trabajar al mercado laboral en Europa, posiblemente asociada a

políticas de empleo más activas y a cambios en la medición de la población de referencia utilizada en años recientes.

En Asia, Japón, Corea del Sur y Australia mostraron un comportamiento más estable, con incrementos graduales que los ubicaron entre 64,6% y 67,0% en 2026, reflejando mercados laborales maduros con una participación laboral consistente en el tiempo.

Por su parte, los países latinoamericanos presentaron un panorama mixto. México, Colombia y Chile mantuvieron tasas relativamente estables, entre 59% y 65% a lo largo del período. Pero Brasil, en cambio, se mantuvo prácticamente sin variación (62,0%), y España se ubicó como uno de los países con menor tasa de participación de la muestra, cercana al 59% durante todo el período.

Finalmente, Estados Unidos y Canadá evidenciaron una leve tendencia a la baja, pasando de 66,0% y 67,6% en 2008 a 61,5% y 65,0% en 2026, respectivamente, lo que podría vincularse a cambios demográficos como el envejecimiento poblacional y la salida progresiva de trabajadores mayores del mercado laboral.

En conjunto, los datos reflejan que, si bien la mayoría de los países mantienen tasas de participación relativamente estables o en ligero ascenso, existen diferencias estructurales importantes entre regiones, marcadas por factores demográficos, económicos y de política laboral propios de cada país (Banco Mundial, 2025).

*Tabla 2. Tasa de participación en la fuerza laboral por zonas geográficas*

| <b>Zona Geográfica</b>     | <b>2016</b> | <b>2020</b> | <b>2025</b> |
|----------------------------|-------------|-------------|-------------|
| Zona del Euro              | 72.1        | 73.3        | 75.4        |
| Unión Europea              | 72.7        | 73.3        | 75.4        |
| América del Norte          | 72.6        | 72.5        | 74.4        |
| América Latina y el Caribe | 68.2        | 64.7        | 68.9        |
| África del Sur             | 59.1        | 55.1        | 60.8        |

|                                |      |      |      |
|--------------------------------|------|------|------|
| Asia Oriental y el Pacífico    | 65.9 | 64.6 | 66.1 |
| Países Pobres y muy endeudados | 62.8 | 61.7 | 61.0 |

*Fuente.* Elaboración propia a partir del Data World Bank (2026) y de la CEPAL (2025).

En primer lugar, la Zona del Euro se destaca con la tasa de participación más alta, comenzando en 72.7% en 2016 y alcanzando un 75.4% en 2025. Esta tendencia al alza muestra un mercado laboral fortalecido y con mayor accesibilidad. La estabilidad y las políticas laborales efectivas parecen haber tenido un impacto positivo, permitiendo que más personas accedan a trabajos formales y estables. Por otro lado, la Unión Europea sigue de cerca, aunque experimenta una leve caída en 2020, con una tasa de 72.6% en 2016 que disminuye a 72.5% en 2020. Sin embargo, la tasa vuelve a repuntar a 74.4% en 2025, sugiriendo una recuperación gradual tras las dificultades económicas globales de la pandemia.

En contraste, África del Sur enfrenta mayores desafíos, presentando la tasa de participación más baja de las regiones analizadas. En 2016, la tasa era del 59.1%, cayendo a 55.1% en 2020, y alcanzando una ligera mejora en 2025, con 60.8%. Esta baja participación refleja una serie de obstáculos estructurales, como el desempleo generalizado, la falta de acceso a empleos formales y las dificultades económicas que afectan a la región. A pesar de la ligera mejora, la región sigue luchando por mejorar las condiciones laborales de su población.

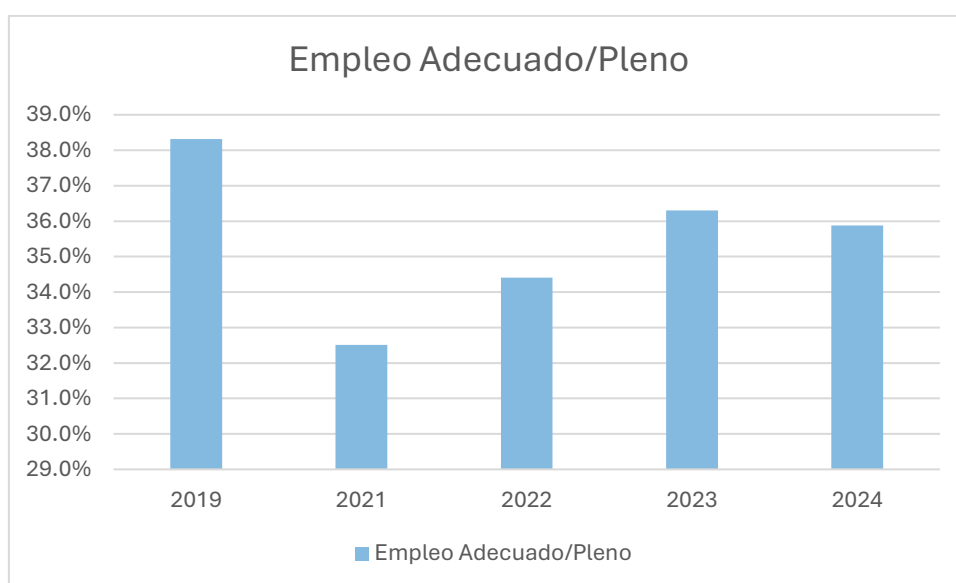
En cuanto a América del Norte y Asia y el Pacífico, ambas regiones muestran tasas de participación intermedias. América del Norte presenta una disminución en 2020, pasando de 68.2% en 2016 a 64.7% en 2020, aunque se prevé un repunte a 68.9% en 2025. Este cambio puede estar relacionado con la recuperación de la economía después de la crisis sanitaria. Por su parte, Asia y el Pacífico mantiene una tendencia más estable, con una tasa de participación de 65.9% en 2016, bajando ligeramente a

64.6% en 2020, pero con una pequeña recuperación a 66.1% en 2025. Estos movimientos reflejan una región que, aunque estable, enfrenta fluctuaciones económicas que afectan la participación laboral.

### **Antecedentes del mercado laboral ecuatoriano**

El mercado laboral ecuatoriano ha atravesado, durante los últimos años, un proceso marcado por importantes transformaciones estructurales y coyunturales. A las problemáticas históricas del país como la informalidad, la baja productividad y la limitada generación de empleo formal se sumaron los efectos de la pandemia del COVID-19, que profundizaron las brechas existentes y modificaron temporalmente la forma de medir y comprender la dinámica laboral nacional.

**Figura 1.** Empleo Adecuado/Pleno en el Ecuador 2019-2024



**Fuentes:** *Elaboración propia a partir de información de la INEC*

En 2019, Ecuador presentó una tasa de empleo adecuado de aproximadamente 38,3%, cifra que marca el punto de partida del periodo bajo análisis (ver Gráfico 1). Si bien el mercado laboral mostraba cierta estabilidad en comparación con los años siguientes, ya arrastraba problemas estructurales como la informalidad, la baja productividad y las dificultades para generar plazas formales.

Esto sugiere que, incluso en un contexto de relativa estabilidad política y económica previo a la pandemia, no se habían resuelto los problemas de fondo del mercado laboral ecuatoriano (INEC, 2019).

Para 2020 no se cuenta con datos comparables en el gráfico, debido a las dificultades que impuso la emergencia sanitaria por COVID-19. Las restricciones de movilidad, la paralización temporal de actividades económicas y los cambios en los métodos de recolección de datos alteraron la manera habitual de generar estadísticas laborales. El INEC tuvo que introducir ajustes metodológicos en la ENEMDU a raíz de las limitaciones operativas propias de la emergencia, lo que afectó la continuidad y comparabilidad de ciertos indicadores durante ese año. A esto se sumó el fuerte impacto económico de la crisis sanitaria, que redujo la producción y deterioró las condiciones laborales en el país (INEC, 2021; OIT, 2021).

Ya en 2021, el empleo adecuado cayó de forma notable hasta cerca del 32,5%, lo que confirma los efectos duraderos de la pandemia sobre la estructura del empleo en Ecuador. Si bien la economía comenzó a recuperarse gradualmente, ese proceso vino acompañado de un aumento del empleo informal y de trabajos de menor calidad. La CEPAL (2022) señala que, tras la pandemia, la recuperación del empleo en América Latina fue desigual, pues varios países tuvieron problemas para volver a los niveles previos de empleo formal y productividad.

Desde 2022 se aprecia una recuperación moderada del empleo adecuado, que llega a alrededor de 34,4%. Este repunte se vincula con la reapertura de la economía y la reactivación de sectores productivos golpeados por la pandemia. No obstante, el crecimiento se vio limitado por factores internos —incertidumbre política, conflictividad social y escasa inversión productiva—. El Banco Mundial (2023) sostiene que la estabilidad institucional es clave para el desarrollo económico, en la medida en

que incide en la confianza de los inversionistas y en la capacidad de un país para sostener el crecimiento.

Durante 2023, el empleo adecuado siguió recuperándose hasta llegar a cerca del 36,3%, aunque en medio de un escenario político complicado, marcado por cambios institucionales, elecciones anticipadas y problemas de seguridad interna. Este tipo de factores puede afectar las expectativas del sector privado, ya que la incertidumbre política tiende a retrasar decisiones de inversión y contratación. Alesina y Perotti (1996) plantean que los contextos de inestabilidad institucional pueden desincentivar la inversión y, de forma indirecta, frenar la creación de empleo.

Por último, en 2024 el empleo adecuado tuvo una leve caída, situándose en torno al 35,8%, lo que muestra que la recuperación del mercado laboral ecuatoriano aún no logra consolidarse. Esto podría explicarse por un menor dinamismo productivo, problemas de seguridad y la persistencia de la incertidumbre empresarial. En ese sentido, la estabilidad política cobra relevancia como condición que favorece un entorno económico más predecible, capaz de estimular la inversión y la generación de empleo formal (Banco Mundial, 2023).

En conjunto, la evolución del empleo adecuado en Ecuador entre 2019 y 2024 puede dividirse en tres etapas: la situación previa a la crisis sanitaria en 2019, el fuerte impacto de la pandemia entre 2020 y 2021, y una recuperación parcial entre 2022 y 2024. Esto pone en evidencia que el comportamiento del mercado laboral no responde únicamente a variables económicas tradicionales, sino también al entorno institucional y político en el que se desenvuelven los agentes económicos. De ahí la relevancia de estudiar la estabilidad política como determinante del empleo, pues permite entender cómo los factores institucionales condicionan la capacidad de una economía para generar empleos adecuados y sostenibles (North, 1990).

**Figura 2.** *Evolución del subempleo del Ecuador 2019-2024*



**Fuentes:** *Elaboración propia a partir de información de la INEC*

Como se observa en la Grafico 2, durante 2019 la tasa de subempleo en Ecuador se ubicó en aproximadamente 18,1%, el nivel más bajo de todo el periodo analizado. Este resultado refleja un mercado laboral que, si bien enfrentaba problemas estructurales de informalidad, se desarrollaba en un contexto de mayor previsibilidad política y económica previo a la crisis sanitaria, lo cual habría contribuido a mantener el subempleo en niveles relativamente contenidos (INEC, 2019).

Para el año 2020 como se recalcó en el anterior grafico no se dispone de información comparable dentro del gráfico, debido a las dificultades generadas por la emergencia sanitaria del COVID-19.

En 2021, el subempleo alcanzó su punto más alto del periodo, cerca del 23,2%, lo que evidencia el fuerte deterioro de la calidad del empleo como consecuencia directa de la pandemia. Este incremento coincide con un contexto de alta incertidumbre política, marcado por un proceso electoral y el inicio de un nuevo periodo de gobierno, factores que —de acuerdo con la CEPAL (2022)— tienden a coexistir con procesos de recuperación económica desiguales, en los que el empleo formal es el último en

recuperarse y el subempleo absorbe temporalmente a la población que no logra reinsertarse en condiciones adecuadas.

En 2022, el subempleo se mantuvo en niveles elevados, alrededor del 22,2%, mostrando apenas una leve disminución respecto al año anterior. Este comportamiento sugiere que, pese a la reapertura económica, la recuperación del empleo continuó siendo insuficiente para revertir el deterioro generado por la pandemia. A esto se sumaron episodios de inestabilidad social y política —como los conflictos sociales de octubre de 2019 cuyos efectos aún se arrastraban, y las tensiones institucionales del periodo— que, según el Banco Mundial (2023), inciden negativamente sobre la confianza empresarial y, por tanto, sobre la generación de empleo de calidad.

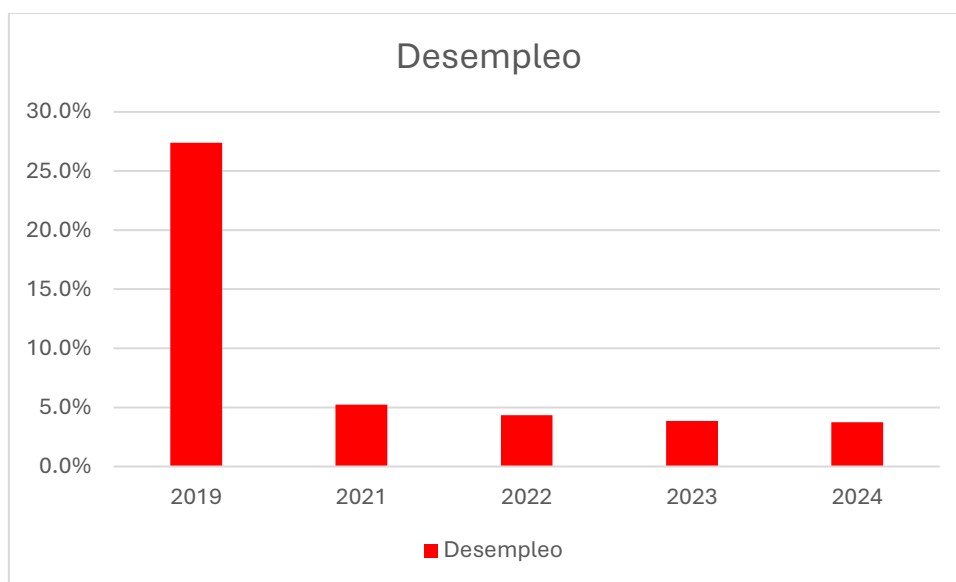
Durante 2023, el subempleo mostró una disminución más marcada, ubicándose en torno al 19,6%, la mejora más significativa del periodo postpandemia. Sin embargo, este resultado se produjo en medio de un escenario político particularmente complejo, caracterizado por la disolución de la Asamblea Nacional, elecciones anticipadas y un ambiente de alta incertidumbre institucional. Este contraste resulta relevante: la mejora del indicador podría explicarse por factores coyunturales de recuperación económica más que por una consolidación institucional, lo que coincide con el planteamiento de Alesina y Perotti (1996), según el cual los efectos de la inestabilidad política sobre el empleo no siempre son inmediatos, sino que pueden manifestarse con rezago sobre las decisiones de inversión y contratación.

Pero en el 2024 el subempleo presentó un ligero repunte hasta aproximadamente 21,0%, revirtiendo parcialmente la mejora del año anterior. Este comportamiento puede vincularse con la persistencia de problemas de seguridad interna, la incertidumbre política y las dificultades para consolidar un entorno institucional estable, factores que

como señala el Banco Mundial (2023) condicionan la capacidad de la economía para sostener mejoras en la calidad del empleo en el tiempo.

En síntesis, la evolución del subempleo en Ecuador entre 2019 y 2024 muestra un comportamiento inverso al observado en el empleo adecuado: mientras este último se deterioró y luego se recuperó parcialmente, el subempleo aumentó de forma abrupta durante la pandemia y ha mostrado una recuperación inestable, con altibajos que coinciden con momentos de mayor o menor certidumbre política. Esto refuerza la idea de que la estabilidad política no solo influye sobre el volumen de empleo generado, sino también sobre su calidad, ya que los periodos de mayor incertidumbre institucional tienden a coincidir con un mayor deterioro de las condiciones laborales, mientras que los momentos de relativa estabilidad favorecen una recomposición más ordenada del mercado de trabajo (North, 1990).

**Figura 3.** *Evolución del desempleo del Ecuador 2019-2024*



**Fuentes:** Elaboración propia a partir de información de la Enemdu

Durante 2018, la economía ecuatoriana tuvo un crecimiento moderado gracias al repunte de los precios del petróleo y al aumento de la inversión pública, especialmente en obras de infraestructura. Tanto el sector agrícola como el manufacturero impulsaron

el PIB, mientras que el comercio y los servicios siguieron siendo bases fundamentales del crecimiento. Sin embargo, diversificar la economía y reducir la fuerte dependencia del petróleo siguen siendo los principales retos para lograr un desarrollo más sostenible en el futuro (Reyes Ochoa y otros, 2024).

En 2019, el crecimiento del PIB fue casi nulo, apenas alcanzó el 0,1%. La inestabilidad política, la caída de la inversión, la menor producción de petróleo y el enfriamiento del consumo interno explican este estancamiento. Aunque la agricultura y la manufactura registraron leves avances, los sectores de la construcción y petrolero sufrieron contracciones importantes. Fue, sin duda, un año complicado para la economía del país.

El año 2020 resultó especialmente duro: la economía se contrajo un 7,8% debido al fuerte impacto de la pandemia de COVID-19. La caída de la demanda interna y externa, la disminución de la producción petrolera y la reducción de la inversión tanto pública como privada fueron los factores más determinantes. A pesar de todo, el sector agrícola logró crecer, mostrando su capacidad de resistencia en medio de la crisis (Reyes Ochoa y otros, 2024).

Para 2021, la economía comenzó a dar señales de recuperación, registrando un crecimiento del 4,2% en el PIB. Este repunte se explicó por el avance de la vacunación, la reapertura de las actividades económicas, el alza en los precios del petróleo y la mejoría de la demanda interna y externa. La mayoría de los sectores mostraron mejoría, destacando especialmente la agricultura, la manufactura, la construcción y el petróleo. Aun así, el camino hacia una recuperación plena y duradera todavía enfrenta varios obstáculos.

La pandemia de COVID-19 golpeó con fuerza la economía ecuatoriana. Además de la fuerte caída del PIB en 2020 (-7,8%), aumentaron considerablemente el desempleo

y la pobreza, y se redujo el comercio exterior. Las acciones del gobierno —entre ellas estímulos fiscales, apoyos sociales, reformas laborales, el reforzamiento del sistema de salud y una intensa campaña de vacunación— fueron fundamentales para reducir los daños y sentar las bases de la recuperación. Esta crisis dejó clara la importancia de fortalecer la resiliencia económica y la capacidad de reacción ante situaciones de emergencia globales (Reyes Ochoa y otros, 2024).

En 2023, la economía ecuatoriana mostró signos de desaceleración respecto al año anterior. Bajo la nueva metodología de base móvil, el PIB creció un 2,4%, un ritmo menor al registrado en 2022. En términos de valores encadenados (con año base 2018), la economía alcanzó los USD 116.618 millones (Banco Central del Ecuador, 2023).

Este menor dinamismo respondió a varios factores que golpearon la actividad productiva y generaron incertidumbre entre los agentes económicos. Por un lado, el país atravesó un año políticamente convulso, marcado por la aplicación de la muerte cruzada y el consiguiente proceso electoral anticipado, lo que trajo consigo inestabilidad institucional y dudas sobre el rumbo económico. Por otro lado, el deterioro de la seguridad ciudadana —con un notable aumento de la violencia— también afectó la confianza y el normal desenvolvimiento de las actividades económicas.

### **2.3 Estabilidad política**

La estabilidad política, según Kaufmann, Kraay y Mastruzzi (Banco Mundial, 2025), se define como las percepciones de la ciudadanía sobre la probabilidad de que el gobierno sea desestabilizado o derrocado por medios inconstitucionales o violentos, incluyendo terrorismo y violencia políticamente motivada.

Desde la economía institucional, Douglass North (1990) argumenta que las instituciones políticas estables funcionan como las “reglas del juego” de una sociedad. Estas reglas reducen la incertidumbre y crean incentivos para que las personas y las

empresas inviertan, produzcan y contraten personal a largo plazo. Cuando la inestabilidad predomina con cambios abruptos de gobierno, protestas masivas o paros nacionales, los agentes económicos se vuelven cortoplacistas, lo que frena el crecimiento empresarial y perpetúa la informalidad.

Según North (1990), la estabilidad política reduce la incertidumbre en la economía, lo que influye directamente en las decisiones de inversión, consumo y contratación laboral. Sin estabilidad, los actores económicos prefieren protegerse en lugar de crecer.

Esta estabilidad se construye mediante un sistema complejo de reglas. Por un lado, existen reglas formales (leyes y constituciones) organizadas en jerarquías, donde cada nivel superior es más difícil y costoso de cambiar. Por otro lado, están las reglas informales costumbres, tradiciones, rutinas y convenciones— que se han convertido en parte habitual del comportamiento social y son muy resistentes al cambio.

Estas reglas formales e informales, junto con la forma en que se hacen cumplir, permiten que las personas realicen sus intercambios diarios sin tener que renegociar constantemente los términos. Gracias a ellas, sabemos qué esperar, hacia dónde vamos y podemos actuar con mayor confianza en nuestra vida cotidiana.

Pero cuando hay inestabilidad política, los costos de transacción aumentan y la confianza de los agentes económicos disminuye. Esto suele traducirse en menor inversión, contracción económica y dificultades para generar empleo formal y estable.

## **2.4 Empleo y mercado laboral**

Según Castillo Añazco y Rosero Moncayo (2015), el empleo es toda actividad productiva que se realiza para otras personas o empresas con el objetivo principal de obtener ingresos, ya sea en dinero o en especie.

Según la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el mercado laboral está determinado por la interacción entre la oferta y la demanda de trabajo. Este equilibrio no depende únicamente de factores económicos, sino también de elementos institucionales y políticos, como las regulaciones laborales, las políticas públicas y el grado de estabilidad del país (OIT, 2022).

El desempleo, por su parte, se presenta cuando personas económicamente activas (que buscan trabajo y están disponibles para hacerlo) no logran acostumbrarse en el mercado laboral. Este fenómeno puede estar asociado a diferentes causas: ciclos económicos negativos (desempleo cíclico), rigideces estructurales del mercado de trabajo (desempleo estructural), o choques externos como crisis, pandemias o cambios tecnológicos (OIT, 2022).

Un alto nivel de desempleo no solo representa una pérdida económica en términos de producción y recaudación fiscal, sino que también genera importantes consecuencias sociales, tales como aumento de la pobreza, mayor desigualdad y, en muchos casos, mayor inestabilidad política y social.

En este sentido, el empleo y el desempleo no son fenómenos aislados. Están estrechamente vinculados a la calidad de las instituciones, la estabilidad política y las políticas públicas implementadas en un país. Un mercado laboral saludable es tanto causa como consecuencia de un desarrollo económico más inclusivo y sostenible (Acemoglu & Robinson, 2012; North, 1990).

## **2.5 Relación entre estabilidad política y empleo**

Acemoglu y Robinson (2012) sostienen que las instituciones políticas inclusivas favorecen un crecimiento económico sostenible y la generación de empleo de calidad. Por el contrario, las instituciones inestables o extractivas suelen generar menor desarrollo y menos oportunidades laborales.

Sin embargo, Acemoglu y Robinson (2012) reconocen que, en algunos casos, un país puede alcanzar cierto nivel de prosperidad incluso bajo instituciones extractivas. Esto ocurre cuando las élites dirigen temporalmente los recursos hacia actividades muy productivas que controlan (por ejemplo, pasando de la agricultura a la industria). No obstante, este tipo de crecimiento no es sostenible a largo plazo. Cuando la economía se contrae, el crecimiento se detiene y el país queda expuesto a crisis tanto económicas como políticas.

**Figura 4.** *Modelo conceptual de la relación estabilidad política-empleo*



**Fuente:** Elaboración propia basada en North (1990), Alesina y Perotti (1996).

La Figura 4 presenta un diagrama de flujo vertical que ilustra una cadena causal entre la estabilidad política y sus efectos positivos en la economía. Se trata de un modelo simplificado de transmisión de impactos, donde la estabilidad política actúa como variable inicial que genera una serie de efectos encadenados.

En este contexto, la estabilidad política juega un rol fundamental en el mercado laboral. Su principal influencia radica en la capacidad de atraer inversión privada, uno de los mayores generadores de empleo. Un inversionista, ya sea nacional o extranjero, busca un entorno con certezas. Cuando hay inestabilidad cambios frecuentes de gobierno, conflictos sociales o protestas recurrentes, surge una gran incertidumbre que hace que los inversionistas perciban altos riesgos y prefieran llevar su capital a otros países más estables Acemoglu y Robinson (2012).

Esta falta de inversión se agrava cuando el gobierno presenta fallas estructurales en sus políticas públicas, ya que estas no resuelven los problemas de fondo ni crean condiciones favorables para el crecimiento. Como consecuencia, se reduce la creación de empleos formales y de calidad.

## **2.6 Teorías económicas del empleo**

### **2.6.1 Enfoque keynesiano**

«La Teoría General» de Keynes sostiene que el nivel de empleo en una economía no depende principalmente del nivel de los salarios, como se pensaba antes, sino de tres elementos fundamentales:

La propensión marginal para consumir, es decir, el porcentaje de cualquier aumento en los ingresos que las personas destinan a gastar en bienes y servicios (Keynes & John, 1978).

La eficiencia marginal del capital, que refleja cuánto esperan ganar las empresas cuando invierten en nuevas plantas, maquinaria o proyectos.

La tasa de interés.

Uno de los aportes más importantes del pensamiento keynesiano es su explicación sobre qué ocurre en economías con baja demanda. Por ejemplo, durante una depresión, cuando tanto familias como empresas reducen sus gastos, el gobierno puede

intervenir aumentando el gasto público para estimular la demanda. De esta manera se reactiva la economía, incluso si esto implica incurrir en déficit público, siempre y cuando no provoque un fuerte aumento de las tasas de interés que termine anulando el efecto positivo (Keynes & John, 1978).

Keynes (2012) argumentaba que el nivel de empleo no está determinado por el precio del trabajo, como sostenían los economistas clásicos, sino principalmente por el nivel de demanda agregada. Si la demanda total de bienes y servicios es insuficiente para absorber toda la producción que se generaría con pleno empleo, la economía se contrae y surge el desempleo.

Por eso, Keynes rechazó la idea de que el pleno empleo sea el resultado automático de mercados competitivos. Según su visión, una economía puede quedar atrapada durante mucho tiempo con altos niveles de desempleo si no existe suficiente demanda.

La economía alcanza un equilibrio a través de la interacción entre el ahorro, la inversión y la preferencia por la liquidez (el deseo de tener dinero en efectivo). Aunque el ahorro y la inversión siempre terminan igualándose, las decisiones de las personas dependen sobre todo de sus ingresos: a mayor renta, mayor tendencia a ahorrar.

La inversión, en cambio, depende de si resulta rentable en comparación con la tasa de interés. Cuando las familias quieren ahorrar más de lo que las empresas están dispuestas a invertir, la economía se ajusta reduciendo la producción y el empleo hasta encontrar un nuevo equilibrio, aunque esto implique dejar a muchas personas sin trabajo (Keynes & John, 1978).

### **2.6.2 Ley de Okun**

De acuerdo con Villaverde y Maza (2009), existe una relación inversa entre los cambios en la tasa de desempleo y las variaciones en el producto económico. De hecho,

la Ley de Okun ha mostrado una relativa estabilidad durante décadas para explicar cómo se relacionan el desempleo y el crecimiento del producto real (Adanu, 2002).

Por otra parte, esta ley se ha convertido en una herramienta práctica para los responsables de política económica, ya que permite evaluar los costos del desempleo. Como señalaron Douglas y Wall (2000: 1), “tradicionalmente, los costos del desempleo han sido pensados en términos del producto y la renta nacional que se renuncian. La más notable de estas aproximaciones es la Ley de Okun”.

Asimismo, la Ley de Okun ayuda a estimar el nivel de producto potencial y la tasa de desempleo de equilibrio de una economía. Estos indicadores resultan clave, porque ofrecen una guía valiosa para diseñar políticas que reduzcan la volatilidad del empleo y acerquen la economía lo más posible al pleno empleo (Molero & Leobaldo, 2012).

### **2.6.3 Enfoque neoclásico**

Según (Coll & Juan, 2001) los economistas neoclásicos analizaron el mercado de trabajo de la misma manera que el resto de los mercados de factores, bienes y servicios. En este enfoque, los salarios representan el precio que se paga por los servicios de los trabajadores. Cuanto más altos sean los salarios, menor será la cantidad de trabajo que las empresas demanden y mayor la cantidad que los trabajadores estén dispuestos a ofrecer.

El análisis neoclásico parte del supuesto de que los salarios son flexibles. Cualquier desplazamiento en las curvas de demanda o de oferta de trabajo genera ajustes en los salarios, hasta que finalmente la cantidad ofrecida y demandada se igualan en un punto de equilibrio.

Pero existen dos tipos de desempleo: el voluntario y el involuntario. En el equilibrio, todos los trabajadores que deseen trabajar al salario vigente encuentran

empleo. Sin embargo, siempre habrá algunas personas que no acepten trabajar porque consideran que el salario es demasiado bajo; a esto se le llama desempleo voluntario (Coll & Juan, 2001).

Por otro lado, si algún factor externo como los sindicatos o el gobierno impide que los salarios se ajusten libremente hacia abajo, puede surgir el desempleo involuntario.

## **2.7 Indicadores de estabilidad política**

### **2.7.1 Indicadores de Gobernanza Mundial (WGI – Banco Mundial)**

Son una de las principales iniciativas globales para medir la gobernanza. Publicados por primera vez en 1999, proporcionan indicadores compuestos anuales que resumen seis dimensiones de la gobernanza: Voz y Rendición de Cuentas, Estabilidad Política, Eficacia Gubernamental, Calidad Regulatoria, Estado de Derecho y Control de la Corrupción.

El WGI proporciona dos resultados complementarios: (i) estimaciones de gobernanza expresadas en una unidad estadística estándar y (ii) puntuaciones en una escala absoluta de 0 a 100, con referencia a puntos fijos. Las estimaciones históricas se han recalculado hasta 1996 para garantizar una coherencia total a lo largo del tiempo (Banco Mundial, 2025).

### **2.7.2 Índice de riesgo político**

El riesgo político es uno de los principales desafíos que enfrentan inversores, empresas y gobiernos. Se produce cuando decisiones, eventos o condiciones políticas afectan de manera importante la rentabilidad de un negocio o el valor esperado de una inversión económica (Matthee, 2014).

Este tipo de riesgo se puede comprender y gestionar de forma efectiva mediante una adecuada planificación anticipada y una correcta asignación de recursos.

A lo largo del tiempo, el concepto de riesgo político ha adquirido diversos significados (Sottilotta, 2013).

En términos generales, hace referencia a los problemas que pueden surgir para las empresas y los gobiernos a raíz de decisiones políticas. Según Marsh (2026), se trata de “cualquier cambio político que altere el resultado esperado y el valor de una acción económica determinada al cambiar la probabilidad de lograr los objetivos comerciales”.

En el caso de las empresas, el riesgo político puede definirse como “el riesgo de una pérdida estratégica, financiera o de personal debido a factores no mercantiles como las políticas macroeconómicas y sociales (fiscales, monetarias, comerciales, de inversión, industriales, de ingresos, laborales y de desarrollo), o eventos relacionados con la inestabilidad política (terrorismo, disturbios, golpes de estado, guerra civil e insurrección)” (Kennedy, 1988).

Los inversores de cartera también pueden sufrir pérdidas financieras similares.

Asimismo, los gobiernos pueden ver limitada su capacidad para llevar a cabo iniciativas diplomáticas, militares u otras como consecuencia de este riesgo. Aunque históricamente el análisis se ha centrado principalmente en economías emergentes, lo cierto es que estos riesgos también están presentes en economías desarrolladas y democracias liberales, aunque suelen manifestarse de forma diferente (Julian M., 2016).

Por último, aunque el término suele asociarse a riesgos negativos (a la baja), las acciones o acontecimientos políticos también pueden generar oportunidades y beneficios (riesgos al alza) tanto para las empresas como para los gobiernos (Burak, 2020).

### **2.7.3 Número de conflicto sociales**

Una crisis de gobierno consiste en un periodo de inestabilidad y cambio dentro de un gobierno sin que se celebren elecciones. Este cambio suele estar provocado por errores propios del Ejecutivo, por la pérdida de apoyos en el parlamento o por una fuerte presión de la opinión pública.

Por otro lado, el cambio institucional representa un concepto clave dentro del nuevo institucionalismo económico. Según Peters (2003), su idea principal es que las instituciones, mediante un proceso de aprendizaje, logran identificar las transformaciones que ocurren en su entorno y, en consecuencia, se adaptan a ellas.

Estos indicadores permiten cuantificar un fenómeno que de otro modo sería cualitativo.

### **2.7.4 Cambios de gobierno o crisis institucionales**

Este índice mide la intensidad y complejidad de los conflictos en cada país y territorio del mundo a partir de cuatro indicadores principales: letalidad, riesgo para la población civil, dispersión geográfica y cantidad de grupos armados activos.

Para cada país o territorio se calculan los valores de estos indicadores, posteriormente se escalan y se ordenan. De esta forma, los países que aparecen mejor posicionados (o en los primeros lugares) son aquellos que sufren los conflictos más graves, intensos y difíciles de resolver. (ACLED, 2025)

## 2.8 Indicadores de empleo

Figura 2. *Categorización de la población en edad de trabajar*



**Fuente:** *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).*

En la figura 4 se puede observar que en el Ecuador que la edad adecuada de trabajar (PET) a todas las personas de 15 años en adelante, donde esta sumada aquellos que se encuentre empleado y desempleadas. Esta se clasifica en económicamente inactivo (PEI), Son las personas de 15 años o más que ni trabajan ni buscan empleo. Incluye estudiantes, amas de casa, jubilados, rentistas y pensionistas, entre otros (ENEMDU, 2018).

y activa (PEA), es el grupo de personas de 15 años o más que están trabajando (aunque sea solo una hora a la semana) o que, sin tener empleo, lo buscan activamente. Incluye tanto a ocupados como a desempleados.

Y de la siguiente manera se clasifica:

Empleo adecuado o pleno: Es la situación laboral más favorable. Se considera que una persona tiene un empleo adecuado cuando trabaja 40 horas o más por semana y percibe un ingreso igual o superior al salario mínimo. Aunque la persona quisiera trabajar más horas, no se clasifica como subempleada si ya cumple estos dos requisitos (ENEMDU, 2018).

Subempleo: Ocurre cuando una persona trabaja menos de 40 horas semanales o recibe ingresos por debajo del salario mínimo, y además desea y está disponible para trabajar más horas (ENEMDU, 2018).

Empleo no pleno: Son personas que tienen trabajo, pero presentan deficiencias ya sea en el número de horas trabajadas o en los ingresos recibidos. Sin embargo, no desean ni están disponibles para trabajar más horas.

Empleo no remunerado: Incluye a quienes trabajaron durante la semana de referencia sin recibir ningún pago. Aquí se encuentran los trabajadores del hogar no remunerados, los ayudantes familiares sin sueldo y aquellas personas que colaboran en otros hogares sin recibir salario (ENEMDU, 2018).

Empleo no clasificado: Corresponde a los casos en los que no se cuenta con suficiente información para determinar si el empleo es adecuado, inadecuado o no remunerado. Se utiliza como una categoría residual (ENEMDU, 2018).

Ocupación por actividad económica: Este indicador muestra cómo se distribuye el empleo entre los distintos sectores productivos (agricultura, industria, comercio, servicios, etc.). Resulta muy útil para analizar los cambios en la estructura económica y las etapas de desarrollo del país (ILOSTAT, 2022).

### **Capítulo III- Diseño Metodológico**

#### **3.1 Enfoque metodológico**

La presente investigación se desarrolla bajo un enfoque cuantitativo, dado que su propósito es medir, mediante datos numéricos oficiales, el grado de relación entre la estabilidad política y el nivel de empleo en Ecuador durante el periodo 2019-2024. Este enfoque permite expresar la relación entre las variables de estudio a través de un modelo estadístico y contrastar la hipótesis de investigación con evidencia numérica verificable.

Según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), el enfoque cuantitativo se caracteriza por la medición de variables mediante procedimientos estadísticos con el propósito de comprobar hipótesis y establecer relaciones entre fenómenos.

Debido a que el periodo de estudio es corto (seis años) y presenta un inconveniente en el año 2020 por la pandemia de COVID-19, el enfoque cuantitativo se complementa con un componente cualitativo de apoyo, mediante la contextualización de los principales acontecimientos político-institucionales del periodo (paro nacional de octubre de 2019, emergencia sanitaria de 2020, crisis política e institucional de 2022-2023). Esto da lugar a un enfoque mixto de predominancia cuantitativa, en el cual el componente cualitativo no sustituye al análisis numérico, sino que lo enriquece en la etapa de interpretación de resultados.

### **3.2 Métodos de investigación**

Para el desarrollo de esta investigación se emplean los siguientes métodos de investigación:

**Método deductivo:** Se parte de la teoría general sobre la relación entre estabilidad institucional, inversión y empleo (desarrollada en el marco teórico) para luego contrastarla con el caso particular de Ecuador en el periodo 2019-2024.

**Método analítico-sintético:** Se descompone el fenómeno del empleo en sus determinantes (estabilidad política, crecimiento económico, entre otros) para analizarlos por separado, y posteriormente se integran los hallazgos en una explicación conjunta del fenómeno.

**Método estadístico-econométrico:** Se utiliza para procesar, describir y modelar cuantitativamente la relación entre las variables de estudio, mediante estadística descriptiva, correlación y un modelo de regresión lineal múltiple.

Método documental o bibliográfico: Se emplea en la recopilación de datos secundarios provenientes de fuentes oficiales (INEC, Banco Central del Ecuador, Banco Mundial) y de estudios previos relacionados con nuestro tema de investigación.

### 3.3 Técnicas

#### 3.3.1 Técnicas de Recolección de Información

La técnica principal de recolección de información es la recolección documental de datos secundarios, es decir, el acopio de series estadísticas ya producidas y publicadas por organismos oficiales, sin necesidad de aplicar instrumentos propios de campo (encuestas o entrevistas), dado que el estudio trabaja con series macroeconómicas y de mercado laboral a nivel agregado nacional.

La investigación se basó exclusivamente en fuentes secundarias oficiales. Los datos anuales fueron recolectados de forma sistemática entre mayo y junio del 2019 hasta 2025 reputar y coincidir con los datos.

**Tabla 2.** *Matriz de recolección de datos*

| Variable                      | Fuente                                            | Detalle                                                                                                                                                                                            |
|-------------------------------|---------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Empleo<br>adecuado/pleno (%)  | Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) | Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), portal <a href="http://ecuadorencifras.gob.ec">ecuadorencifras.gob.ec</a> , sección Estadísticas Laborales                            |
| Estabilidad política (índice) | Banco Mundial                                     | Worldwide Governance Indicators (WGI), indicador "Political Stability and Absence of Violence/Terrorism", <a href="http://info.worldbank.org/governance/wgi">info.worldbank.org/governance/wgi</a> |

|                        |                   |                                                                                               |
|------------------------|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Variación del PIB real | Banco Central del | Cuentas Nacionales                                                                            |
| (%)                    | Ecuador (BCE)     | Trimestrales/Anuales;                                                                         |
|                        |                   | alternativamente Banco Mundial,                                                               |
|                        |                   | <a href="https://datos.bancomundial.org/país/ecuador">datos.bancomundial.org/país/ecuador</a> |

**Fuente:** *Elaboración propia a partir de información del INEC, Banco Mundial y BCE*

Nota metodológica sobre el año 2020: el INEC no pudo producir la ENEMDU anual correspondiente a 2020, debido a que entre abril y agosto de ese año el levantamiento se interrumpió por la emergencia sanitaria. El Instituto retomó el levantamiento presencial en julio de 2020, por lo que los trimestres de septiembre y diciembre de 2020 sí cuentan con representatividad nacional (INEC, 2020).

Por esta razón, para el año 2020 se utiliza el promedio de los datos de septiembre y diciembre de 2020, en lugar del promedio anual.

### 3.3.2 Técnicas de Análisis Estadístico

Una vez recolectados los datos, se aplican las siguientes técnicas de análisis estadístico, ordenadas de menor a mayor complejidad:

Estadística descriptiva: cálculo de media, desviación estándar, valor mínimo y máximo para cada variable de estudio, con el fin de caracterizar su comportamiento durante el periodo 2019-2024.

Análisis gráfico de evolución conjunta: representación de las series de empleo y estabilidad política en un mismo eje temporal, para identificar visualmente coincidencias entre periodos de mayor inestabilidad política y variaciones en el nivel de empleo.

Coeficiente de correlación de Pearson: para determinar la fuerza y dirección de la asociación lineal entre el empleo y la estabilidad política, y entre el empleo y el PIB.

Prueba de significancia de los coeficientes (estadístico t y valor p), para determinar si la relación observada entre las variables es estadísticamente significativa, dado el tamaño reducido de la serie ( $n = 6$ ).

No se aplican pruebas de raíz unitaria, cointegración o causalidad de Granger, debido a que estas técnicas requieren series de tiempo considerablemente más largas (mínimo 20-30 observaciones) para producir resultados confiables; su aplicación se plantea como línea de investigación futura una vez se disponga de series más extensas.

Para representar formalmente la relación entre las variables de estudio, se construye un modelo de regresión lineal múltiple, estimado por el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Este modelo permite cuantificar el efecto de la estabilidad política sobre el empleo, controlando por el efecto del crecimiento económico.

*Ecuación del modelo:*

$$\text{Empleo} = \beta_0 + \beta_1 (\text{EstabilidadPolítica}_t) + \beta_2 (\text{PIB}_t) + \varepsilon_t$$

Donde:

**Empleo<sub>t</sub>:** tasa de empleo adecuado/pleno en el año t (variable dependiente).

**Estabilidad\_Política<sub>t</sub>:** índice de estabilidad política del Banco Mundial en el año t (variable independiente principal).

**PIB<sub>t</sub>:** tasa de variación del PIB real en el año t (variable de control).

**$\beta_0$ :** intercepto del modelo.

**$\beta_1$ :** coeficiente que mide el efecto marginal de la estabilidad política sobre el empleo (coeficiente central de la investigación); se espera un signo positivo.

**$\beta_2$ :** coeficiente que mide el efecto marginal del crecimiento económico sobre el empleo; se espera un signo positivo.

**$\varepsilon_t$ :** término de error del modelo.

El modelo se limita deliberadamente a una sola variable de control, dado que con seis observaciones anuales no es estadísticamente razonable incluir más variables explicativas: hacerlo reduciría los grados de libertad del modelo a un nivel que impediría cualquier inferencia confiable.

La estimación del modelo, así como el cálculo de sus estadísticos de ajuste ( $R^2$ ,  $R^2$  ajustado, estadístico F) y de significancia (error estándar, estadístico t, valor p de cada coeficiente), se realiza en una hoja de cálculo Excel mediante la función LINEST, equivalente al procedimiento de Datos > Análisis de Datos > Regresión.

Se aplicaron las siguientes técnicas:

Para el estudio se emplearon tres tipos de herramientas estadísticas: análisis descriptivo, análisis de correlación y pruebas de diagnóstico econométrico.

El análisis descriptivo resume y describe las características principales de los datos a través de medidas numéricas y representaciones gráficas (Triola, 2018). Esta herramienta resulta especialmente útil para comprender la evolución temporal de las variables en un contexto de alta inestabilidad.

Por su parte, el análisis de correlación mide la fuerza y la dirección de la relación lineal entre dos variables (Pearson, 1896), permitiendo identificar las primeras conexiones existentes entre la estabilidad política y el empleo.

Finalmente, las pruebas de diagnóstico econométrico verifican que se cumplan los supuestos del modelo de regresión (Gujarati y Porter, 2010), evitando así llegar a conclusiones erróneas derivadas de la violación de estos supuestos.

### **3.4 Población**

La población de estudio está constituida por el conjunto de registros estadísticos oficiales del mercado laboral y del entorno macroeconómico e institucional de Ecuador,

publicados de manera periódica por el INEC, el Banco Central del Ecuador y el Banco Mundial, correspondientes al periodo 2019-2024.

Es importante precisar que, al tratarse de un estudio basado en series macroeconómicas agregadas y no en una encuesta a personas u hogares, la población no se define en términos de individuos, sino en términos de unidades temporales de observación (años), delimitadas por el periodo de estudio.

### **3.5 Muestra**

Dado que la población del estudio corresponde al conjunto total de años disponibles dentro del periodo definido (2019-2024), no se aplica un proceso de muestreo probabilístico para seleccionar una parte de la población: se trabaja con la totalidad de la población, es decir, un censo de las seis unidades anuales del periodo de estudio ( $n = 6$ ). Esto implica que no existe error de muestreo asociado a la selección de observaciones, aunque sí una limitación relacionada con el tamaño reducido de la serie, la cual se declara expresamente como limitación metodológica de la investigación.

#### **3.5.2 Tipo de Muestreo**

Al utilizarse la totalidad de la población disponible, no corresponde hablar de un muestreo probabilístico o no probabilístico en el sentido tradicional aplicado a estudios con individuos. No obstante, en términos metodológicos, el procedimiento se clasifica como un muestreo no probabilístico por conveniencia/intencional de tipo censal, en tanto la selección del periodo 2019-2024 responde a un criterio deliberado del investigador (relevancia del periodo por la coincidencia de eventos políticos significativos: paro de octubre de 2019, pandemia 2020, crisis institucional 2022-2023) y no a un proceso aleatorio de selección.

### 3.5.3 Variables de Estudio

| Variable                  | Tipo          | Definición                                                          | Indicador                                                                         | Escala                 |
|---------------------------|---------------|---------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| Empleo                    | Dependiente   | Nivel de ocupación adecuada de la PEA                               | Tasa de empleo adecuado/pleno (%), INEC-ENEMDU                                    | Razón                  |
| Estabilidad Política      | Independiente | Continuidad institucional y ausencia de rupturas del orden político | Índice WGI "Political Stability and Absence of Violence/Terrorism", Banco Mundial | Intervalo (-2.5 a 2.5) |
| Crecimiento económico PIB | Control       | Dinamismo de la actividad económica nacional                        | Tasa de variación anual del PIB real (%), BCE                                     | razón                  |

**Fuente:** *Elaboración propia a partir información de la WGI, INEC y Banco*

*Mundial.*

## Capítulo IV- Resultados

### 4.1 Análisis descriptivo

A continuación, se presentan los estadísticos descriptivos de las tres variables de estudio para el periodo 2019-2024.

**Tabla 3.** *Variables de estudio*

| Año  | Empleo / adecuado o pleno (%) | Estabilidades políticas (WGI) | Variación PIB real (%) |
|------|-------------------------------|-------------------------------|------------------------|
| 2019 | 0.383                         | -0.210                        | 0.165                  |
| 2020 | 0.291                         | -0.151                        | -9.245                 |
| 2021 | 0.325                         | -0.198                        | 9.422                  |
| 2022 | 0.344                         | -0.234                        | 5.868                  |
| 2023 | 0.363                         | -0.354                        | 1.833                  |
| 2024 | 0.359                         | -0.721                        | -1.944                 |

Nota:

**Tabla 4.** *Análisis descriptivo de las variables de estudio*

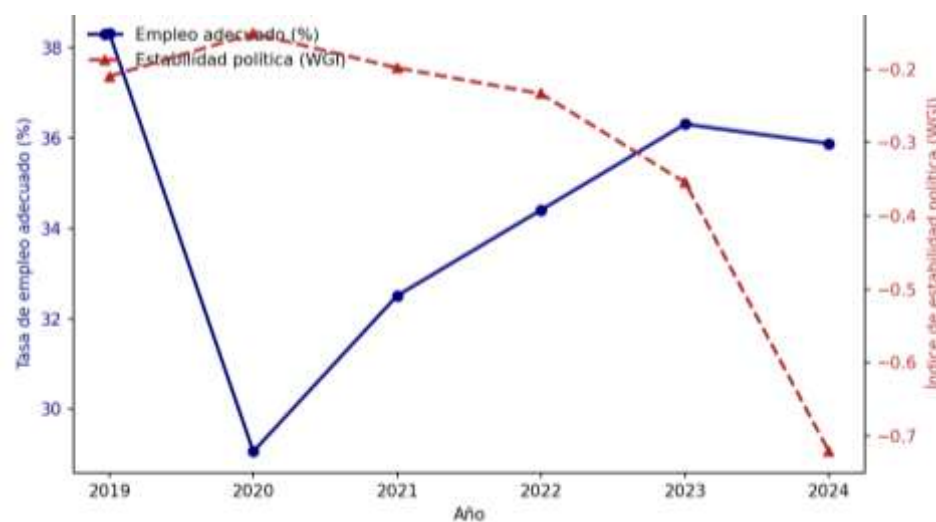
| Variable                    | Media | Desv.estandar | Mínimo       | Máximo       |
|-----------------------------|-------|---------------|--------------|--------------|
| Empleo adecuado o pleno (%) | 34.41 | 3.26          | 29.06 (2020) | 38.31 (2019) |
| Estabilidad política (WGI)  | -0.31 | 0.21          | -0.72 (2024) | -0.15 (2020) |
| Variación PIB (%)           | 1.02  | 6.48          | -9.25 (2020) | 9.42 (2021)  |

Nota:

El índice de estabilidad política del Banco Mundial se mantuvo en números negativos a lo largo de todo el período estudiado, sin llegar a territorio positivo en ningún año.

Un dato que destaca es que el peor registro ocurrió en 2024, con un valor de -0.72, y no en 2019 o 2020, como cabría esperar por el paro nacional y la pandemia. Esta caída coincide con el conflicto armado interno y la crisis energética que enfrentó el país ese año, temas que se retoman más adelante en la discusión del capítulo. Por su parte, la tasa de empleo adecuado registró su nivel más bajo en 2020 (29,06 %), año en que el PIB se contrajo un 7,8 % debido a la pandemia de COVID-19. En contraste, alcanzó su mejor resultado en 2019 (38,31 %), justo antes del comienzo de la emergencia sanitaria.

**Figura 5.** *Evolución del empleo adecuado y la estabilidad política en el Ecuador, 2019-2024*



Nota:

El gráfico muestra la evolución de la tasa de empleo adecuado y del índice de estabilidad política en Ecuador entre 2019 y 2024. Esto permite observar cómo se comportaron ambas variables a lo largo del tiempo y obtener una primera impresión visual de su posible relación.

En 2019, la tasa de empleo adecuado se situó cerca del 38,1 %, mientras que el índice de estabilidad política rondaba los -0,18 puntos WGI. Aunque se trata de uno de los mejores años en términos laborales dentro del período, el indicador institucional ya reflejaba debilidades importantes.

Para 2020, se registra una caída pronunciada del empleo adecuado, que bajó hasta aproximadamente el 29 %, como consecuencia directa de la crisis económica generada por la pandemia de COVID-19. En ese mismo año, el índice de estabilidad política también mostró una leve baja. Aunque ambas variables cayeron al mismo tiempo, el principal responsable de la contracción del empleo fue el impacto de la pandemia.

A partir de 2021, el empleo adecuado inició una recuperación, alcanzando cerca del 32,5 %, en tanto que la estabilidad política se mantuvo en niveles negativos

moderados. Este patrón es interesante porque muestra que la mejora laboral ocurrió a pesar de que las condiciones institucionales no mejoraron.

Entre 2022 y 2023, la tasa de empleo adecuado siguió aumentando, pasando de alrededor de 34,4 % a 36,3 %, mientras que el índice de estabilidad política continuó deteriorándose. Esta divergencia indica que, en esos años, el empleo y la estabilidad política siguieron caminos opuestos: el primero mejoró y el segundo empeoró. Esto sugiere que otros factores económicos, como la reactivación de la actividad productiva tras la pandemia, tuvieron mayor peso sobre el empleo en el corto plazo.

Finalmente, en 2024 el empleo adecuado registró una leve caída hasta aproximadamente 35,8 %, y el índice de estabilidad política alcanzó su peor nivel de todo el período (-0,72 puntos WGI). Aquí se observa una coincidencia entre mayor inestabilidad política y un retroceso en el empleo, aunque el gráfico por sí solo no permite establecer una relación causal.

## 4.2 Análisis de correlación

**Tabla 5.** *Correlación*

| Relación                        | Coefficiente $R^2$ | Valor p |
|---------------------------------|--------------------|---------|
| Empleo vs. Estabilidad política | -0.392             | 0.442   |
| Empleo vs. PIB                  | 0.311              | 0.549   |

Nota:

El modelo presenta un  $R^2$  de 0,282 y un  $R^2$  ajustado de -0,197. El estadístico F es de 0,59 ( $p = 0,609$ ) con 3 grados de libertad residuales.

En términos generales, el modelo no resulta estadísticamente significativo ( $p = 0,609$ ). El  $R^2$  ajustado negativo es un indicador típico cuando se trabaja con muy pocas observaciones en relación al número de variables, y sugiere que el modelo no mejora de forma relevante la predicción del empleo respecto de un simple promedio.

El coeficiente de la estabilidad política ( $\beta_1 = -6,67$ ) no es estadísticamente significativo ( $p = 0,444$ ) y, además, muestra un signo negativo contrario al esperado teóricamente. Por su parte, el coeficiente del PIB ( $\beta_2 = 0,18$ ) tampoco alcanza significancia estadística ( $p = 0,518$ ), pero sí presenta el signo positivo esperado, coherente con la Ley de Okun y con la literatura revisada de Alesina y otros autores.

#### 4.3 Resultados del Modelo de regresión (MCO)

##### Ecuación estimada del modelo

$$\text{Empleo} = 32.15 - 6.67 (\text{Estabilidad}_{\text{política}}) + 0.18 (\text{PIB})$$

**Tabla 6. MCO**

| Parámetro                          | Coeficiente | Error estándar | Estadístico t | Valor p |
|------------------------------------|-------------|----------------|---------------|---------|
| Intercepto ( $\beta_0$ )           | 32.15       | 2.81           | 11.44         | 0.001   |
| Estabilidad política ( $\beta_1$ ) | -6.67       | 7.58           | -0.88         | 0.444   |
| PIB ( $\beta_2$ )                  | 0.18        | 0.25           | 0.73          | 0.518   |

Nota:

#### 4.4 Diagnóstico de multicolinealidad (VIF)

**Tabla 7. VIF**

| Variable             | VIF  |
|----------------------|------|
| Estabilidad Política | 1.01 |
| PIB                  | 1.01 |

Nota:

Los valores de VIF, muy cercanos a 1, descartan la presencia de multicolinealidad relevante entre las variables independientes del modelo. Esto

constituye una fortaleza del modelo, si bien no compensa la limitación principal relacionada con el tamaño muestral.

4.5 Análisis de residuos

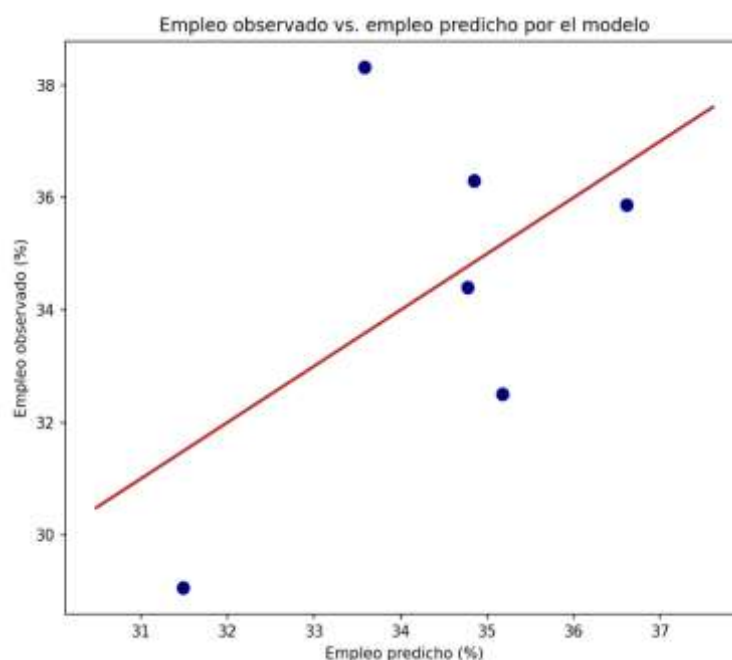
**Tabla 8.** Resultados de los residuos

| Año  | Empleo observado (%) | Empleo predicho (%) | Residuo |
|------|----------------------|---------------------|---------|
| 2019 | 38.31                | 33.58               | +4.73   |
| 2020 | 29.06                | 31.49               | -2.42   |
| 2021 | 32.51                | 35.18               | -2.67   |
| 2022 | 34.41                | 34.77               | -0.37   |
| 2023 | 36.31                | 34.85               | +1.46   |
| 2024 | 35.88                | 36.61               | -0.73   |

Nota:

El residuo de mayor tamaño se registra en 2019 (+4,73), año en el que el modelo subestima el nivel de empleo realmente observado. Esto indica que el paro nacional de octubre de 2019 no generó una caída del empleo tan pronunciada como el modelo hubiera previsto según el comportamiento de las otras variables. Es probable que esto se deba a que se trató de un evento concentrado en un corto período del año, por lo que su impacto no se reflejó con la misma intensidad en las cifras anuales.

**Figura 6.** Empleos observados vs empleo predicho



**Nota:**

La figura 6 compara el empleo observado con el predicho por el modelo. Se observa una relación positiva moderada, ya que la mayoría de los puntos siguen la tendencia de la línea de regresión. Sin embargo, existe una dispersión notable, especialmente en 2019, donde el punto se encuentra muy por encima de la línea (el modelo subestima considerablemente el empleo observado).

#### 4.6 Contraste de la hipótesis de investigación

H1 (general): Con los datos disponibles, se rechaza la hipótesis general de que la estabilidad política tiene un efecto positivo y estadísticamente significativo sobre el empleo adecuado en Ecuador durante el período 2019-2024. Esto se debe a que el coeficiente  $\beta_1$  no resultó significativo ( $p = 0,444$ ) y, además, presentó un signo negativo contrario al esperado teóricamente.

Es importante interpretar esta conclusión con cuidado desde el punto de vista metodológico: el hecho de no rechazar la hipótesis nula ( $H_0$ ) por falta de significancia estadística no demuestra que no exista relación alguna entre las variables. Con apenas 6

observaciones y solo 3 grados de libertad residuales, el modelo tiene muy baja potencia estadística, lo que aumenta la probabilidad de cometer un error de tipo II (no detectar un efecto real que sí existe).

#### 4.7 Discusión

Los resultados obtenidos permiten varias interpretaciones, que se desarrollan a continuación:

*Limitación principal del tamaño muestral:* Con solo 6 observaciones y 3 grados de libertad residuales, el modelo presenta una potencia estadística muy baja. Esto reduce considerablemente su capacidad para detectar relaciones que, de existir, podrían ser de magnitud moderada o pequeña en comparación con la variabilidad de los datos.

*Signo contrario al esperado en  $\beta_1$ :* El coeficiente negativo de la estabilidad política puede explicarse, de manera no concluyente, por varios factores: (a) una posible causalidad inversa entre inestabilidad política y desempeño económico, como ha señalado FLACSO Ecuador para el caso nacional; (b) que el indicador WGI, al basarse en percepciones internacionales agregadas, podría no capturar con precisión las dinámicas políticas internas año tras año; y (c) que el año de mayor inestabilidad política (2024) no coincide con el de menor empleo (2020), lo que apunta a la influencia de otros factores no incluidos en el modelo, tales como las remesas, el alto peso del sector informal o el contexto de dolarización.

*Signo esperado en  $\beta_2$ :* Aunque no estadísticamente significativo, el coeficiente del PIB muestra el signo positivo previsto por la Ley de Okun y por la literatura clásica de Alesina y Perotti (1996) y Alesina, Özler, Roubini y Swagel (1996). Esto ofrece un respaldo direccional —aunque no estadístico— a la fundamentación teórica del modelo.

*Líneas de investigación futura:* Se sugiere ampliar la serie de tiempo, idealmente incorporando datos trimestrales desde 2007, para aplicar técnicas más robustas que no

fueron posibles en este estudio por falta de grados de libertad (como pruebas de cointegración o causalidad de Granger). Estas herramientas podrían ayudar a identificar relaciones que el modelo exploratorio actual no logra detectar.

#### **4.8 Conclusiones**

partir de los análisis realizados en esta investigación, se pueden extraer las siguientes conclusiones principales:

Primero, la evolución del empleo adecuado en Ecuador entre 2019 y 2024 presenta tres etapas bien diferenciadas: una situación relativamente favorable antes de la pandemia (38,3 % en 2019), un fuerte deterioro durante la crisis sanitaria (con un mínimo de 29,1 % en 2020) y una recuperación parcial e irregular entre 2021 y 2024, que no logró recuperar los niveles prepandemia. Esta trayectoria evidencia que el mercado laboral ecuatoriano enfrenta problemas estructurales de informalidad y subempleo que van más allá del ciclo político-institucional.

Segundo, el índice de estabilidad política del Banco Mundial se mantuvo en valores negativos durante todo el período, registrando su peor nivel en 2024 (-0,72 puntos WGI). Este mínimo coincidió con el recrudecimiento del conflicto armado interno y la crisis energética, y no con 2019 o 2020 como podría esperarse. Esto sugiere que la percepción de inestabilidad política responde más a una acumulación de problemas institucionales de mediano plazo que a eventos puntuales aislados.

Tercero, el modelo de regresión estimado ( $R^2 = 0,282$ ;  $R^2$  ajustado =  $-0,197$ ;  $F = 0,59$ ;  $p = 0,609$ ) lleva a rechazar la hipótesis general de que la estabilidad política ejerce un efecto positivo y estadísticamente significativo sobre el empleo adecuado durante 2019-2024. El coeficiente de la estabilidad política ( $\beta_1 = -6,67$ ;  $p = 0,444$ ) no solo no fue significativo, sino que presentó un signo contrario al esperado por la teoría

institucional. En cambio, el coeficiente del PIB ( $\beta_2 = 0,18$ ;  $p = 0,518$ ), aunque tampoco significativo, sí mostró el signo positivo anticipado por la Ley de Okun.

Cuarto, esta ausencia de significancia estadística debe interpretarse con cautela: no demuestra que no exista relación entre las variables, sino que refleja la limitada potencia estadística de un modelo basado en apenas seis observaciones y tres grados de libertad residuales, lo que eleva considerablemente el riesgo de error de tipo II. Además, los residuos más grandes del modelo, especialmente el de 2019, sugieren que ciertos eventos de corta duración —como el paro nacional de octubre— no impactaron con la misma intensidad en las cifras anuales de empleo.

Quinto, el signo negativo del coeficiente de estabilidad política podría explicarse, de forma no concluyente, por factores como: una posible causalidad inversa entre desempeño económico e inestabilidad política, las limitaciones del indicador WGI (basado en percepciones internacionales) para reflejar la realidad política interna año a año, y la influencia de variables no incluidas en el modelo, tales como las remesas, el alto peso del sector informal y el régimen de dolarización.

Finalmente, se recomienda que investigaciones futuras amplíen la serie temporal, incorporando preferiblemente datos trimestrales desde 2007. Esto permitiría aplicar técnicas econométricas más robustas —como pruebas de cointegración o de causalidad de Granger— que no fueron viables en este estudio por la escasez de observaciones. Una ventana temporal más amplia y la inclusión de variables de control adicionales contribuirían a obtener conclusiones más sólidas sobre el rol real de la estabilidad política en la generación de empleo en Ecuador.

## **Bibliografía**

- Acemoglu, D., & Robinson, J. (2012). *Por qué fracasan los países: Los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza*. Ediciones Deusto.
- ACLED. (2025). *About the Conflict Index*. Obtenido de <https://acleddata.com/general-guide/about-conflict-index>
- Alesina, A., & Perotti, R. (1996). *Distribución del ingreso, inestabilidad política e inversión*. Elsevier.
- Banco Central del Ecuador. (2023). *Informe de Resultados Cuentas Nacionales Trimestrales*. Obtenido de [https://contenido.bce.fin.ec/documentos/informacioneconomica/cuentasnacionales/trimestrales/Informe\\_CNTIVTrim2023.pdf](https://contenido.bce.fin.ec/documentos/informacioneconomica/cuentasnacionales/trimestrales/Informe_CNTIVTrim2023.pdf)
- Banco Central del Ecuador. (2024). Obtenido de [https://contenido.bce.fin.ec/documentos/informacioneconomica/cuentasnacionales/trimestrales/Informe\\_CNTIVTrim2024.pdf](https://contenido.bce.fin.ec/documentos/informacioneconomica/cuentasnacionales/trimestrales/Informe_CNTIVTrim2024.pdf)
- Banco Central del Ecuador. (2025). Informe de evolución de la economía ecuatoriana en 2024 y perspectivas 2025. Obtenido de [https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Administracion/EvolEconEcu\\_2024pers2025.pdf](https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Administracion/EvolEconEcu_2024pers2025.pdf)

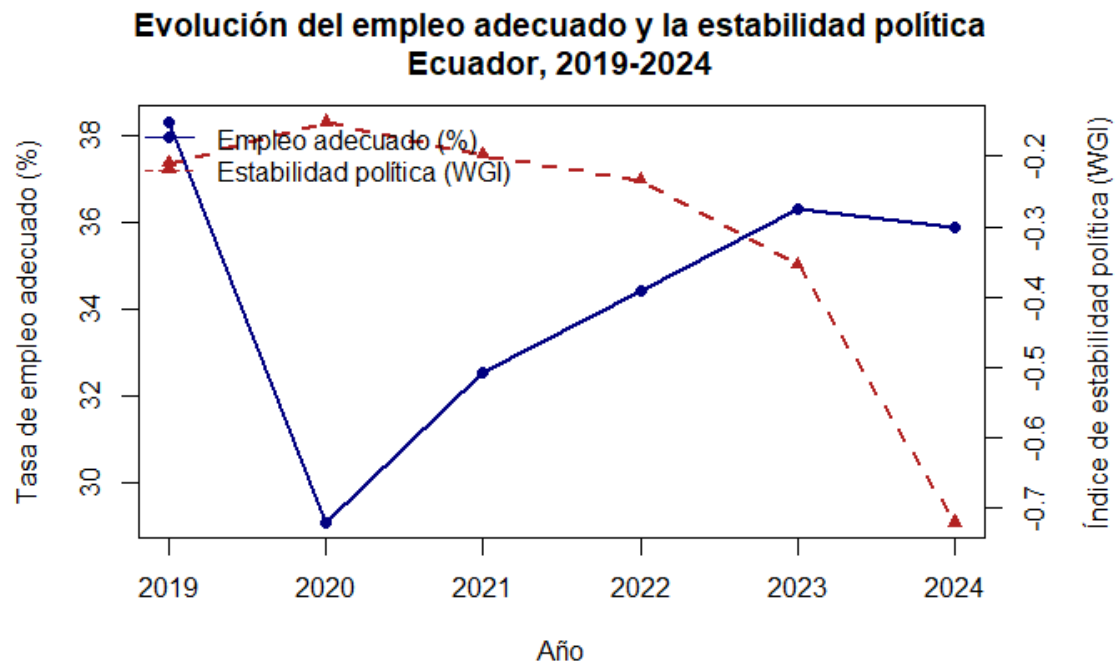
- Banco Mundial . (2025). *Indicadores Mundiales de Gobernanza: Metodología Revisada para Medir la Gobernanza Utilizando Datos de Percepción*. Obtenido de <https://www.worldbank.org/en/publication/worldwide-governance-indicators>
- Banco Mundial. (2025). *World Bank*. Obtenido de Indicadores Mundiales de Gobernanza: [https://www-worldbank-org.translate.goog/en/publication/worldwide-governance-indicators?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es&\\_x\\_tr\\_pto=tc](https://www-worldbank-org.translate.goog/en/publication/worldwide-governance-indicators?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=tc)
- Bernal Yamuca, J., Fuentes Indio, C. M., Sion Ganchozo, Y. N., & Tapia Miranda, E. E. (13 de diciembre de 2022). Análisis de los principales indicadores del mercado laboral y las ramas de ocupación en el Ecuador. doi:[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v6i5.3151](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i5.3151)
- Burak, A. (Agosto de 2020). *(Jeo)Politik Riskler Hem Yukarı Hem Aşağı Yönlü*. Obtenido de [https://hbrturkiye-com.translate.goog/dergi/jeo-politik-riskler-hem-yukari-hem-asagi-yonlu?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es&\\_x\\_tr\\_pto=sge](https://hbrturkiye-com.translate.goog/dergi/jeo-politik-riskler-hem-yukari-hem-asagi-yonlu?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=sge)
- CEPAL. (13 de Junio de 2025). Obtenido de <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/f221aa4c-8df5-439f-aaa4-f4b1bb5c0e82/content>
- Coll, M., & J. C. (2001). *"El desempleo" en La Economía de Mercado, virtudes e inconvenientes*.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2025). *Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe*, pág. 149. Obtenido de <https://hdl.handle.net/11362/84460>
- Eco, U. (1977). Como se hace una tesis. En *Como se hace una tesis*. Gedisa Mexicana S,A.
- ENEMDU. (2018). Obtenido de [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2018/Septiembre-2018/ENEMDU\\_Metodologia%20Encuesta%20Nacional%20de%20Empleo%20De sempleo%20y%20Subempleo.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2018/Septiembre-2018/ENEMDU_Metodologia%20Encuesta%20Nacional%20de%20Empleo%20De sempleo%20y%20Subempleo.pdf)
- Gallucio, C. (2018). Confianza en el mercado: instituciones frente a capital social. *Revista Abierta de Ciencias Políticas*, 8, 95-107. doi:10.4236/ojps.2018.82008
- Grijalva, D., Lucio Paredes, P., Oleas, S., Rojas, M., & Romero, P. (2012). *¿Por qué fracasan los países?* Koyuntura.
- INEC. (2024). *Calendario Estadístico 2024*. Obtenido de [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Calendario\\_Estadistico/Calendario\\_estadistico\\_2024/](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Calendario_Estadistico/Calendario_estadistico_2024/)
- Jong-A-Pin, & Richard. (2009). *Sobre la medición de la inestabilidad política y su impacto en el crecimiento económico*. Elsevier.
- Julian M., C. (2016). Reconsiderando el riesgo político en las economías desarrolladas. 4(8). Obtenido de [https://www-jpolrisk-com.translate.goog/re-considering-political-risk-analysis-in-developed-economies/?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es&\\_x\\_tr\\_pto=sge](https://www-jpolrisk-com.translate.goog/re-considering-political-risk-analysis-in-developed-economies/?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=sge)

- K. C. (1988). Gestión del riesgo político: un modelo de planificación de cartera. 31. doi:[https://doi.org/10.1016/0007-6813\(88\)90020-1](https://doi.org/10.1016/0007-6813(88)90020-1)
- Kaufmann, D., Kraay, A., & Mastruzzi, M. (2025). Worldwide Governance Indicators. World Bank. Obtenido de <https://www.worldbank.org/en/publication/worldwide-governance-indicators>
- Kaufmann, Daniel , & Aart C., K. (2024). *World Bank Group*. Obtenido de Indicadores Mundiales de Gobernanza: Metodología Revisada para Medir la Gobernanza Utilizando Datos de Percepción: <https://www.worldbank.org/en/publication/worldwide-governance-indicators>
- Keynes, & J. M. (1978). *The General Theory of Employment, Interest and Money [Teoría General del Empleo, el Interés y el Dinero]*. Cambridge University Press.
- Marsh. (2026). Gestión del riesgo político: una guía. Obtenido de <https://www.marsh.com/en/services/political-risk/insights/political-risk-management.html>
- Matthee, H. (5 de octubre de 2014). Análisis de riesgo político. *The Editors of Encyclopaedia Britannica*. doi:<https://www.britannica.com/money/political-risk-analysis>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (Abril de 2026). Programación Macroeconómica 2025-2029. Obtenido de <https://www.finanzas.gob.ec/>
- Molero, O., & Leobaldo, E. (2012). Estimación de la Ley de Okun para la economíavenezolana. Período 1999–2009. págs. 311-324. Obtenido de <https://produccioncientificaluz.org/index.php/racs/article/view/24981/25594>
- North, D. (1993). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge University Press. doi:<https://storage.e.jimdo.com/file/d2205ed9-ae8d-468f-922b-6a9503ca3fad/Douglas%20Nort%20Instituciones.pdf>
- NU. CEPAL. (2021). Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe 2020. *CEPAL*, 163. Obtenido de <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/10dec06e-7730-48f4-9dea-9e672e5f6fcb/content>
- OIT. (2019). Perspectivas Sociales y del Empleo en el Mundo: Tendencia 2019 Oficina Internacional del Trabajo. Obtenido de [https://www.ilo.org/sites/default/files/wcmsp5/groups/public/@dgreports/@dcomm/@publ/documents/publication/wcms\\_713013.pdf](https://www.ilo.org/sites/default/files/wcmsp5/groups/public/@dgreports/@dcomm/@publ/documents/publication/wcms_713013.pdf)
- OIT. (25 de enero de 2021). La COVID-19 y el mundo del trabajo. Obtenido de [https://www.ilo.org/sites/default/files/wcmsp5/groups/public/@dgreports/@dcomm/documents/briefingnote/wcms\\_767045.pdf](https://www.ilo.org/sites/default/files/wcmsp5/groups/public/@dgreports/@dcomm/documents/briefingnote/wcms_767045.pdf)
- OIT. (16 de enero de 2023). Perspectivas Sociales y del Empleo en el Mundo: Tendencias 2023. Obtenido de <https://www.ilo.org/es/publications/perspectivas-sociales-y-del-empleo-en-el-mundo-tendencias-2023>

- Perotti, R., & Alesina, A. (1996). Income distribution, political instability, and investment. *Revista Economica Europea*, 40(6), 1203-1228. doi:[https://doi.org/10.1016/0014-2921\(95\)00030-5](https://doi.org/10.1016/0014-2921(95)00030-5)
- Porras, F. (2007). En *Teorías de la gobernanza y estudios regionale* (págs. 161-185). Secuencia. Revista de historia y ciencias. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=319127424008>
- Porter, D., & Gujarati, D. (2010). Econometria. En *Econometria* (pág. 736). Mexicana.
- Reyes Ochoa, D. R., Flores Rodriguez, J. L., & Rosado Diaz, J. R. (Junio de 2024). *Evolución del PIB y Factores de Crecimiento en Ecuador (2018-2021)*, págs. 172-194. Obtenido de file:///C:/Users/neloo/OneDrive%20-%20ULEAM/Escritorio/Carrera%20de%20Econ.%20Aaron%20Saenz/tesis/Evoluci%C3%B3n+del+PIB+y+Factores+de+Crecimiento+en+Ecuador+(2018-2021).pdf
- Sottilotta, C. E. (2013). POLITICAL RISK: CONCEPTS, DEFINITIONS,. *LUISS School of Government*. doi:[https://sog.luiss.it/sites/sog.luiss.it/files/SOG%20Working%20Papers%20Sottilotta%20ISSN\\_0.pdf](https://sog.luiss.it/sites/sog.luiss.it/files/SOG%20Working%20Papers%20Sottilotta%20ISSN_0.pdf)
- Urbano Pulido, D., Díaz Casero, J. C., & Hernández Mogollón, R. (2007). La teoría económica institucional: El enfoque de North en el ámbito de la creación de empresas. En AEDEM, *Decisiones basadas en el conocimiento y en el papel social de la empresa: XX Congreso anual de AEDEM* (págs. 35-49). AEDEM.
- Ventura. (3 de septiembre de 2025). *Global finance*. Obtenido de <https://gfmag.com/data/richest-countries-in-the-world/>

## ANEXOS

### 1. Evolución del empleo adecuado y la estabilidad política



### 2. Correlación de Pearson

```

Pearson's product-moment correlation

data: datos$empleo and datos$estabilidad
t = -0.85345, df = 4, p-value = 0.4415
alternative hypothesis: true correlation is not equal to 0
95 percent confidence interval:
 -0.9131759  0.6149565
sample estimates:
      cor
-0.3924834

```

```

Pearson's product-moment correlation

data: datos$empleo and datos$pib
t = 0.65361, df = 4, p-value = 0.549
alternative hypothesis: true correlation is not equal to 0
95 percent confidence interval:
 -0.6697752  0.8962523
sample estimates:
      cor
0.3106371

```

### 3. Modelo de regresión lineal múltiple por MCO

```

call:
lm(formula = empleo ~ estabilidad + pib, data = datos)

Residuals:
    1      2      3      4      5      6
4.7334 -2.4247 -2.6698 -0.3656  1.4597 -0.7330

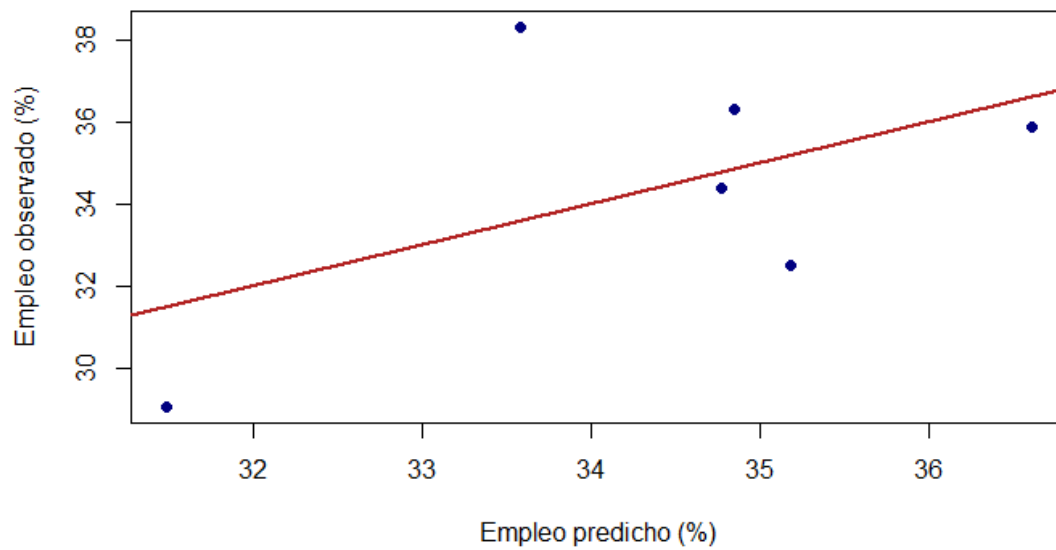
Coefficients:
              Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
(Intercept)  32.1515     2.8102   11.44  0.00143 **
estabilidad  -6.6704     7.5821   -0.88  0.44377
pib           0.1812     0.2481    0.73  0.51798
---
Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

Residual standard error: 3.569 on 3 degrees of freedom
Multiple R-squared:  0.2818,    Adjusted R-squared:  -0.197
F-statistic: 0.5885 on 2 and 3 DF,  p-value: 0.6087

```

### 4. Gráfico de valores observados vs. predichos

### Empleo observado vs. empleo predicho por el modelo



#### 5. coeficientes individuales

Intercepto ( $b_0$ ): 32.15148  
Coeficiente Estabilidad ( $b_1$ ): -6.670421  
Coeficiente PIB ( $b_2$ ): 0.1812222  
R-cuadrado: 0.281787  
R-cuadrado ajustado: -0.1970217  
Estadístico F: 0.5885169

---