

UNIVERSIDAD LAICA “ELOY ALFARO” DE MANABÍ

Creada mediante Ley No. 010 Reg. Off 313 del 13 de noviembre de 1985



FACULTAD DE EDUCACIÓN Y TURISMO

CARRERA DE PEDAGOGIA DE LA LENGUA Y LITERATURA

PREVIO A LA OBTENCION DEL TITULO

LICENCIADA EN CIENCIAS DE LA PEDAGOGIA DE LA LENGUA Y LITERATURA

TRABAJO DE TITULACIÓN

MODALIDAD:

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

AUTORA:

MACIAS MENDOZA KASSANDRA JACQUELINE

DOCENTE TUTORA:

LCDA. JACQUELINE PIN CARVAJAL, MG.

MANTA - ECUADOR

2026

Universidad Laica “Eloy Alfaro” de Manabí

Facultad de Educación y Turismo

Licenciatura en Pedagogía de la Lengua y Literatura

TEMA:

**EL USO DE LA SOCIOLINGÜÍSTICA EN LA EXPRESIÓN COMUNICACIONAL EN
ESTUDIANTES DE BACHILLERATO.**

Trabajo de Titulación presentado por: Macías Mendoza Kassandra Jacqueline

Titulación: Licenciatura en Pedagogía de la Lengua y Literatura

Tutor: Lcda. Jacqueline Pin Carvajal, Mg.

DELIMITACIÓN:

**“DE LA UNIDAD EDUCATIVA PARTICULAR “INTERNACIONAL PUERTO
DE MANTA” DEL CANTÓN MANTA DURANTE EL PERÍODO LECTIVO 2025-
2026”**

AGRADECIMIENTO

A lo largo de este duro proceso en la universidad, he tenido la dicha de contar con el apoyo de muchas personas que han contribuido de diferentes maneras a la culminación de este proyecto investigativo. A cada una de ellas les expreso mi más sincero agradecimiento.

En primer lugar, agradezco a Dios, por darme las fuerzas necesarias cuando creía ya no poder seguir, fue él quien me sostuvo con su mano derecha y me decía constantemente no temas hija mía yo te ayudo. Y es que sin Dios yo no sería nadie, ya que por su amor y por su misericordia es que he llegado hasta aquí.

A mi esposo, mi eterno amor, mi complemento perfecto mi otra mitad, mi corazón está muy agradecido por su amor, paciencia, comprensión y apoyo incondicional; gracias por creer siempre en mí y acompañarme en este camino. Agradezco a mis hijos, por ser mi mayor motivación para seguir adelante y convertirme en un ejemplo de esfuerzo y perseverancia para sus vidas.

A mi hermana, porque fue la persona que impulsó este sueño desde el inicio. Gracias por motivarme a estudiar, por brindarme tu ayuda incondicional, por cuidar de mis hijos y por estar presente en cada etapa de este proceso, que no te importo tu cansancio, tus venidas tan de mañana y tus idas a tu casa ya tarde casi de noche, solo por verme convertida en una profesional. Tu apoyo fue fundamental para que hoy pueda cumplir esta meta. Este logro también es tuyo ñañita.

A mis padres, por sus oraciones, su ayuda incondicional cuando más los necesite, por sus consejos, cariño y confianza. Gracias a mi hermano menor por celebrar cada uno de mis logros y motivarme a continuar cuando el camino se tornó difícil.

A mi suegra y familia de mi esposo que siempre creyeron en mí y me ayudaron a seguir adelante, dándome palabras de motivación, ayudándome en lo que ellos más podían siempre les estaré muy agradecida.

Expreso un agradecimiento muy especial a mi tutora de tesis, Lcda. Jacqueline Pin Carvajal Mg, por su orientación, paciencia, dedicación y valiosos conocimientos, los cuales fueron fundamentales para el desarrollo y culminación de este trabajo investigativo.

A mi querida amiga y hermana de corazón mi Diana, gracias por acompañarme en los momentos más difíciles y por recordarme siempre que sí podía lograrlo. Tus palabras de ánimo fueron una fuente constante de motivación, en este proceso Dios te envió a mi vida para que fueras esa ayuda, ese ángel, que siempre velabas por mi bienestar y por mi crecimiento académico, mi acompañante de mil aventuras, gracias por abrirme tu corazón y hacerme parte de tu vida. A mi amigo Josué, por su amistad sincera y por estar presente desde el curso de nivelación, brindándome su apoyo incondicional durante toda esta etapa universitaria.

Finalmente, agradezco a todos mis docentes, quienes con su entrega, conocimientos y experiencia contribuyeron a mi formación profesional. Cada enseñanza recibida será un valioso legado que llevaré conmigo a lo largo de mi vida. A todos ustedes, gracias por creer en mí, por acompañarme y por ser parte fundamental de este sueño hecho realidad.

DEDICATORIA

En primer lugar, dedico este logro a Dios, porque con su infinito amor me dio la vida, la salud, la sabiduría y la fortaleza para superar cada obstáculo. En los momentos de cansancio e incertidumbre fue mi refugio y quien me sostuvo para no rendirme. Sin su gracia, este sueño no habría sido posible.

Me lo dedico también a mí misma, por no abandonar este sueño, por enfrentar cada dificultad con valentía y por demostrarme que, con esfuerzo, disciplina y fe, todo es posible.

Este camino comenzó gracias a mi hermana, quien un día me motivó a dar un paso que cambió mi vida. Juntas nos inscribimos con la ilusión de ingresar a la universidad; sin embargo, el cupo solo fue asignado para mí. Al conocer el resultado le dije que no quería estudiar si ella no iba a estar conmigo, pero con una sonrisa me respondió: *"No, ñaña, esta es tu oportunidad. Tú sí puedes. Yo te voy a ayudar hasta el final."* Y así fue. Desde el primer día cumplió su promesa, cuidando de mis hijos, apoyándome en todo momento y animándome cuando las fuerzas parecían acabarse. Este logro se lo dedico a ella.

A mi esposo, el amor de mi vida y mayor fuente de inspiración y felicidad. Gracias por ser mi apoyo y trabajar incansablemente para ayudarme económicamente durante este proceso y por cada palabra de aliento que llenó mi corazón de esperanza. Este logro también es suyo, porque nunca dudo de mí. Siempre me decía: *"Tú sí puedes, vas a ser la mejor profesora."* Esas palabras me dieron fuerzas para seguir adelante.

A mis hijos, porque son el motor de mi vida y la mayor inspiración para superarme cada día. Todo este esfuerzo ha sido para demostrarles que con fe, perseverancia y dedicación los sueños sí se cumplen.

A mis padres, por sus oraciones, su amor y las enseñanzas que me han guiado desde siempre. Gracias por inculcarme valores que hoy me permiten celebrar este logro.

A mi hermano, por la alegría que sintió cuando supo que iniciaría esta carrera universitaria. Gracias por creer en mí y acompañarme con su apoyo

Finalmente, dedico este proyecto a todas las personas que, de una u otra manera, estuvieron presentes durante este largo camino. Hoy cierro una etapa con el corazón lleno de gratitud, sabiendo que este logro no solo es mío, sino también de quienes nunca dejaron de creer en mí.

CERTIFICADO DEL TUTOR

CERTIFICADO DE DERECHO DE AUTOR

PROPIEDAD INTELECTUAL

Título de Trabajo de Investigación: **“El uso de la sociolingüística en la expresión comunicacional en estudiantes de bachillerato.”**

Autor: Macías Mendoza Kassandra Jacqueline

Fecha de Finalización: 24 de julio de 2026

Descripción de Autoría:

Se hizo un análisis interpretativo del fenómeno sociolingüístico en los estudiantes de Primero de Bachillerato “A” de la Unidad Educativa Particular “Internacional Puerto de Manta”, centrado en las prácticas comunicacionales del grupo, con el propósito de identificar cómo la variación lingüística, los registros y las jergas juveniles influyen en la construcción de la identidad y en la adecuación del discurso a contextos académicos. A partir del estudio de las interacciones, actitudes y producciones orales y escritas de los estudiantes, se establecen relaciones entre la conciencia sociolingüística (o su ausencia), las actitudes frente a distintas formas de hablar y las consecuencias pedagógicas para la participación, la seguridad y la competencia comunicativa en el aula.

Declaración de Autoría:

Yo, Macías Mendoza Kassandra Jacqueline, con documento de identidad 135023689-7, declaro que soy autor original y Lcda. Pin Carvajal Jacqueline del Rocio, Mg. con documento de identidad 130460494-3, declaro que soy el coautor en calidad de tutor del trabajo de investigación titulación **“El uso de la sociolingüística en la expresión comunicacional en estudiantes de bachillerato”**. Este trabajo es resultado del esfuerzo intelectual y no sido copiados ni plagiado en ninguna de sus partes.

Declaración de Propiedad Intelectual:

El presente trabajo de investigación esta reconocidos y protegido por la normativa vigente, Art. 8, 10 de la Ley de Propiedad Intelectual del Ecuador. Todos los derechos sobre este trabajo, incluidos los derechos de reproducción, distribución, comunicación pública y transformación, pertenecen a los autores y a la Institución a la que presento Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí.



Firma de los Autor:

Macías Mendoza Kassandra Jacqueline
C.I.1350236897



Firma del coautor:

Lcda, Pin Carvajal Jacqueline del Rocio.Mg
C.I. 1304604943

CERTIFICADO DE ANÁLISIS (COMPILATION)



Certificado de análisis
Compilatio Magister+ | ULEAM-ECU

KASSANDRA JACQUELINE MACIAS MENDOZA

ID : b21ca699f0a0f4423f8d747eb97cf28cc80a2972



8%

Textos sospechosos

Nombre del fichero : KASSANDRA JACQUELINE MACIAS MENDOZA (1).txt
Tamaño del archivo original : 2,02 MB
Número de palabras : 24.528

Depositante : JACQUELINE PIN CARVAJAL
Fecha de depósito : 28 de julio de 2026
Tipo de carga : interface
fecha de fin de análisis : 28 de julio de 2026

Resumen (sección 1/2)

Localización de los textos sospechosos en el documento :



Incluido en el porcentaje de textos sospechosos :

Similitudes 2%
Pasajes con similitudes a fuentes encontradas en diferentes colecciones.



Detección de IA 6%
Textos estilísticamente próximos a un texto generado por una IA.
Este índice es un indicador y no una prueba. Comprueba con el autor si domina los conocimientos mencionados en el documento.



Idiomas no reconocidos 6%
Pasajes en los que parte del vocabulario utilizado no forma parte del diccionario de la lengua.
Puede tratarse de un intento del autor de modificar el texto para evitar ser detectado.



No incluido en el porcentaje de textos sospechosos :

Textos entre comillas 2%
Pasajes entre comillas, a menudo indicativos de una cita.

Índice

1	INTRODUCCIÓN.....	2
2	MARCO TEÓRICO	11
2.1	Marco referencial	12
2.2	Marco Teórico	17
2.2.1	Uso de la sociolingüística	17
2.2.2	Sociolingüística y competencia comunicativa	18
2.2.3	Lengua como sistema social y funcional	20
2.2.4	Variación lingüística.....	21
2.2.5	Registro lingüístico y adecuación sociolingüística	22
2.2.6	Expresión comunicacional	24
2.2.7	Actitudes lingüísticas y aprendizaje.....	25
2.2.8	Lenguaje juvenil y expresión comunicacional.....	26
2.2.9	Didáctica de la lengua desde un enfoque sociolingüístico.....	27
2.3	Marco conceptual.....	29
2.3.1	Sociolingüística.....	29
2.3.2	Competencia sociolingüística	30
2.3.3	Comunidad de habla	31
2.3.4	Variación lingüística.....	31
2.3.5	Registro lingüístico	32

2.3.6	Adecuación sociolingüística	32
2.3.7	Expresión comunicacional	33
2.3.8	Dominio léxico.....	33
2.3.9	Coherencia y cohesion	34
2.3.10	Actitudes lingüísticas	34
2.3.11	Lenguaje juvenil.....	35
2.3.12	Lenguaje digital	35
2.3.13	Mediación docente	36
3	METODOLOGÍA.....	37
3.1	Nivel y tipo de estudio	38
3.2	Análisis de las variables y categorías.....	38
3.3	Método inductivo-deductivo.....	39
3.4	Método analítico-sintético.	39
3.5	Método hermenéutico-interpretativo	40
3.6	Método estadístico descriptivo.	40
3.7	Población, muestra y participantes.	41
3.7.1	Población.....	41
3.7.2	Muestra	41
3.8	Descripción de las técnicas e instrumentos de investigación.....	42
3.9	Técnicas e instrumentos de investigación.....	42

3.10	Procedimiento para la recolección de datos y análisis de resultados/hallazgos.....	44
4	RESULTADOS/ HALLAZGOS Y DISCUSIONES	46
4.1	Ficha de observación.....	46
4.2	Análisis con criterio cualitativo	48
4.3	Lectura integrada de las dos variables	49
4.4	Encuestas.....	52
4.5	Entrevistas.....	66
5	CONCLUSIONES.....	77
6	RECOMENDACIONES	80
7	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	83
8	ANEXOS.....	88
8.1	Autorización institucional.....	88
8.2	Instrumentos vacíos	89
8.3	Encuesta	90
8.4	Entrevistas.....	92
8.5	CERTIFICADO DE VALIDACIÓN	95
8.6	Matriz de datos.....	96
8.7	Evidencias fotográficas.....	98

RESUMEN

En educación, la sociolingüística permite comprender que toda expresión comunicacional responde a factores sociales, culturales, contextuales y digitales que influyen en la forma de hablar, interpretar, relacionarse y convivir. La investigación abordó el uso de la sociolingüística en la expresión comunicacional de los estudiantes de Primero de Bachillerato “A” de la U.E.P. “Internacional Puerto de Manta”, del cantón Manta, durante el período lectivo 2025-2026. El problematizar la materia consistió en reconocer cómo se evidenció dicho uso en la precisión, coherencia, adecuación de registros y valoración de las modalidades de habla del alumnado. El objetivo general se enmarcó en determinar el uso de la sociolingüística en la expresión comunicacional del alumnado investigado. El enfoque mixto, el nivel descriptivo, el diseño no experimental y el tipo de corte transversal fueron del método de investigación. La población estuvo conformada por 300 estudiantes de bachillerato, y la muestra por 21 alumnos/as de Primero de Bachillerato "A", seleccionados mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia; se suma la valoración de un especialista del ámbito social, un profesor de Lengua y Literatura y un comunicador social. La recogida de información se realizó con técnica de encuesta, con tres observaciones de clase mediante ficha estructurada y entrevistas semidirectivas. Los resultados mostraron un promedio general de 78,1 % de respuestas correctas; verbaliza con 90 %, lenguaje juvenil e identidad con 88 % y dominio léxico con 84 %, registro de actitudes lingüísticas con 57 %. La triangulación muestra una distancia existente entre conocimiento conceptual y aplicación permanente. Se concluyó que la diversidad lingüística constituyó un recurso educativo valioso para fortalecer la adecuación de registros y orientar el uso pertinente del lenguaje juvenil y digital en contextos académicos de manera reflexiva, inclusiva y pertinente.

Palabras claves: Sociolingüística, expresión comunicacional y estudiantes.

1 INTRODUCCIÓN.

El lenguaje, aspecto principal que forma parte de la vida, es la base de la comunicación del ser humano y se enriquece con cada una de sus experiencias de interacción, aprendizaje y participación social. Considerando la educación, hablar, escuchar, leer y escribir no solo constituyen habilidades académicas, sino que son maneras en que los alumnos/as expresan sus propias ideas, construyen su identidad, establecen relaciones sociales y se posicionan ante su entorno. Cada intervención oral, conversación entre amigos, presentación, texto escrito... posee aspectos relacionados con la posición social, la edad, el contexto cultural, los grupos a los que pertenecen o las situaciones concretas en las que se produce la comunicación. Por tal razón, el estudio del lenguaje escolar no puede limitarse únicamente a la revisión de reglas gramaticales o al señalamiento de usos considerados aprobados o desaprobados; también demanda comprender las condiciones sociales que explican por qué las personas hablan de distintas maneras y cómo adaptan su discurso a las diferentes perspectivas.

Con el propósito de sustentar teóricamente la investigación sobre el uso de la sociolingüística en la expresión comunicacional de los estudiantes de Primero de Bachillerato “A”, se realizó la revisión de obras, artículos científicos e investigaciones desarrolladas por autores latinoamericanos reconocidos. Los estudios que se han seleccionados ofrecen fundamentos vinculados con la competencia comunicativa, la variación lingüística, la expresión oral y escrita, el uso del lenguaje en la comunicación por medios digitales y el contexto sociocultural en las prácticas comunicativas llevadas a cabo por los estudiantes. A continuación, se aportan referencial bibliográficos pertinentes.

- Moreira Párraga, M. F., & Montero Reyes, Y. (2025). Competencias lingüísticas en la comunicación escrita de estudiantes de Educación Básica Superior en Ecuador. *Espacios*, 46(1), 99–122.

<https://doi.org/10.48082/espacios-a25v46n01p08>

- Castillo Reyes, A. C. (2023). Variación léxica en la aplicación WhatsApp en estudiantes castellanohablantes de educación secundaria. *Lengua y Sociedad*, 22(2), 493–510.

<https://doi.org/10.15381/lengsoc.v22i2.24163>

Moreira Párraga y Montero Reyes (2025) se plantearon en su estudio, el objetivo de caracterizar las competencias lingüísticas presentes en la comunicación escrita de estudiantes de Educación Básica Superior, particularmente de octavo grado, mediante la identificación de sus fortalezas y debilidades en ortografía, puntuación, gramática, vocabulario, coherencia, cohesión y producción escrita. En función del diagnóstico realizado, las autoras elaboraron y validaron estrategias didácticas innovadoras, sustentadas en tecnologías digitales, aprendizaje colaborativo y en producción de textos. La investigación que generan es, sin duda, un antecedente especialmente pertinente, dado que se llevó a cabo en el contexto del Ecuador y con estudiantes de primer año de bachillerato paralelo “A”, lo que lo convierte en una investigación que encaja de forma directa con la población del estudio de la utilización de la sociolingüística aplicada a la expresión comunicacional.

El principal aspecto de su aportación es que proporciona dimensiones concretas para poder valorar la expresión escrita: gramática, vocabulario, ortografía, coherencia, cohesión y producción textual. Estas dimensiones pueden seguir siendo ampliadas con datos sociolingüísticos tales como la adecuación del registro, la influencia del contexto familiar y de la

cultura familiar, las expresiones propias de la infancia, la adaptación o la variación del lenguaje con los diferentes interlocutores.

Castillo Reyes (2023) se propuso identificar los tipos de simplificación léxica más utilizados por estudiantes de educación secundaria en sus comunicaciones mediante WhatsApp. Para ello, analizó 52 producciones escritas procedentes de dos grupos virtuales y examinó fenómenos como la elisión, la contracción y la sustitución de grafemas. El estudio demuestra que la expresión comunicacional de los adolescentes se transforma de acuerdo con el medio tecnológico, la edad, el grupo social y la finalidad de la interacción. Por ello, aporta una perspectiva sociolingüística adecuada para analizar expresiones juveniles, abreviaciones, contracciones, sustituciones gráficas y nuevas formas de construcción de significado.

A criterio de la autora, las investigaciones permiten comprender que la sociolingüística constituye una herramienta fundamental para analizar la expresión comunicacional de los estudiantes de primer año de bachillerato paralelo “A”, porque estudia el lenguaje como una práctica vinculada con la edad, la cultura, la tecnología, las emociones, la comunidad y las situaciones concretas de interacción. Los trabajos revisados muestran que la competencia comunicativa no puede reducirse al cumplimiento de normas ortográficas o gramaticales. Un estudiante conoce formalmente la estructura de la lengua, pero puede tener dificultades para adecuar su léxico, mantener la coherencia del discurso, adecuar el registro o relacionarse respetuosamente con diversos interlocutores. Igualmente, el uso de expresiones juveniles, de abreviaciones o de variantes locales no es necesariamente un uso defectuoso, sino que puede ser productivo del proceso de identidad grupal, de una economía lingüística o de la adecuación al canal comunicativo. Su integración ofrece una visión amplia para estudiar la expresión oral,

escrita, digital, discursiva y contextual de los estudiantes. Las referencias analizadas respaldan una concepción integral de la expresión comunicacional.

En el contexto educativo actual, la sociolingüística adquiere importancia porque permite comprender que los estudiantes no se comunican de una sola manera, sino que modifican su lenguaje según el espacio, el interlocutor, la intención comunicativa y las influencias sociales, culturales y digitales que forman parte de su vida cotidiana. Por ello, el estudio del uso de la sociolingüística en la expresión comunicacional de los estudiantes de Primero de Bachillerato “A” resultó pertinente para analizar cómo se manifestaban la diversidad lingüística, los registros, las jergas juveniles, los códigos digitales y las actitudes frente a las distintas formas de hablar.

Entre las causas principales del problema se identificó la limitada conciencia sociolingüística en la práctica educativa, la escasa formación docente en este enfoque, la persistencia de valoraciones desiguales sobre ciertas formas de hablar y la influencia de la tecnología sin una mediación lingüística adecuada. Como consecuencias, algunas diferencias de acento, vocabulario, registro, procedencia social y contexto cultural tendían a ser minimizadas dentro del aula, lo que podía favorecer prácticas comunicativas homogéneas, centradas únicamente en la corrección normativa y poco orientadas a la adecuación del lenguaje según cada situación.

De igual manera, estas condiciones podían generar inseguridad, baja participación oral, temor a expresarse en contextos académicos y traslado de abreviaciones, expresiones informales o códigos digitales a situaciones que requerían mayor formalidad. En este sentido, el problema no se redujo al uso de jergas o expresiones juveniles, sino a la necesidad de orientar a los estudiantes para que reconocieran cuándo, cómo y con quién debían adaptar su discurso.

Por consiguiente, la investigación se justificó por su relevancia social, educativa y científica. Desde lo social, permitió valorar la diversidad lingüística como parte de la identidad cultural de los jóvenes; desde lo educativo, aportó elementos para fortalecer la competencia comunicativa, la adecuación de registros y la participación respetuosa; y desde lo científico, contribuyó al análisis de las prácticas comunicativas estudiantiles desde una perspectiva sociolingüística. Así, el estudio buscó promover una enseñanza del lenguaje más inclusiva, contextualizada y reflexiva, capaz de reconocer las distintas formas de hablar sin imponer un modelo único, pero orientando su uso pertinente en los contextos académicos.

A esta situación se sumó la necesidad de fortalecer la conciencia sociolingüística dentro de la práctica educativa. Reconocer que la lengua cambia según el contexto ayuda a superar una enseñanza homogénea y permite que el estudiante comprenda las razones por las cuales debe adaptar su discurso. Asimismo, facilita el tratamiento pedagógico de los registros lingüísticos, la diversidad del vocabulario, las actitudes frente a las distintas formas de hablar y la influencia creciente de la comunicación digital. Sin esta orientación, las correcciones pueden quedarse en observaciones aisladas y no convertirse en aprendizajes que permitan al estudiante actuar con mayor seguridad y autonomía en futuras situaciones comunicativas.

A partir de estas consideraciones se formuló la siguiente pregunta de investigación: ¿Cómo se manifiesta el uso de la sociolingüística en la expresión comunicacional de los estudiantes de Primero de Bachillerato “A” de la Unidad Educativa Particular “Internacional Puerto de Manta” del cantón Manta durante el período lectivo 2025-2026? En base a esta interrogante se orientó el análisis y desarrollo hacia las manifestaciones que son observables del fenómeno, sin pretender modificar las variables ni establecer relaciones causales.

Además, el interés se focalizó en describir cómo aparecieron los factores sociolingüísticos en las prácticas y conocimientos comunicativos de los estudiantes, como también en las percepciones del docente y de los especialistas consultados.

El objetivo general consistió en determinar el uso de la sociolingüística en la expresión comunicacional del alumnado investigado, esto en correspondencia con el problema ya planteado.

En correspondencia con la formulación del problema y el objetivo general del estudio, se establecieron tres objetivos específicos que orientaron el desarrollo de la investigación. En primer lugar, se buscó fundamentar teóricamente las categorías sociolingüísticas y su articulación con la expresión comunicacional en el contexto educativo, con el propósito de sustentar científicamente las variables del estudio y comprender la relación entre lengua, sociedad, registro, variación, identidad y comunicación estudiantil. En segundo lugar, se planteó caracterizar las manifestaciones del uso de la sociolingüística en la expresión comunicacional de los estudiantes de Primero de Bachillerato “A”, mediante la aplicación de técnicas e instrumentos cuantitativos y cualitativos, lo que permitió recoger información desde la encuesta, la observación de aula y las entrevistas a especialistas. Finalmente, se propuso interpretar los resultados cuantitativos y cualitativos mediante la triangulación de la información, a fin de establecer las principales manifestaciones sociolingüísticas vinculadas con la expresión comunicacional estudiantil. De esta manera, los objetivos específicos permitieron organizar el proceso investigativo desde la revisión teórica, la recolección de datos y la interpretación integrada de los hallazgos.

Metodológicamente, la población estuvo conformada por 300 estudiantes de la Unidad Educativa Particular “Internacional Puerto de Manta” del cantón Manta. La muestra estuvo

integrada por 21 estudiantes de Primer Año de Bachillerato “A”. La recopilación de datos se desarrolló mediante tres observaciones de aula registradas en una ficha estructurada. Las observaciones permitieron aproximarse a la manera en que esos conocimientos se reflejaron en situaciones reales de interacción.

La información cuantitativa se recopiló mediante una encuesta apoyada en un cuestionario objetivo dirigido a los estudiantes, cuyos datos fueron procesados por medio de frecuencias y porcentajes. Los resultados de la encuesta permitieron describir el reconocimiento conceptual que conservaban los estudiantes sobre la lengua como fenómeno social, la comunidad de habla, la variación, los registros, la estigmatización y la expresión comunicacional. El tratamiento de la información buscó evitar una lectura fragmentada de los instrumentos.

Finalmente, las entrevistas semiestructuradas. Las respuestas fueron organizadas según las dimensiones e indicadores de la matriz de operacionalización y posteriormente se realizó la triangulación entre las distintas fuentes. Las entrevistas aportaron criterios especializados sobre la enseñanza de la lengua, la diversidad lingüística, el lenguaje juvenil y la mediación pedagógica de los usos digitales. También estuvo presente un especialista en el área social, un profesor de Lengua y Literatura y un comunicador.

El análisis cuantitativo arrojó que el 90 % de los alumnos y alumnas reconocía la importancia de los gestos y la entonación en la expresión oral, el 88 % identificaba el lenguaje juvenil como una forma que materializa la identidad y la pertenencia grupal y, por último, tan solo el 57 % de los estudiantes comprendía que la desvalorización de algunas formas de hablar puede implicar discriminación lingüística. Estos porcentajes mostraron que el grupo poseía un saber favorable sobre los recursos comunicativos y los usos juveniles del lenguaje, pero que existían dificultades para asumir las implicaciones sociales y valorativas de la diversidad

lingüística. Las observaciones de aula evidenciaron que la variación lingüística, el cambio de registro, el dominio léxico, la adecuación al interlocutor y la intención comunicativa se dieron con mayor regularidad. Los estudiantes redujeron el uso de jergas al dirigirse a la docente y emplearon expresiones más cuidadas durante las exposiciones, mientras que en el receso recurrieron con mayor espontaneidad a términos juveniles y digitales.

Aquí se observó un contraste, la coherencia y la organización lógica de las ideas se manifestaron de manera menos constante. A su vez, las entrevistas coincidieron en que la familia, el grupo de pares y el entorno digital influyeron en la construcción del habla estudiantil, y en que la escuela desempeñó una función orientadora para diferenciar registros y fortalecer la expresión comunicacional. No obstante, se lograron identificar diferencias en la relevancia de los participantes: el especialista social destacó identidad y el marcaje social, el comunicador dio una advertencia sentida sobre la influencia del lenguaje digital en la comunicación de carácter formal y el docente puso de relieve la mediación pedagógica.

La contrastación implícita en los hallazgos al confrontar la realidad encontrada a través de la investigación de campo, la sustentación científica y el pensamiento crítico de la autora permitió dar significado a que el uso de la sociolingüística se manifestó en la capacidad de los estudiantes para poder reconocer y adaptar no totalmente su lenguaje según el contexto, aunque se mantuvo una separación entre el conocimiento conceptual y su aplicación autónoma y constante en las situaciones comunicativas de carácter académico. Finalmente, estos datos fueron susceptibles de ser considerados en la discusión; y guiaron la conclusión fundamentada del estudio.

Como principal aporte que hace la investigación, esta se basa en la articulación de significados sociolingüísticos como anclaje de las extensiones de la expresión comunicacional de

la escuela. La relación entre ambos significados permite arribar a la conclusión de que la claridad y la coherencia no son el resultado de la aplicación de reglas gramaticales, sino de la habilidad para inferir del contexto, para identificar al interlocutor y para elegir un registro. En el plano metodológico, el estudio sumó información de los estudiantes, las observaciones y los especialistas, lo que permitió analizar el fenómeno desde perspectivas que complementaban y reducían la dependencia de una sola fuente.

En la practicidad, el estudio permitió conocer y documentar la necesidad de trabajar de forma explícita la diferencia entre los registros formales e informales, el valor de la diversidad del habla, la organización del discurso y el uso responsable del lenguaje digital. Lo que se documentó aportó varios elementos que permiten poder encaminar la enseñanza de Lengua y Literatura desde una perspectiva más contextualizada. Más que simplemente eliminar las formas de expresión propias de los adolescentes, se planteó la importancia de ampliar su repertorio comunicativo con el fin de que puedan desenvolverse con libertad en distintos escenarios. De esta manera, la investigación contribuyó a enfocar el aula como una comunidad de habla diversa, en que la enseñanza de lengua también significa ayudar a los estudiantes a comprender el enriquecido valor social de sus palabras y a utilizarlas con intención, respeto y pertinencia.

2 MARCO TEÓRICO

El marco teórico constituye el soporte científico que permite comprender el problema investigado desde categorías, enfoques y antecedentes relacionados con la lengua como práctica social. En una investigación sobre el uso de la sociolingüística en la expresión comunicacional, esta sección no se limita a definir términos, sino que organiza los fundamentos que explican cómo los estudiantes seleccionan palabras, registros, jergas, tonos, gestos y formas de interacción según el contexto educativo, familiar, social y digital.

Desde esta mirada, el desarrollo teórico se enfocó en establecer una conexión entre la sociolingüística y la expresión/ comunicación en el aula, planteándose por lo tanto las aportaciones sobre la competencia sociolingüística, la comunidad de habla, la variación lingüística, el registro, las actitudes lingüísticas, el lenguaje joven, el lenguaje digital y la mediación del docente. Estas aportaciones nos permiten entender que, en su forma de hablar, los adolescentes son capaces de expresar realidades que no son en absoluto meros errores o desviaciones sino más bien aspectos identitarios, de pertenencia, de experiencia cultural y de adaptación a la comunicación.

La estructura de esta parte viene determinada por tres momentos distintos. En primer lugar, hay un marco referencial que se ofrece con investigaciones recientes que dan evidencia de la variación lingüística, de las actitudes lingüísticas y de la escritura digital adolescente. En segundo lugar, el marco teórico en el que explicamos las razones científicas de las variables del estudio y, en último lugar, la incorporación del marco conceptual en el que nos fijamos en las características de aquellos términos que sirvieron como guía tanto para la lectura como para la interpretación de los resultados.

2.1 Marco referencial

Con el propósito de fortalecer el sustento teórico de la investigación sobre el uso de la sociolingüística en la expresión comunicacional de los estudiantes de Primero de Bachillerato “A”, se efectuó una revisión de obras, artículos científicos e investigaciones desarrolladas por autores latinoamericanos de reconocida trayectoria académica. La selección de estos estudios permitió identificar aportes relevantes sobre la competencia comunicativa, la variación lingüística, la expresión oral y escrita, el lenguaje juvenil y digital, así como la influencia del contexto sociocultural en las prácticas comunicativas estudiantiles. En este sentido, las referencias que se presentan a continuación constituyen una base bibliográfica pertinente para comprender la relación entre lengua, sociedad, educación y comunicación en el ámbito escolar.

Medina Garagate, E. L., & Ibáñez Faichin, C. R. (2025). Empatía y estado emocional en las competencias comunicativas en una institución educativa pública de Perú. *Revista InveCom*, 5(1), e501069. <https://doi.org/10.5281/zenodo.11648083>

Esta investigación amplía la comprensión de la competencia comunicativa al demostrar que la expresión de los estudiantes no depende solamente de conocimientos gramaticales. También se relaciona con la empatía, la disposición emocional, la interacción con los demás y la capacidad de adecuar el discurso al contexto social.

El estudio encontró una influencia estadísticamente significativa de la empatía y el estado emocional sobre la competencia sociolingüística, con un valor de Wald de 47,147 y una significación inferior a 0,05. También identificó efectos significativos en las dimensiones lingüística, discursiva y estratégica.

Su aporte para esta investigación consiste en justificar la incorporación de indicadores relacionados con:

- Seguridad para expresarse.
- Escucha y respeto por el interlocutor.
- Adecuación del lenguaje a la situación comunicativa.
- Participación en conversaciones y debates.
- Manejo de emociones durante la comunicación.
- Comprensión de diferentes perspectivas y formas de hablar.

Montiel Narváez, P. A. (2024). La expresión oral como herramienta de trabajo en los procesos de enseñanza. Una revisión para el caso de la lengua española. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(6), 3328–3340. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i6.15094

El artículo ofrece fundamentos para analizar la expresión oral como una capacidad vinculada con el contexto social, los interlocutores, la intención comunicativa y el nivel de formalidad. El autor sostiene que los estudiantes necesitan aprender a adaptar su discurso a diferentes situaciones y registros comunicativos.

Esta fuente contribuye a fundamentar actividades pedagógicas como debates, exposiciones, diálogos, entrevistas, narraciones, mesas redondas y presentaciones orales. También propone considerar componentes propiamente sociolingüísticos, entre ellos la selección del registro adecuado, las reglas sociales de la comunicación, el respeto de los turnos, el tiempo de escucha y la adaptación del discurso al espacio social.

Por tanto, puede emplearse para construir indicadores de observación relacionados con:

- Claridad y coherencia del discurso.
- Selección del vocabulario.
- Uso de registros formales e informales.
- Respeto de los turnos comunicativos.

- Capacidad de argumentación.
- Adaptación del mensaje al interlocutor.
- Uso equilibrado de recursos verbales y no verbales.

Estas fuentes también evidencian que la expresión comunicacional posee diferentes manifestaciones; Medina Garagate e Ibáñez Faichin incorporan la dimensión socioemocional y sociolingüística; mientras que Montiel Narváez se concentra en la oralidad y en su enseñanza. Su integración ofrece una visión amplia para estudiar la expresión oral, escrita, digital, discursiva y contextual de los estudiantes.

No obstante, deben considerarse algunas limitaciones. Los estudios empíricos fueron realizados en instituciones y poblaciones específicas de Ecuador y Perú, por lo que sus resultados no deben generalizarse automáticamente a todos los estudiantes de Bachillerato. Además, el trabajo de Medina Garagate e Ibáñez Faichin posee un diseño correlacional y el de Montiel Narváez corresponde a una revisión documental. Por consiguiente, estas investigaciones deben emplearse como antecedentes orientadores y no como pruebas definitivas de causalidad.

Para el desarrollo de la investigación propuesta, resulta recomendable combinar indicadores lingüísticos tradicionales con categorías sociolingüísticas. Esto permitirá determinar no solo si el estudiante se expresa “correctamente”, sino también si utiliza el lenguaje de manera clara, pertinente, respetuosa y adecuada al contexto sociocultural.

Desde este punto de vista, entender el propósito educativo no es hacer desaparecer las variedades juveniles, las variedades familiares o las variedades dialectales de la lengua, sino enseñar al alumno a identificar, valorar y distinguirlas en contraposición con el registro de lengua académica que se espera en ciertas situaciones.

Por último, las referencias revisadas apoyan una concepción holista de la expresión comunicativa, si se tiene en cuenta que la sociolingüística ha puesto de manifiesto que cada alumno habla y escribe a partir de una determinada historia cultural, familiar y comunitaria.

El marco referencial permitió ubicar la investigación dentro de estudios recientes vinculados con la diversidad lingüística, las actitudes frente a las formas de hablar y las prácticas comunicativas digitales de los adolescentes. Estos antecedentes resultaron pertinentes porque ofrecieron criterios para comprender cómo el lenguaje se relaciona con la identidad, la interacción, el aprendizaje y la adecuación comunicativa.

Stollhans, S. (2020). "Linguistic variation in language learning classrooms: Considering the role of regional variation and 'non-standard' varieties". El objetivo de este trabajo investigativo, fue analizar el lugar que ocupa la variación lingüística en la enseñanza de lenguas y proponer orientaciones para incluir variedades regionales y no estandarizadas en el aula. Su aporte (Stollhans 2020) sostiene que la variación lingüística constituye un campo de estudio valioso para la enseñanza, porque permite reconocer diferencias de pronunciación, vocabulario, gramática, registro y convenciones comunicativas. Este criterio, se relacionó directamente con el presente estudio, ya que los estudiantes de Primero de Bachillerato "A" no empleaban el lenguaje de forma uniforme, sino que lo modificaban según el interlocutor, el grado de formalidad, el espacio escolar y la influencia de sus grupos de pares.

Desde una perspectiva crítica, esta referencia sirvió para eludir una interpretación normativa estricta, a la inversa, la variante lingüística no tenía que asociarse con el hecho de no dominar bien el español, sino como un tipo de prueba de los repertorios comunicativos diferentes. En relación con el proyecto, este tipo de aportación sirvió para hacer entender que la

presencia de argots juveniles, expresiones regionales o formas digitales, sólo necesitaba indicaciones pedagógicas y no denostaciones.

Li, C., y Wei, L. (2022). “Language attitudes: Construct, measurement, and associations with language achievements”. Tuvo como propósito, desarrollar y validar una escala para valorar actitudes hacia varias lenguas y analizar su relación con la autopercepción y el logro lingüístico. Li y Wei (2022) demostraron que las actitudes lingüísticas pueden analizarse desde componentes cognitivos, afectivos y conductuales.

Esta perspectiva fue importante para la investigación, porque permitió comprender que la manera en que los estudiantes valoran una forma de hablar incide en la participación oral, la seguridad comunicativa y la aceptación de la diversidad lingüística.

El aporte de este antecedente se vinculó con uno de los resultados más sensibles del estudio: la dificultad para reconocer que desvalorizar una forma de hablar puede constituir discriminación lingüística. Desde esta mirada, la enseñanza de la lengua no debía limitarse a corregir usos, sino también a formar una conciencia crítica frente a prejuicios, estigmas y jerarquías simbólicas asociadas al lenguaje.

Henry, K. (2023). “Adolescent digital writing: Considerations for the classroom and beyond”. La finalidad consistía en revisar investigaciones que se ocupan de la escritura digital adolescente, las desigualdades digitales, las percepciones del profesorado y las posibilidades pedagógicas para la enseñanza de la lengua. Henry (2023) revisó investigaciones sobre escritura digital adolescente y mostró que los jóvenes toman decisiones comunicativas según audiencias, plataformas y propósitos.

Su contribución fue oportuna porque los alumnos y alumnas que se han investigado practicaban la constitución de entornos digitales, donde existían abreviaciones, neologismos, anglicismos, emojis, memes y otras formas de expresión en constante transformación.

Desde una lógica pedagógica, el antecedente permitió deducir que el lenguaje digital no debía ser considerado de manera automática como un deterioro de la comunicación. Al contrario, el lenguaje digital para la escritura que practican los estudiantes requería mediación del profesorado, con la finalidad de que ellos aprendieran a diferenciar entre una conversación informal en una red social, una exposición de carácter académico, un informe escrito o una interacción institucional. Por ello, este marco referencial consolida el análisis sobre la relación entre el lenguaje juvenil, el registro y la adecuación sociolingüística.

2.2 Marco Teórico

2.2.1 Uso de la sociolingüística

En esta investigación, el uso de la sociolingüística se entendió como el reconocimiento y la aplicación de conocimientos sobre la relación entre lengua, sociedad, cultura y contexto comunicativo. Esta variable permitió observar cómo los estudiantes comprendían la diversidad lingüística, la variación del habla, los registros y las actitudes frente a las formas de expresión.

El Consejo de Europa (2020, p. 151), en la creación “Common European Framework of Reference for Languages: Learning, Teaching, Assessment. Companion Volume”, describe que la competencia sociolingüística incluye saber y tener destrezas para “la dimensión social del uso de la lengua”. Dicha idea permitió mantener la visión de que comunicarse no solo es producir enunciados correctos, sino saber que la forma lingüística que se adopta es adecuada según el interlocutor, según el grado de confianza, según la situación y según el fin que se persigue.

Desde una perspectiva crítica del uso de la sociolingüística en la escuela ésta permite mirar el lenguaje más allá de la enseñanza reducida a la repetición de reglas, permitir formar estudiantes para saber que cuando un registro es formal, cuando una expresión juvenil cumple una función de identidad y cuando una forma de hablar puede ser estigmatizada de manera injusta. Esta mirada fue fundamental para poner en relación la teoría con los usos comunicativos observados en Primero de Bachillerato “A”.

2.2.2 Sociolingüística y competencia comunicativa

Hymes (1972, p. 278), en “*la competencia comunicativa*”, plantea que “existen reglas de uso sin las cuales las reglas gramaticales serían inútiles”.

Hymes (1972) cuestionó la idea de que conocer una lengua equivalía únicamente a dominar su gramática. Su propuesta incorporó la posibilidad, factibilidad, adecuación y ocurrencia real de los enunciados. Una expresión puede ser gramaticalmente correcta y, sin embargo, resultar inoportuna, excesiva o incomprensible en una situación determinada. La competencia comunicativa exige coordinar la forma lingüística con la vida social.

Esta teoría sustenta el vínculo entre las dos variables del estudio. El uso de la sociolingüística aporta criterios para decidir; la expresión comunicacional muestra cómo esas decisiones se concretan en el discurso. La claridad, la coherencia y la corrección son necesarias, pero no suficientes si el mensaje ignora al interlocutor o el propósito. De igual manera, la adecuación no puede justificar un discurso carente de organización.

En el curso, las habilidades comunicativas se instalan en situaciones muy diversas: en explicar una secuencia, en dialogar con compañeros, en establecer una discusión o en exponer un trabajo. Cada actividad hace que los estudiantes deban recurrir a los diferentes recursos. Y el profesor, por su parte, puede hacer visibles esas exigencias mediante la entrega de modelos, la

elaboración de preguntas o la producción de retroalimentaciones. El objetivo no es que el alumno/a aprenda categorías de manera memorizada, sino que aprenda a utilizarlas y, de esta manera, poner en sintonía su propia comunicación con el contexto.

La sociolingüística tiene que ver con la competencia comunicativa porque también estudia cómo los hablantes utilizan la lengua bajo normas sociales, roles, contextos y expectativas en común. Hymes (1972) se preguntaba por el hecho de que existen reglas de uso, ya que esas reglas de uso hacen que las reglas gramaticales sean insuficientes. Esta propuesta hace que se busque una comprensión del lenguaje más amplias, y la corrección formal fuera sólo una parte que debía ser complementada con lo social.

En el ámbito educativo, esta correlación permitió entender que un alumno puede conocer una definición sin necesariamente usarla en una intervención oral.

Por ejemplo, podrá señalar que una exposición requiere un registro formal pero también puede utilizar expresiones informales si no ha sido capaz de establecer conciencia sobre el receptor y la situación. Por ello, la competencia comunicativa fue hablar no solo correctamente, sino también comunicar ideas con la debida claridad, coherencia, respeto y pertinencia.

El análisis de esta dimensión fue decisivo para el proyecto, en medida que vinculó la sociolingüística con la expresión comunicativa. La primera ofreció criterios para decidir cómo hablar; la segunda mostró la manera en que esas decisiones se concretaron en mensajes orales, escritos, gestuales o digitales.

2.2.3 *Lengua como sistema social y funcional*

Halliday (1978, p. 4), en la obra *“El lenguaje como semiótica social: la interpretación social del lenguaje y del significado”*, argumenta que: la lengua es como es por las funciones que ha evolucionado para cumplir en la vida de las personas”.

La lingüística sistémico-funcional de Halliday (1978), permite comprender que las estructuras de la lengua se relacionan con lo que las personas necesitan hacer. Mediante el lenguaje se logra representar experiencias, establecer relaciones y organizar textos. Estas funciones se encuentran presentes en cualquier interacción escolar: el estudiante avisa, solicita, argumenta, expresa emociones y construye frente a los demás.

La perspectiva funcional evita estudiar las formas fuera de contexto. La estructura no hay que valorarla e interpretarla sólo por el hecho de que se encuentre bien construida, sino por la que aporta al significado y al objetivo del discurso. En una exposición, por ejemplo, los conectores ayudan a guiar a la audiencia, en una conversación, las formas de tratamiento expresan cercanía o respeto, en un mensaje digital, la brevedad puede ser una buena respuesta a la rapidez con que avanza la interacción.

El aula puede concebirse como una comunidad de habla en la que se construyen las normas conjuntas. Esto permite a los estudiantes puedan aprender qué expresiones se aceptan, cuándo se solicita la palabra, cómo se responde al docente y qué recursos identifican al grupo. Sin embargo, también pertenecen a comunidades familiares, barriales y digitales. La convivencia de estos espacios explica la presencia de repertorios diversos y la necesidad de enseñar a relacionarlos sin reducirlos a una oposición entre correcto e incorrecto.

Desde un análisis pedagógico, comprender la lengua como sistema social ayuda a superar la enseñanza homogénea. No todos los estudiantes llegan al aula con los mismos repertorios,

acentos, referencias culturales o experiencias digitales. Por ello, el docente debe orientar la expresión académica sin negar la legitimidad de las formas familiares, comunitarias o juveniles que integran la identidad comunicativa del estudiante.

2.2.4 Variación lingüística

Stollhans (2020, p. 1), en la obra *“La variación lingüística en las aulas de aprendizaje de idiomas: consideraciones sobre el papel de la variación regional y las variedades no estándar”*, sostiene que “la variación lingüística es un campo de estudio rico que puede atraer y motivar al alumnado”.

La variación no es otra cosa que la normalidad de las lenguas. La variación en la lengua se puede observar, por ejemplo, en el vocabulario, en la pronunciación, en la gramática, en las convenciones..., y cambia en función de la zona geográfica, del grupo social, del grado de formalidad, del medio y de la relación que mantiene la gente con los hablantes. Stollhans avisa de que muchos de los materiales se decantan por la variedad estándar y presentan las demás como si de una manera reducida, lo que puede producir una imagen artificial de igualdad.

En un contexto educativo, reconocer la variación no significa solamente enseñar que cualquier forma es adecuada en cualquier situación. Más bien, significa la capacidad de poder distinguir entre diversidad y pertinencia. Una expresión regional puede ser legítima y, al mismo tiempo, requerir una explicación para una audiencia que no la conoce. Una forma informal puede fortalecer la solidaridad entre compañeros y resultar poco conveniente en una entrevista académica.

Las variaciones diatópicas dependen del lugar de procedencia, las diatópicas, por su parte, dependen del grupo de edad y de las redes sociales, las diafásicas, por último, dependen del tipo de situación y del tipo de registro; en el caso de los adolescentes, estas dimensiones

normalmente tienden a entrecruzarse porque, en el habla juvenil, aparecen rasgos de las variedades geográficas locales, las del grupo de colegas y las variantes de los espacios digitales o de los medios digitales. Por eso, la variación se recogió como una práctica más dinámica y no como una acogida de una lista de tipos.

La enseñanza puede trabajar el recurso a la variación cuando se realizan prácticas de comparación de textos, de mapas lingüísticos, de entrevistas familiares y de transformación de mensajes. La realización de estas prácticas va orientada al desarrollo de la conciencia y al reconocimiento del valor identitario de la lengua del alumnado y, a la vez, una ampliación de los recursos necesarios para el registro académico. Decir que hay variación no es coincidir en que hay que considerar que todo tipo de forma es válida en todos los contextos. La función educativa consiste en enseñar a distinguir entre legitimidad lingüística y adecuación comunicativa. Así, una expresión juvenil puede ser válida entre pares, pero requerir reformulación en una exposición, una entrevista o una producción académica.

2.2.5 Registro lingüístico y adecuación sociolingüística

Li et al. (2023, p. 398), en la obra *“La variación del registro se mantiene estable en 60 lenguas”*, sostienen que: un registro es una variedad lingüística asociada con un contexto extralingüístico.

La definición de registro nos aporta ya la pista de que no evolucionamos de una lista invariable de palabras formales e informales. El registro tiene su origen en la relación existente entre las características lingüísticas y las necesidades de la situación. Un texto enciclopédico, una charla amena y un mensaje en las redes sociales escogen recursos distintos porque persiguen fines distintos y ajustados a auditorios distintos.

La adecuación sociolingüística se hace presente al poder interpretar esas cosas y poder actuar en consecuencia. Esta actitud la podemos observar cuando el estudiante diferencia el tipo de lenguaje en el recreo o en una exposición, se toma la molestia de explicar un término que les resulta ajeno a la audiencia o bien sustituye -en el trabajo académico- una abreviación propia de las redes sociales. El estudiante que resulta competente no asume siempre un mismo estilo, sino que va modificando su vocabulario, su tono, su extensión, sus formas de tratamiento manteniendo el contenido de fondo.

El registro se refiere también al poder. En las instituciones a menudo se privilegian determinadas maneras de comunicar, identificándolas con instrucción; su enseñanza tiene por sí objetivo el incremento de opciones, pero no ha de embellecerse con el punto de partida de una superioridad personal.

La adecuación se convierte en un aprendizaje estratégico: el de participar en diversos espacios, el de observar sus convenciones, el de decidir con conocimiento.

Los indicadores de esta dimensión consideraron la elección del lenguaje a partir de interlocutor, situación e intención; la distinción entre usos formales e informales; y el cumplimiento del propósito de la comunicación. Su análisis, no obstante, obligaba a observar las actuaciones, pues la respuesta correcta en un cuestionario no es garantía de que el estudiante sea capaz de adecuar el discurso en tiempo real.

En la investigación, esta dimensión cogió su importancia puesto que los alumnos de Primero de Bachillerato "A" usaban todo tipo de registros informales, académicos y digitales. En la interacción entre pares podían hacer uso de jergas o abreviaciones; al dirigirse a la docente o exponer el tema de la enseñanza, ya se esperaba un uso de un lenguaje más formal, preciso y ordenado.

La adecuación sociolingüística permitió identificar una de las necesidades centrales: los estudiantes no debían abandonar su repertorio juvenil, pero sí aprender a decidir cuándo utilizarlo, cuándo explicarlo y cuándo reemplazarlo por formas más pertinentes.

La educación lingüística, por tanto, debía formar autonomía comunicativa y no solo corrección normativa.

2.2.6 *Expresión comunicacional*

La expresión comunicacional fue entendida como la capacidad para construir e intercambiar mensajes claros, coherentes, pertinentes e intencionales mediante recursos verbales, paralingüísticos y no verbales. Su operacionalización incluyó registro y contexto, actitudes lingüísticas, lenguaje juvenil, lenguaje digital y didáctica. Esta amplitud respondió a la necesidad de analizar no solo el producto final del discurso, sino las condiciones sociales que lo hacen posible.

El Ministerio de Educación del Ecuador (2021, p. 7), en el “Currículo priorizado con énfasis en competencias comunicacionales, matemáticas, digitales y socioemocionales. Nivel de Bachillerato”, sostiene que las competencias comunicacionales se refieren a la “comprensión y producción de textos en toda situación comunicativa”.

Esta definición posibilitó relacionar la expresión comunicacional con la oralidad, la escritura, la escucha, la lectura, los gestos, la entonación, la interacción, etcétera. En el aula, la expresión de una idea no consistía sólo en emitir palabras, sino hacer que el mensaje resonase comprensible para un destinatario, respetando un orden lógico y dando respuesta al propósito de la actividad.

La expresión comunicacional debe dar cabida a la claridad, a la coherencia, al dominio léxico, a la adecuación y a los recursos expresivos, entre otros. Un discurso puede ser

gramaticalmente correcto y, aun así, resultar poco adecuado si no considera al interlocutor; del mismo modo, una intervención espontánea puede ser cercana y expresiva, pero requerir organización para convertirse en comunicación académica eficaz.

2.2.7 Actitudes lingüísticas y aprendizaje

Li y Wei (2022, p. 1), en la obra “*Actitudes lingüísticas: constructo, medición y asociaciones con los logros en el aprendizaje de lenguas*”, considera que: el modelo cognitivo-afectivo-conductual de las actitudes lingüísticas recibió respaldo empírico.

Las actitudes lingüísticas incluyen la manera en la que las personas piensan sobre una variedad, que sienten al escucharla y la manera en que están dispuestas a utilizarla o a relacionarse con quienes la utilizan. Del mismo modo, Li y Wei (2022), en su estudio, documento en el que se analiza un dato amplio, hallaron la posibilidad de distinguir y medir estas dimensiones. También se identifican correlaciones entre actitudes, autopercepción y logros, pero la detección de estas relaciones varía en función del nivel educativo y la lengua.

En el contexto del aula, una actitud puede ser expresada a través de comentarios, de imitaciones, de silencios, de preferencias, de burlas, de correcciones excesivas, de una inseguridad manifiesta o de una baja participación oral. Cuando se considera como inferior una forma de hablar, el juicio suele llegar hasta la persona que la usa. La valoración que ha recibido el alumno se ve alterada de forma significativa, ya que se disuade la participación y se reducen las oportunidades de aprendizaje. Una visión positiva sobre la diversidad, sin embargo, puede generar confianza y propiciar la interacción.

El análisis crítico exige evitar una conclusión simplista: una actitud positiva no garantiza por sí sola un mejor rendimiento. Intervienen otros factores como conocimientos, experiencias, estrategias docentes y condiciones emocionales. Sin embargo, las actitudes contribuyen

notablemente en crear un clima que facilita u obstaculiza el uso de la lengua. De ahí que la presente investigación incorporara la valoración de variedades, el prestigio, la estigmatización y la relación entre expresión y aprendizaje.

La intervención pedagógica debe cuestionar prejuicios sin ocultar que algunas variedades poseen mayor reconocimiento institucional. El objetivo es explicar esa realidad y ofrecer acceso a los registros académicos, no reproducir la idea de que el valor social de una forma demuestra la superioridad de sus hablantes.

2.2.8 *Lenguaje juvenil y expresión comunicacional*

Aditiawarman et al. (2025, p. 707), en la obra *“Perspectivas sociolingüísticas sobre los fenómenos del lenguaje juvenil: patrones e influencias en el sur de Yakarta a través del pódcast #BeritaAkhirPekan”*, destacan que: la mezcla de códigos se emplea para reflejar modernidad, exposición global y estatus social”.

La investigación fue llevada a cabo por Aditiawarman et al. (2025) revela que la juventud mezcla recursos lingüísticos con el fin de proyectar identidad y pertenencia. El fenómeno ó menos de mezcla de código, para dichos jóvenes no siempre responde a una falta de conocimiento, sino que puede buscar, por ejemplo, la precisión, la brevedad, el humor o un cierto alineamiento con las tendencias del presente y globalizadas. En espacios urbanos y digitales, ciertos vocabularios pueden ser utilizados como marcadores de lo moderno y de cercanía a una determinada comunidad.

Pese a que la investigación fue desarrollada en Indonesia, el mecanismo sociolingüístico lo podemos encontrar comparable con otros grupos de jóvenes. Los adolescentes seleccionan expresiones que los identifican frente a sus pares y que, al mismo tiempo, los diferencian de generaciones adultas.

En Manta, este proceso puede manifestarse mediante jergas locales, anglicismos, abreviaciones y referencias de redes sociales.

La escuela se enfrenta al reto de lograr reconocer esa creatividad sin caer en el error de asumir que todo uso juvenil es el adecuado o el más pertinente. Una expresión compartida ofrece beneficios ya que puede facilitar la solidaridad y excluir a quien no conoce el código. Pero, por otra parte, también puede traer consecuencias al perder precisión en una situación académica. La verdadera competencia comunicativa se desarrolla cuando el estudiante comprende esas consecuencias y decide conscientemente si mantiene, explica o reemplaza una forma.

Desde la perspectiva pedagógica, la intencionalidad digital no elimina la necesidad de enseñar adecuación. Una abreviación puede funcionar en un chat, pero resultar insuficiente en una tarea académica. En consecuencia, la mediación docente ha de ayudar a los alumnos a ver la forma de trasladar su conciencia comunicativa digital a géneros escolares más formales, sin anular la expresión que se puede otorgar a las prácticas juveniles. Esta dimensión estaba irremediablemente relacionada con los indicadores de identidad, pertenencia, vocabulario generacional y uso pertinente del lenguaje juvenil. La presencia de esta dimensión en el marco teórico de investigación nos permitió interpretar dichas prácticas como fenómenos sociales y no como simples fallas individuales de los jóvenes.

2.2.9 Didáctica de la lengua desde un enfoque sociolingüístico

Kankam (2025, p. 117), en la obra *“La educación inclusiva en una clase lingüísticamente diversa: desafíos y buenas prácticas”*, explican que: un entorno lingüísticamente diverso presenta oportunidades valiosas para una educación inclusiva y equitativa”.

Kankam (2025), en su propuesta, invita a mirar la diversidad como recurso y no únicamente como dificultad. En una clase lingüísticamente heterogénea, los estudiantes pueden

diferenciar distintas perspectivas, desarrollar sensibilidad intercultural y aprender diferentes maneras de construir significado. Esta visión más amplia resulta adecuada incluso cuando todos utilizan la lengua española, pues dentro de una lengua hay variedades regionales, variedades sociales, variedades generacionales y variedades situacionales.

La inclusión no significa simplemente que no haya corrección de manera alguna; en realidad, significa entender la enseñanza sin convertir la diferencia lingüística en una descalificación personal. Ahí el profesor puede enseñar la norma académica, explicar su función y ofrecer oportunidades para su práctica, sin dejar de dar un lugar al repertorio familiar o comunitario.

Las estrategias coherentes con esta línea comprenden: comparación de los registros, análisis de prejuicios, realizaciones de debates, entrevistas, dramatizaciones y transformaciones de mensajes para públicos diferentes. También requieren acuerdos de convivencia que no permitan la burla por acento o vocabulario. La retroalimentación tiene que señalar el efecto del mensaje y proponer alternativas específicas.

En este ámbito también se articula la evaluación de la expresión comunicacional. Una rúbrica sociolingüística únicamente no se limita a contar cada error; más bien valora claridad, coherencia, adecuación, intención, interacción y recursos paralingüísticos. De este modo, la evaluación se convierte en una guía que permite una clara orientación para mejorar y no solamente en una calificación final.

La didáctica de la lengua desde un enfoque sociolingüístico propone enseñar el lenguaje como práctica contextualizada, social y funcional. Lo que quiere decir que la clase de Lengua y Literatura no solo tiene que trabajar normas gramaticales, sino que también tiene que hacer

trabajar situaciones de comunicación reales, registros, contextos, finalidades, prejuicios lingüísticos y maneras de participar.

Desde esta perspectiva, el profesor tiene una función de mediador. Su tarea no consiste en imponer un modelo de habla único sino, tal como lo haremos con las proposiciones anteriores, en ampliar el repertorio comunicativo del alumno. Para ello puede recurrir a estrategias como la comparación de los registros, el análisis de la conversación, la transformación de los mensajes digitales en escritos académicos, los debates, las dramatizaciones, las entrevistas familiares o la reflexión sobre expresiones juveniles.

El enfoque sociolingüístico fortalece una enseñanza más inclusiva porque reconoce que todos los estudiantes poseen recursos lingüísticos previos. El reto pedagógico consiste en convertir esos recursos en punto de partida para desarrollar claridad, coherencia, adecuación y responsabilidad comunicativa. En consecuencia, la didáctica sociolingüística aporta a una formación más crítica, respetuosa y contextualizada del lenguaje.

2.3 Marco conceptual

El marco conceptual precisó los términos centrales utilizados en la investigación. Su función fue delimitar el sentido de las categorías empleadas en la operacionalización de variables, en la aplicación de instrumentos y en la interpretación de resultados.

2.3.1 Sociolingüística

Walker (2024a, p. 1), en la obra *“Language in its Social Context: An Introduction to Sociolinguistics”*, sostiene que “language by its nature is social” [“el lenguaje, por su naturaleza, es social”], La sociolingüística puede definirse como el campo de estudio que analiza la relación entre el lenguaje y la vida social, considerando que toda forma de hablar está vinculada con el contexto, la identidad, la cultura, las relaciones de poder y las situaciones comunicativas. En el

ámbito educativo, esta disciplina permite comprender que los estudiantes no emplean el lenguaje de manera aislada, sino en función de sus experiencias familiares, escolares, juveniles y digitales.

La sociolingüística resulta indispensable para esta investigación porque permite superar una mirada únicamente normativa del lenguaje. No se trata solo de corregir cómo hablan los estudiantes, sino de comprender por qué hablan de determinada manera, qué significados sociales construyen y cómo pueden adecuar su expresión a distintos contextos académicos y sociales.

2.3.2 Competencia sociolingüística

Geeslin (2022, p. 880), en la obra *“Research Questions in Language Education and Applied Linguistics”*, define la competencia sociolingüística como “la capacidad de emplear rasgos variables del lenguaje de acuerdo con normas sociales y con la identidad del hablante y de sus interlocutores”. La competencia sociolingüística se entiende como la habilidad para seleccionar palabras, registros, tonos y formas de interacción de acuerdo con la situación comunicativa. Esta competencia conversacional permite al alumno plantear adecuadamente en qué situaciones tiene que poner en práctica una lengua formal, informal, académica, familiar o digital, nunca perdiendo en ningún caso la claridad ni la pertinencia.

En Bachillerato, esta competencia no es sólo saber hablar “correctamente”, sino hablar con pertinencia. Un alumno competente puede mantener su identidad lingüística, pero también saber adecuar su discurso cuando sea necesario para participar en exposiciones, debates, entrevistas o cualquier actividad académica.

2.3.3 *Comunidad de habla*

Inoue (2021, p. 132), en el artículo “*Redrawing the boundary of ‘speech community’: How and why the historicity and materiality of language and the space/place distinction matter to its reconceptualization*”, sostiene que la comunidad de habla puede definirse como: “un grupo de personas que comparte formas de comunicación, significados, normas de interacción y modos de interpretar el lenguaje dentro de un espacio social determinado”. En el aula, esta comunidad se manifiesta mediante expresiones comunes, códigos juveniles, maneras de dirigirse al docente y formas particulares de interactuar entre compañeros.

La comunidad de habla no debe entenderse como un grupo fijo y cerrado. Los estudiantes pertenecen simultáneamente a comunidades familiares, escolares, barriales y digitales, por lo que su expresión comunicacional se construye a partir de múltiples influencias.

2.3.4 *Variación lingüística*

Walker (2024b, p. 132), en la obra “*Language in its Social Context: An Introduction to Sociolinguistics*”, explica que “la variación lingüística es el cambio o diversidad en la forma de hablar según factores geográficos, sociales, culturales, generacionales, situacionales y comunicativos”. En los estudiantes, se manifiesta cuando modifican vocabulario, tono, expresiones o nivel de formalidad según hablen con docentes, compañeros, familiares o en espacios digitales.

La variación lingüística no representa un error, sino una característica natural de toda lengua viva. El desafío educativo consiste en enseñar a reconocer la diversidad del habla y, al mismo tiempo, orientar el uso adecuado de cada variedad según el contexto.

2.3.5 Registro lingüístico

Walker (2024c, p. 176), en el capítulo “*Language Variation and Style*”, relaciona el estilo con la variación sociolingüística y el cambio lingüístico. El registro lingüístico es la forma de uso del lenguaje que se selecciona de acuerdo con la situación comunicativa, el interlocutor, el propósito y el grado de formalidad requerido. Por ello, no se habla igual en una exposición oral, en una conversación entre amigos, en un mensaje de redes sociales o en una entrevista académica.

El registro lingüístico permite comprender que el problema no está en usar expresiones juveniles o informales, sino en emplearlas sin considerar el contexto. La educación debe enseñar a los estudiantes a alternar registros, no a negar su manera cotidiana de hablar.

2.3.6 Adecuación sociolingüística

Consejo de Europa (2020, p. 137), en la obra “*Common European Framework of Reference for Languages: Learning, Teaching, Assessment. Companion Volume*”, vincula la competencia pragmática con la “selección apropiada”. La adecuación sociolingüística es la capacidad de ajustar el lenguaje a la situación comunicativa, al interlocutor, al propósito del mensaje y a las normas sociales del contexto. En el aula, se evidencia cuando el estudiante sabe diferenciar entre una intervención formal, una conversación espontánea, una exposición académica o una interacción digital.

La adecuación sociolingüística representa un aprendizaje clave porque conecta el conocimiento de la lengua con su uso real. Un mensaje puede ser gramaticalmente correcto, pero comunicativamente inadecuado si no responde al contexto ni al destinatario.

2.3.7 *Expresión comunicacional*

Ministerio de Educación del Ecuador (2021, p. 7), en la obra *“Currículo priorizado con énfasis en competencias comunicacionales, matemáticas, digitales y socioemocionales. Nivel de Bachillerato”*, señala que las competencias comunicacionales se relacionan con la “comprensión y producción de textos” en toda situación comunicativa. La expresión comunicacional puede entenderse como la capacidad de comunicar ideas, emociones, opiniones e información de manera clara, coherente, pertinente y adecuada al contexto. Incluye recursos verbales, no verbales, paralingüísticos y digitales que permiten construir significado en la interacción social.

En esta investigación, la expresión comunicacional no se limita a hablar o escribir, sino a saber construir mensajes comprensibles, organizados y pertinentes. Por ello, se relaciona directamente con la sociolingüística, ya que toda expresión depende del contexto donde se produce.

2.3.8 *Dominio léxico*

Consejo de Europa (2020, p. 131), en *“Common European Framework of Reference for Languages: Learning, Teaching, Assessment. Companion Volume”*, asocia el repertorio léxico con la “amplitud y variedad” de palabras y expresiones. El dominio léxico se entiende como la capacidad de emplear un vocabulario variado, pertinente y suficiente para expresar ideas con precisión según el contexto comunicativo. En los estudiantes, esto se distingue cuando eligen las palabras idóneas para explicar, argumentar, describir o interactuar con otros de forma entendible.

El dominio léxico no consiste en usar palabras complejas de manera innecesaria, sino en escoger el vocabulario más adecuado para que el mensaje sea claro, preciso y contextualizado. En el aula, esta capacidad fortalece la expresión oral, escrita y académica.

2.3.9 *Coherencia y cohesion*

Consejo de Europa (2020, p. 139), en “*Common European Framework of Reference for Languages: Learning, Teaching, Assessment. Companion Volume*”, explica que la coherencia y la cohesión se relacionan con la forma en que los “elementos separados de un texto” se articulan entre sí. La coherencia se refiere a la organización lógica y comprensible de las ideas, mientras que la cohesión corresponde al uso de conectores, referencias, sustituciones y recursos lingüísticos que unen las partes del discurso. Ambas permiten que un texto oral o escrito tenga sentido completo.

En la expresión comunicacional estudiantil, la coherencia y la cohesión son fundamentales porque permiten que el mensaje no sea una acumulación de ideas sueltas. Un estudiante comunica mejor cuando organiza lo que piensa y utiliza recursos lingüísticos que guían al interlocutor.

2.3.10 *Actitudes lingüísticas*

Li y Wei (2022, p. 1), en el artículo “*Language attitudes: Construct, measurement, and associations with language achievements*”, sostienen que las actitudes lingüísticas son valoraciones, creencias, emociones y comportamientos que las personas manifiestan frente a una lengua, variedad, acento, registro o forma de hablar. Estas actitudes pueden favorecer el respeto por la diversidad o, por el contrario, generar estigmatización y discriminación lingüística.

Este concepto es esencial para la investigación porque permite explicar por qué algunos estudiantes pueden considerar ciertas formas de hablar como “incorrectas” o “inferiores”. Las actitudes lingüísticas influyen en la seguridad, participación oral y autoestima comunicativa de los jóvenes.

2.3.11 Lenguaje juvenil

Aditiawarman et al. (2025), en el artículo *“Sociolinguistic Insights into Youth Language Phenomena: Patterns and Influences in South Jakarta through the Lens of #BeritaAkhirPekan Podcast”*, señalan que el habla juvenil incorpora mezcla de códigos, cambio de códigos e interferencias en plataformas digitales. El lenguaje juvenil puede definirse como el conjunto de expresiones, jergas, préstamos, abreviaciones, neologismos y formas comunicativas que utilizan los jóvenes para expresar identidad, pertenencia, cercanía generacional y adaptación a sus grupos sociales.

El lenguaje juvenil no debe interpretarse automáticamente como pobreza lingüística. Constituye una manifestación de identidad social y cultural, aunque requiere orientación pedagógica para que los estudiantes reconozcan cuándo puede usarse y cuándo debe ajustarse a registros académicos o formales.

2.3.12 Lenguaje digital

Henry, K. (2023, pp. 15-23), en el artículo *“Adolescent Digital Writing: Considerations for the Classroom and Beyond”*, analiza la escritura digital adolescente, las desigualdades digitales y las percepciones docentes sobre los escritores juveniles.

El lenguaje digital es como el conjunto de recursos escritos, visuales, abreviados, multimodales e interactivos que se emplean en entornos tecnológicos y redes sociales. Incluye abreviaturas, emoticonos, hashtags, préstamos lingüísticos, códigos híbridos y formas breves de comunicación.

El lenguaje digital forma parte de la realidad comunicativa de los estudiantes. Su uso no debe ser negado, sino mediado, para que los jóvenes diferencien entre la rapidez expresiva de

una conversación digital y las exigencias de claridad, formalidad y coherencia propias del contexto académico.

2.3.13 Mediación docente

Consejo de Europa (2020, p. 230), en “*Common European Framework of Reference for Languages: Learning, Teaching, Assessment. Companion Volume*”, vincula la mediación con acciones como “hacer preguntas dirigidas”. La mediación docente puede definirse como la intervención pedagógica mediante la cual el profesor orienta, acompaña, pregunta, retroalimenta y genera condiciones para que el estudiante avance desde su forma cotidiana de comunicación hacia usos más conscientes, adecuados y académicos del lenguaje.

En esta investigación, la mediación docente es decisiva porque permite transformar la diversidad lingüística en oportunidad de aprendizaje. El docente no debe desvalorizar la forma de hablar del estudiante, sino ayudarlo a ampliar su repertorio comunicativo, diferenciar registros y usar el lenguaje con pertinencia social y académica.

3 METODOLOGÍA

La metodología constituyó la ruta científica que orientó el desarrollo de la investigación sobre el uso de la sociolingüística en la expresión comunicacional de los estudiantes de Primero de Bachillerato “A” de la Unidad Educativa Particular “Internacional Puerto de Manta”, del cantón Manta, durante el período lectivo 2025-2026. Su importancia radicó en organizar de manera coherente los procedimientos, técnicas e instrumentos que permitieron estudiar cómo los estudiantes reconocían, empleaban y adecuaban el lenguaje según el contexto, el interlocutor, la intención comunicativa y las influencias sociales, culturales y digitales presentes en su entorno educativo.

La investigación se desarrolló desde un **enfoque mixto**, porque integró información cuantitativa y cualitativa en un mismo proceso. Dawadi et al. (2021) explican que los métodos mixtos permiten recopilar, analizar, interpretar y presentar ambos tipos de datos para responder de forma más amplia las preguntas de investigación. **Su diseño es de campo**, por cuanto, la complementariedad resultó pertinente, debido a que el fenómeno estudiado no podía comprenderse únicamente mediante porcentajes ni exclusivamente a partir de opiniones.

Desde esta perspectiva, la metodología permitió relacionar el problema, los objetivos, las variables y las categorías de análisis con la realidad observada en el aula. La proyección metodológica del estudio tiene como objetivo producir información válida para indagar las manifestaciones sociolingüísticas que aparecen en la expresión comunicativa de los estudiantes y, a partir de aquí, ofrecer criterios que favorezcan el aprendizaje de la lengua más contextualizado, inclusivo y pertinente. Por lo tanto, esta parte se explica en torno al enfoque, el tipo, el nivel, el diseño, la población, la muestra, las técnicas, los instrumentos y los

procedimientos que se usaron para asegurar la coherencia investigativa y sustentar los resultados obtenidos.

3.1 Nivel y tipo de estudio

El nivel de investigación fue **descriptivo**, porque el estudio se orientó a caracterizar cómo se manifestó el uso de la sociolingüística en la expresión comunicacional de los estudiantes de Primero de Bachillerato “A”, sin manipular las variables ni establecer relaciones causales.

En este sentido, Vizcaíno Zúñiga et al. (2023, p. 9738), en la obra “Metodología de la investigación científica: guía práctica”, sostienen que “la investigación descriptiva se dedica a describir un fenómeno o situación de manera detallada”. Además, señalan que este tipo de investigación permite presentar las características, propiedades y detalles del fenómeno estudiado.

3.2 Análisis de las variables y categorías

El estudio se organizó a partir de dos variables: **uso de la sociolingüística y expresión comunicacional**. Aunque en la formulación inicial fueron identificadas como variable independiente y dependiente, su tratamiento fue descriptivo y no causal.

La variable **uso de la sociolingüística** se examinó por medio de cuatro dimensiones: la sociolingüística y la competencia comunicativa, la lengua como sistema social y funcional, la variación lingüística y la adecuación sociolingüística.

La variable **expresión comunicacional** comprendió cinco dimensiones: registro lingüístico y contexto, actitudes lingüísticas y aprendizaje, lenguaje juvenil y expresión comunicacional, lenguaje digital y cambio lingüístico, y didáctica de la lengua y sociolingüística.

3.3 Método inductivo-deductivo.

Este método fue empleado porque permitió partir de hechos particulares observados en el aula, como el uso de jergas, registros informales, expresiones digitales y formas de interacción entre estudiantes, para llegar a interpretaciones generales sobre las manifestaciones sociolingüísticas del grupo. A su vez, permitió contrastar esas manifestaciones con categorías teóricas previamente establecidas, como comunidad de habla, variación lingüística, registro y adecuación sociolingüística. Bernal (2010) sostiene que el método inductivo-deductivo estudia hechos particulares, pero se mueve en dos direcciones: de lo general a lo particular y de lo particular a lo general. En relación con el tema, su pretensión fue explicar cómo las prácticas comunicativas concretas de los estudiantes reflejaban principios sociolingüísticos más amplios.

3.4 Método analítico-sintético.

Este método se utilizó para descomponer el objeto de estudio en sus principales componentes: uso de la sociolingüística, expresión comunicacional, variación lingüística, registro, actitudes lingüísticas, lenguaje juvenil, lenguaje digital, dominio léxico, coherencia y adecuación. Una vez logrados esos elementos, estos fueron formados para articular una comprensión del fenómeno investigado por el que se estudiaron. Bernal (2010) establece que el método analítico-sintético parte de evaluar lo que se está estudiando en sus partes para, a partir de ahí, analizar las partes y posteriormente volver generando una comprensión holística de lo investigado. En esta investigación, su intención era evitar el análisis del lenguaje de manera excesivamente fragmentaria y relacionar cada una de las categorías con la expresión comunicativa en situaciones reales de aula.

3.5 Método hermenéutico-interpretativo

Este método permitió interpretar el significado de las prácticas comunicativas observadas y de los criterios expresados por los entrevistados. Su aplicación fue pertinente porque el estudio no solo buscó medir porcentajes, sino comprender el sentido social, cultural y educativo del lenguaje juvenil, las actitudes lingüísticas y la influencia del entorno digital. Hernández Maldonado (2023) señala que el enfoque hermenéutico-interpretativo parte de la comprensión e interpretación de textos, experiencias y significados, hasta relacionarlos con la investigación educativa. En relación con el tema, su pretensión fue interpretar cómo los estudiantes construían sentido mediante sus formas de hablar y cómo esas formas expresaban identidad, pertenencia, adecuación o tensión frente al registro académico.

3.6 Método estadístico descriptivo.

Este método fue utilizado para organizar, tabular y presentar los resultados cuantitativos de la encuesta mediante frecuencias y porcentajes. Su aplicación permitió identificar el nivel de reconocimiento conceptual de los estudiantes respecto a la sociolingüística y la expresión comunicacional. Ordoñez-Pacheco (2025) señala que los enfoques cuantitativos emplean medición numérica y técnicas estadísticas para explicar características o tendencias del objeto de estudio. Esta investigación tuvo por finalidad describir los resultados de la encuesta, determinar aquellos indicadores con más fortalezas como expresión oral, lengua juvenil y dominio léxico, así como también es evidenciar los déficits, principalmente en actitudes lingüísticas.

De esta manera, los métodos aplicados permitieron el análisis del fenómeno desde una visión holista. El método inductivo-deductivo ayuda a articular teoría y realidad, el analítico-sintético brinda la posibilidad de estudiar las categorías en forma disociada y luego integrarlas, el hermenéutico-interpretativo otorgó la capacidad de entender el sentido social del lenguaje; y el

estadístico descriptivo calculaba los datos cuantitativos obtenidos que se interrelacionaban. De este modo, la investigación alcanzaba a interpretar el uso de la sociolingüística como un recurso para comprender y potenciar la expresión comunicacional de los estudiantes en los contextos académicos sociales y digitales.

3.7 Población, muestra y participantes.

3.7.1 Población

La población estuvo conformada por 300 estudiantes de bachillerato de la Unidad Educativa Particular “Internacional Puerto de Manta”, durante el período lectivo 2025-2026. Esta población constituyó el universo de estudio del cual se obtuvo la información necesaria para el desarrollo de la investigación.

3.7.2 Muestra

La muestra estuvo integrada por 21 estudiantes de Primero de Bachillerato “A”, seleccionados mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, debido a la accesibilidad del grupo y a las características que presentaba para el desarrollo de la investigación.

Además, participaron como informantes clave un especialista en el área social, un docente de Lengua y Literatura y un comunicador, quienes contribuyeron con sus criterios profesionales para enriquecer la interpretación de los resultados.

Tabla 1***Población, muestra y participantes del estudio***

Fuente de información	Población	Muestra o participación	Porcentaje
Estudiantes de Bachillerato	300	21	7
Especialista del área social	1	1	100
Docente de Lengua y Literatura	1	1	100
Experto en Lingüística	1	1	100
Total, de participantes	303	24	-

Nota. La población estuvo conformada por 300 estudiantes de Bachillerato. La muestra estuvo integrada por 21 estudiantes de Primero de Bachillerato "A", seleccionados de forma intencional. Los especialistas participantes fueron elegidos según su experiencia profesional.

3.8 Descripción de las técnicas e instrumentos de investigación

En la presente investigación se utilizaron métodos teóricos y empíricos que permitieron organizar, analizar e interpretar la información obtenida sobre el uso de la sociolingüística en la expresión comunicacional de los estudiantes de Primero de Bachillerato “A”. Según Bernal (2010), en la investigación científica se reconoce la pluralidad de métodos, entre ellos el, inductivo-deductivo, analítico, sintético, cualitativo y cuantitativo, los cuales se seleccionan de acuerdo con la naturaleza del objeto de estudio.

3.9 Técnicas e instrumentos de investigación

Sobre las técnicas e instrumentos de investigación Medina et al. (2023, p. 13), en la obra *“Metodología de la investigación: Técnicas e instrumentos de investigación”*, explican que “una técnica de investigación es un enfoque general para la recolección y el análisis de información, mientras que un instrumento [...] es una herramienta específica”. Se utilizaron, la observación directa, la encuesta, y la entrevista semiestructurada. Esta combinación permitió obtener datos

cuantitativos sobre los conocimientos de los estudiantes y hallazgos cualitativos sobre sus prácticas comunicativas, los cambios de registro y las valoraciones de los especialistas.

La selección respondió a la naturaleza mixta del estudio y a la necesidad de obtener información desde diferentes fuentes.

La observación directa se llevó a cabo en tres sesiones de clase haciendo uso de una ficha con una estructura de 10 indicadores. En estos se documentaron comportamientos relacionados con el uso de expresiones pertenecientes al grupo, la variación según la edad cumplida y la situación, las actitudes frente a diferentes formas de hablar, la organización de las ideas, la adecuación al interlocutor y el cumplimiento de la intención comunicativa. La escala contempló las categorías de: siempre, con frecuencia, a veces y jamás.

La encuesta se aplicó a los 21 estudiantes mediante un cuestionario objetivo de 12 preguntas cerradas con opciones de respuesta. El instrumento permitió conocer el nivel de reconocimiento de conceptos vinculados con la lengua como fenómeno social, la comunidad de habla, la variación lingüística, el registro, la estigmatización, la coherencia, la adecuación y la relación entre expresión comunicacional y aprendizaje. Debido a que las preguntas contenían alternativas correctas e incorrectas, el instrumento fue tratado como un cuestionario de conocimientos y no como una escala de opinión.

La entrevista parcialmente estructurada ayudó a recopilar distintos criterios especializados sin poner límites innecesarios a las respuestas a opciones definidas previamente. Se utilizaron tres guías distintas: una dirigida al comunicador, otra al docente de Lengua y Literatura y una tercera al especialista del área social. Las preguntas se centraron en la competencia comunicativa, la variación del habla, las comunidades de habla, las actitudes, el

lenguaje de los jóvenes y el lenguaje digital, las estrategias didácticas y la evaluación de la expresión de la comunicación.

Tabla 2

Técnicas, instrumentos y número de aplicaciones

Técnica	Instrumento	Fuente	Número de aplicaciones
Observación directa	Ficha estructurada de 10 indicadores	Estudiantes	3 sesiones
Encuesta	Cuestionario objetivo de 12 preguntas	Estudiantes	21
Entrevista semiestructurada	Guía de entrevista	Especialista social	1
Entrevista semiestructurada	Guía de entrevista	Docente de Lengua y Literatura	1
Entrevista semiestructurada	Guía de entrevista	Experto en comunicación social	1

Nota. Elaborado por (Kassandra Macías, 2026).

3.10 Procedimiento para la recolección de datos y análisis de resultados/hallazgos.

El proceso de recolección de datos se desarrolla en tres fases:

Primera fase — Preparación: Se gestiona el permiso institucional ante las autoridades de la unidad educativa seleccionada, se obtiene el consentimiento informado de los participantes y se realizan los ajustes finales a los instrumentos de recolección, en función de las observaciones derivadas del proceso de validación.

Segunda fase — Recolección: En esta etapa se implementan los instrumentos en un orden preestablecido: comenzando con la ficha de observación de las clases ordinarias de Lengua

y Literatura, luego las entrevistas a los especialistas y, por último, la encuesta a los estudiantes. Los datos cualitativos extraídos de las entrevistas se recogen por medio de grabación de audio, bajo aprobación de los participantes; posteriormente se transcribe para llegar a su análisis.

Tercera fase — Análisis: Los datos cualitativos se procesan con la aplicación del análisis de contenido categorial, tomando como referencia las diez categorías de análisis especificadas en la operacionalización de las variables, en el caso de los datos cuantitativos se procesan utilizando la estadística descriptiva, con tablas de frecuencia, y gráficos que facilitan la clara presentación de los resultados. Finalmente se lleva a cabo la triangulación entre los datos producidos por los tres instrumentos para formular conclusiones globales y fundamentadas.

Se introdujeron las respuestas de la encuesta en una matriz electrónica. La matriz fue objeto de revisión y se introdujo cada pregunta en ella en función de la alternativa seleccionada. Posteriormente, se calcularon frecuencias absolutas y porcentajes para determinar las respuestas más frecuentes, los aspectos más reconocidos por la parte mayoritaria del grupo y aquellos que crearon una mayor dificultad en el grupo.

El tratamiento de los datos tuvo un carácter descriptivo, correspondiente al nivel del estudio. No se aplicarán pruebas para establecer causalidad, evaluación o diferencias significativas, puesto que el propósito no era el de generalizar los datos a una población mayor ni comprobar los efectos entre variables.

La información procedente de las fichas de observación también fue consolidada por indicador y por sesión. Las categorías siempre, frecuentemente, a veces y nunca permitieron reconocer la regularidad de las manifestaciones observadas. Los datos se presentaron mediante tablas y figuras únicamente cuando estas facilitaron la comprensión; se evitó repetir en un gráfico la misma información que podía explicarse con mayor claridad en el texto.

4 RESULTADOS/ HALLAZGOS Y DISCUSIONES

4.1 Ficha de observación

Se realizaron tres sesiones de observación directa, de forma grupal, en el paralelo ‘A’ de Primero de Bachillerato, con la participación de 21 estudiantes, lo que corresponde a 63 registros de observación (21 estudiantes $\times$ 3 sesiones). El registro incluyó la escala de frecuencia (Nunca, A veces, Frecuentemente, Siempre) en los diez indicadores del instrumento, distribuidos en cinco indicadores de la variable Sociolingüística y cinco de la variable Expresión Comunicacional. A continuación, los datos se presentan de forma tabular y se interpretan con criterio cualitativo, en tanto secuencia de escenas comunicativas contrastantes (aula, receso, exposición pública) que permiten reconstruir cómo los estudiantes construyen y ajustan su identidad lingüística según el contexto.

Tabla 3.

Datos generales de las sesiones de observación

N.º	Fecha	Curso	N.º est.	Contexto	Expresiones registradas
1	15 mayo 2026	1.º BGU “A”	21	Clase de Lengua y Literatura	bro, parece, chévere, de una
2	22 mayo 2026	1.º BGU “A”	21	Receso (patio)	cheto, full, tóxico, random
3	1 junio 2026	1.º BGU “A”	21	Festividad día del niño	postear, viral, en modo, o sea

Nota. Elaborado por (Kasandra Macías, 2026).

La siguiente tabla presenta el número de sesiones (de un total de tres) en que cada indicador alcanzó la valoración “Frecuentemente” o “Siempre”. Se incorpora además la fundamentación teórica que sustenta cada indicador, de modo que los valores no se lean como resultados aislados, sino como huellas cuantitativas de patrones cualitativos más amplios que se desarrollan en la sección posterior.

Tabla 4.

Resumen consolidado de la observación (3 sesiones), con fundamentación teórica.

Indicador	Descripción	Fundamentación teórica	Frecuentemente (n.º sesiones)	Siempre (n.º sesiones)
Lengua como fenómeno social	El estudiante evidencia que su forma de hablar se construye en interacción con sus compañeros.	Halliday (1978): la lengua como semiótica social, producto de la interacción entre el individuo y su grupo.	1	2
Comunidad de habla	Utiliza expresiones propias del grupo escolar al que pertenece.	Hymes (1972): conjunto de hablantes que comparte normas y usos lingüísticos comunes.	0	3
Variación diastrática (sociolecto)	Emplea formas de lenguaje asociadas a su grupo social.	Labov (1972): estratificación social del habla; el sociolecto como marca de pertenencia grupal.	1	2
Variación diafásica (registro)	Modifica su forma de hablar según el contexto (clase, recreo, exposición).	Halliday (1978) y Coseriu: el registro como variación ligada a la situación comunicativa.	2	1
Actitudes lingüísticas	Manifiesta valoración positiva o negativa hacia determinadas formas de hablar.	Fishman (1972) y Moreno Fernández (1998): las actitudes como valoraciones subjetivas hacia variedades de lengua.	2	0
Dominio léxico	Emplea un vocabulario variado y pertinente al tema tratado.	Cassany, Luna y Sanz (1994): el componente léxico-semántico como parte de la competencia comunicativa.	1	2
Corrección morfosintáctica	Construye oraciones con adecuada estructura gramatical.	Canale y Swain (1980): la competencia gramatical como componente de la competencia comunicativa.	2	1
Coherencia y cohesión	Organiza sus ideas de manera lógica y comprensible.	Halliday y Hasan (1976): los mecanismos de cohesión textual como base de la coherencia discursiva.	1	1
Adecuación sociolingüística	Ajusta su lenguaje según el interlocutor y la situación comunicativa.	Hymes (1972): la competencia comunicativa como saber usar la lengua de forma apropiada al contexto.	2	1
Intención comunicativa	El mensaje cumple con el propósito comunicativo planteado.	Austin (1962) y Searle (1969): la teoría de los actos de habla y su propósito ilocutivo.	1	2

Nota. Elaborado por (Kasandra Macías, 2026).

A lo largo de las tres sesiones se registraron, entre otras, las siguientes expresiones propias del lenguaje juvenil: bro, parece, chévere, de una, cheto, full, tóxico, random, postear, viral, en modo y osea. Las notas de campo evidencian un patrón de adecuación de registro: en la

sesión 1 (clase formal) los estudiantes redujeron notablemente el uso de jergas al dirigirse a la docente; en la sesión 2 (receso) se registró la mayor densidad de expresiones informales y de jerga digital; y en la sesión 3 (exposición oral) se observó una alternancia consciente entre el registro cuidado durante la presentación y el registro informal al interactuar con los compañeros fuera del turno de habla.

Tabla 5

Expresiones registradas según sesión y tipo de registro

Sesión / contexto	Tipo de registro observado	Expresiones representativas
Sesión 1 — Clase de Lengua y Literatura	Registro formal; reducción notable de jergas frente a la docente	bro, parce, chévere, de una
Sesión 2 — Receso (patio)	Registro informal; mayor densidad de jerga digital y grupal	cheto, full, tóxico, random
Sesión 3 — Exposición oral (día del niño)	Alternancia consciente entre registro cuidado y registro informal	postear, viral, en modo, o sea

Nota. Elaborado por (Kassandra Macías, 2026).

4.2 Análisis con criterio cualitativo

Las tres sesiones de observación no se unifican en un simple conteo aislado de las frecuencias, sino que se pueden observar o ver como una secuencia o como una serie de escenas comunicativas contrastantes que permiten reconstruir cómo van construyendo y modificando la identidad lingüística de los alumnos en función de la situación. El instrumento de la frecuencia funcionará como punto de partida en el análisis cuantitativo, pero el valor de la interpretación proviene de cruzar esas frecuencias con las notas de campo y las propias expresiones registradas; De ese cruce emergen cuatro categorías analíticas que atraviesan los diez originales.

Tabla 6.

Categorías emergentes del análisis cualitativo de la observación, con fundamentación teórica.

Categoría emergente	Descripción interpretativa	Fundamentación teórica	Evidencia empírica	Sesión donde predomina
Pertenencia a la comunidad de habla juvenil	El estudiante usa la jerga como señal de identidad grupal, no como descuido lingüístico.	Hymes (1972): comunidad de habla; Eckert (2000): comunidades de práctica juveniles.	bro, parce, cheto, full, random	Sesión 2 (receso)
Conciencia metalingüística del cambio de registro	El estudiante alterna registros de forma deliberada según el interlocutor y la situación.	Halliday (1978): teoría del registro; Gumperz (1982): alternancia de código.	Alternancia observada entre habla formal en la exposición y habla informal al bajar del turno	Sesión 3 (exposición)
Tensión entre norma y espontaneidad comunicativa	La corrección gramatical cede espacio a la eficacia expresiva en contextos informales.	Labov (1972): variación estilística; distinción entre norma prescriptiva y uso real.	Uso de o sea, en modo, de una como conectores discursivos informales	Sesiones 2 y 3
Actitud ambivalente hacia la jerga propia	El estudiante reconoce el carácter informal de su jerga y la autorregula ante la autoridad.	Fishman (1972) y Moreno Fernández (1998): actitudes lingüísticas ambivalentes hacia la propia variedad.	Reducción notable de jergas al dirigirse a la docente en clase formal	Sesión 1 (clase)
Influencia del lenguaje digital en la oralidad	Expresiones propias de redes sociales migran al habla cotidiana presencial.	Crystal (2001): permeabilidad entre el lenguaje mediado por internet y la oralidad cotidiana.	postear, viral	Sesión 3

Nota. Elaborado por (Kassandra Macías, 2026).

4.3 Lectura integrada de las dos variables

La variable Sociolingüística y el hecho más relevante no es la cifra de la frecuencia en que se presenta cada uno de los indicadores, sino que se muestra que los estudiantes son capaces de operar un repertorio lingüístico estratificado, es decir, su capacidad para distinguir, aunque no siempre verbalicen tal distinción, entre un habla “de grupo” y un habla “para la institución” es notable. En la variable de Expresión Comunicacional, el punto más relevante pero solo ligeramente distinto aspira a señalar que la adecuación sociolingüística y la intencionalidad comunicativa son mantenidas, incluso a pesar de una disminución de la corrección morfosintáctica, lo que abre de nuevo el debate respecto de conseguir leer la jerga juvenil como empobrecimiento del lenguaje o como un recurso comunicativo de funcionalidad adaptado a una situación.

Tabla 7.

Lectura integrada de las variables Sociolingüística y Expresión Comunicacional, con fundamentación teórica.

Variable	Hallazgo cuantitativo de respaldo	Fundamentación teórica	Interpretación cualitativa
Sociolingüística	Comunidad de habla: “Siempre” en las 3 sesiones	Hymes (1972) y Labov (1972): la comunidad de habla y la estratificación social del lenguaje.	La jerga no es un fenómeno individual, sino colectivo y compartido por todo el curso; funciona como marcador de pertenencia grupal.
Expresión Comunicacional	Adecuación sociolingüística e Intención comunicativa con valoraciones altas, pese a menor Corrección morfosintáctica	Canale y Swain (1980): modelo de competencia comunicativa (gramatical, sociolingüística, discursiva y estratégica).	Los estudiantes logran comunicarse eficazmente con su interlocutor aunque no empleen siempre una estructura gramatical estándar; la jerga funciona como recurso comunicativo, no como deficiencia.

Nota. Elaborado por (Kasandra Macías, 2026).

Hallazgos (ficha de observación)

A partir del cruce entre los datos de frecuencia, las notas de campo y las categorías emergentes descritas, se sintetizan los siguientes hallazgos principales de la observación.

Tabla 8.

Síntesis de hallazgos de la observación.

N.º	Hallazgo	Explicación breve
1	La jerga juvenil opera como marcador de identidad grupal	El indicador Comunidad de habla alcanzó “Siempre” en las tres sesiones, lo que indica que el uso de expresiones como bro, parece o cheto no es esporádico ni individual, sino un rasgo compartido y estable del grupo curso.
2	Existe conciencia metalingüística en el manejo del registro	Los estudiantes modifican su forma de hablar según el interlocutor, con una alternancia deliberada observada especialmente en la sesión de exposición oral, donde combinaron registro formal e informal en un mismo evento comunicativo.
3	La corrección gramatical se flexibiliza sin afectar la intención comunicativa	Aun cuando la Corrección morfosintáctica mostró valoraciones más moderadas, los indicadores de Adecuación sociolingüística e Intención comunicativa tuvieron datos altos, como puede inferirse con la afirmación de que el mensaje cumple con su cometido a pesar de su informalidad.
4	El lenguaje digital se traslada a la oralidad presencial	Las expresiones propias de contextos digitales (postear, viral, random) abarcan las interacciones orales cara a cara. Esto pone de manifiesto la porosidad de la lengua escrita en línea y la lengua de la conversación del aula.
5	Los estudiantes autorregulan su jerga frente a la autoridad escolar	En la sesión de clase formal se registró una reducción notable de expresiones informales al dirigirse a la docente, lo que indica una

N.º	Hallazgo	Explicación breve
6	La adecuación sociolingüística es el indicador más consistente entre contextos	actitud lingüística ambivalente: valoración positiva de la jerga como identidad, pero reconocimiento de su carácter no formal. Junto con Variación diafásica, este indicador mostró valoraciones altas y estables en las tres sesiones, lo que respalda la idea de un manejo activo, y no accidental, del cambio de código según la situación comunicativa.

Nota. Elaborado por (Kasandra Macías, 2026).

Discusión

Los hallazgos descritos permiten discutir el fenómeno observado desde una perspectiva sociolingüística amplia. En primer lugar, la estabilidad del indicador Comunidad de habla en las tres sesiones respalda la noción, extendida en la literatura sociolingüística, de que el habla juvenil no debe entenderse como una desviación de la norma estándar, sino como la manifestación de una comunidad de práctica con reglas y valores propios: el grupo construye y sostiene un repertorio compartido que cumple una función de cohesión social que meramente comunicativa.

En segundo lugar, la alternancia consciente de registros observados en la sesión de exposición oral constituye evidencia de una competencia sociolingüística activa por parte de los estudiantes. Esto matiza interpretaciones que asocian el uso de jerga con una supuesta pobreza expresiva: los datos muestran, por el contrario, que los estudiantes disponen de un repertorio amplio y lo seleccionan estratégicamente según el interlocutor (docente, compañeros, público), lo cual es en sí mismo un indicador de dominio comunicativo y no de carencia.

En tercer lugar, la tensión existente entre la corrección morfosintáctica y la eficacia comunicativa siendo esta última capaz de sostenerse incluso cuando aquella se reduce parece indicar que, en contextos informales, los alumnos tienden a dar más importancia a la funcionalidad del mensaje que a la observancia de la norma prescriptiva. Este dato también conlleva la posibilidad de discutir la función de la escuela: en vez de explicitar la jerga como un problema a corregir, podremos hablar de la pertinencia de un enfoque que entienda la variación

diafásica como una competencia que se puede desarrollar, orientada a que el alumno sepa conocer cuándo y cómo utilizar cada registro, y no tanto a eliminar el habla informal.

Cuarta y última cuestión: la presencia de términos de origen digital (postear, viral) en la interacción oral cara a cara confirma, de algún modo, la cada vez más patente permeabilidad que existe en la actualidad entre los espacios de comunicación mediados tecnológicamente y la oralidad habitual, un fenómeno ampliamente estudiado en trabajos en los que se cruza el lenguaje juvenil con las redes sociales; Tampoco podemos dejar de señalar que los resultados de un estudio reciente refuerzan la idea de que para trabajos futuros no tiene sentido considerar el componente digital como un elemento ajeno al repertorio lingüístico juvenil actual, sino como parte constitutiva del mismo.

Finalmente, conviene señalar las limitaciones del presente estudio: el número reducido de sesiones (tres) y de estudiantes observados (21, del mismo paralelo) impide generalizar los hallazgos a otros niveles o instituciones. Asimismo, al tratarse de observación directa, no puede descartarse cierto efecto de la presencia del observador sobre el comportamiento lingüístico de los estudiantes, particularmente en la sesión de clase formal. Se recomienda, para investigaciones futuras, ampliar el número de sesiones y de paralelos observados, así como triangular estos resultados con entrevistas o grupos focales que permitan acceder a las representaciones que los propios estudiantes tienen sobre su forma de hablar.

4.4 Encuestas

Variable independiente: La Sociolingüística

Cat. 1 — Lengua y sociedad

Pregunta: ¿Por qué se considera que el lenguaje es necesario para la convivencia social?

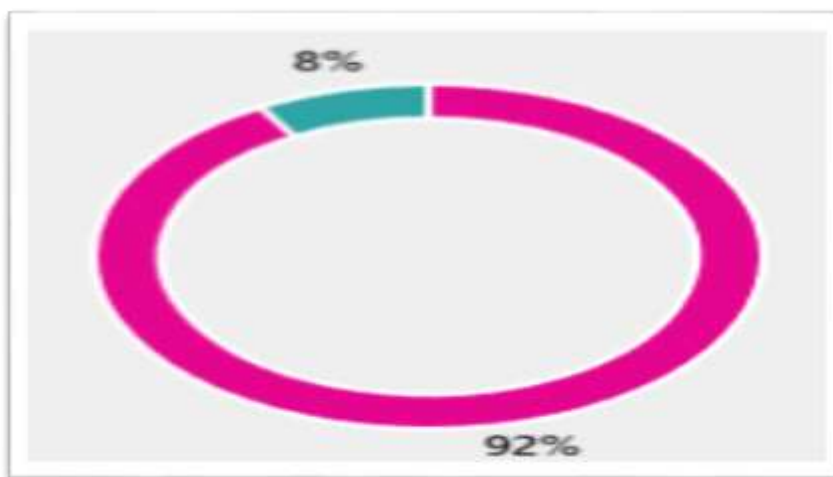
Tabla 1.
Lengua y sociedad

Opción	Respuesta	f	%
A	Porque se aprende únicamente en la escuela	0	0
B	Porque se construye y transforma en la interacción entre los hablantes	22	92
C	Porque permanece invariable a lo largo del tiempo	2	8
TOTAL		24	100

Nota. Información obtenida de la encuesta elaborado y aplicada por (Kasandra Macías, 2026).

Ilustración 1.

Lengua y sociedad en %



Nota. Elaborado por (Kasandra Macías, 2026).

Análisis: Del 100% de los encuestados respecto a la necesidad del lenguaje para la convivencia social se determinó que 22 estudiantes que equivalen al 92% reconocieron que esto se debe a que el lenguaje se construye y transforma en la interacción entre los hablantes; 2 que corresponden al 8% consideraron que el lenguaje permanece invariable a lo largo del tiempo; y ningún estudiante (0%) atribuyó su aprendizaje únicamente al ámbito escolar.

Interpretación: La gran mayoría del grupo comprende con claridad la naturaleza dinámica y social del lenguaje; aun así, un pequeño porcentaje continúa percibiendo el lenguaje como un sistema fijo e invariable, lo que sugiere reforzar la noción de la lengua como construcción social permanente.

Cat. 2 — Comunidad de habla

Pregunta: ¿Qué se entiende por comunidad de habla en el contexto educativo?

Tabla 2.

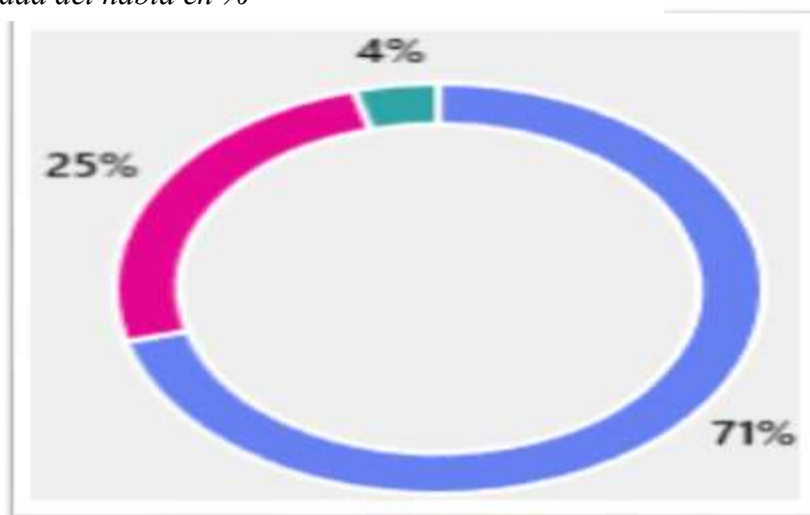
Comunidad de habla

Opción	Respuesta	f	%
A	Un grupo de personas que comparten un lenguaje similar en el aula	17	71
B	Un conjunto de individuos que hablan idiomas distintos	6	25
C	Un grupo que solo se comunica por escrito	1	4
TOTAL		24	100

Nota. Información obtenida de la encuesta elaborado y aplicada por (Kassandra Macías, 2026).

Ilustración 2.

Comunidad del habla en %



Nota. Elaborado por (Kassandra Macías, 2026).

Análisis: El 71% de los encuestados, es decir 17 estudiantes, identificó con precisión que una comunidad de habla es un grupo de personas que comparte un lenguaje similar en el aula; 6 (25%) la confundieron con un conjunto de individuos que hablan idiomas distintos; y 1 (4%) la asoció erróneamente con un grupo que solo se comunica por escrito.

Interpretación: Aunque la mayoría domina el concepto de comunidad de habla, una cuarta parte del estudiantado aún la confunde con la diversidad idiomática, lo que evidencia la necesidad de diferenciar con mayor precisión los conceptos sociolingüísticos básicos.

Cat. 3 — Variación lingüística

Pregunta: ¿Cuál de las siguientes situaciones evidencia variación lingüística?

Tabla 3.

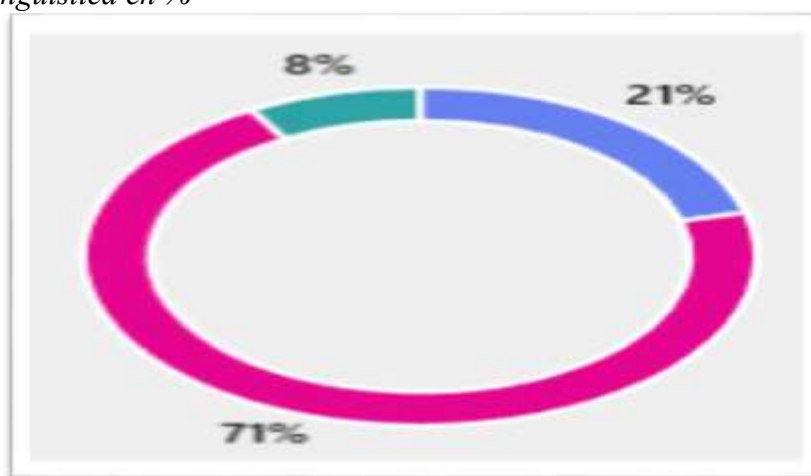
Variación lingüística

Opción	Respuesta	F	%
A	Utilizar el mismo lenguaje en todas las situaciones	5	21
B	Cambiar la forma de hablar según el contexto o el interlocutor	17	71
C	Evitar expresiones propias del grupo social	2	8
TOTAL		24	100

Nota. Información obtenida de la encuesta elaborado por (Kassandra Macías, 2026).

Ilustración 3.

Variación lingüística en %



Nota. Elaborado por (Kassandra Macías, 2026).

Análisis: 17 estudiantes (71%) reconocieron que la variación lingüística se evidencia al cambiar la forma de hablar según el contexto o el interlocutor; 5 (21%) consideraron erróneamente que utilizar el mismo lenguaje en todas las situaciones refleja variación lingüística; y 2 (8%) la asociaron con evitar expresiones propias del grupo social.

Interpretación: La mayoría comprende el carácter adaptativo del habla según el contexto; persiste, sin embargo, una quinta parte del grupo que interpreta erróneamente la uniformidad lingüística como evidencia de variación, lo que revela una confusión conceptual que amerita refuerzo.

Cat. 4 — Registro lingüístico

Pregunta: Cuando un estudiante adapta su forma de hablar en una exposición oral frente al aula, ¿está haciendo uso de...?

Tabla 4.

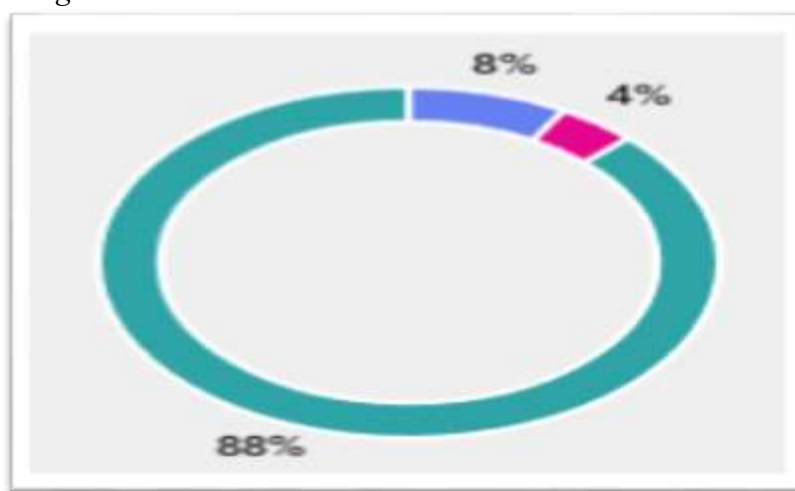
Registro lingüístico

Opción	Respuesta	F	%
A	Un registro informal	2	8
B	Un registro inadecuado	1	4
C	Un registro formal	21	88
TOTAL		24	100

Nota. Información obtenida de la encuesta elaborado por (Kassandra Macías, 2026).

Ilustración 4.

Registro lingüístico en %



Nota. Elaborado por (Kassandra Macías, 2026)

Análisis: Con uno de los porcentajes de acierto más altos del instrumento, 21 estudiantes (88%) identificaron correctamente que la adaptación del habla en una exposición oral corresponde a un registro formal; 2 (8%) lo calificaron como registro informal; y 1 (4%) lo consideró un registro inadecuado.

Interpretación: El estudiantado demuestra un dominio sólido del concepto de registro formal aplicado a situaciones académicas; aun así, un grupo minoritario continúa confundiendo la formalidad situacional con inadecuación, lo que indica la conveniencia de reforzar la distinción entre registros comunicativos.

Cat. 5 — Lenguaje juvenil y jerga

Pregunta: El uso de expresiones propias del lenguaje juvenil permite a los estudiantes...

Tabla 5.

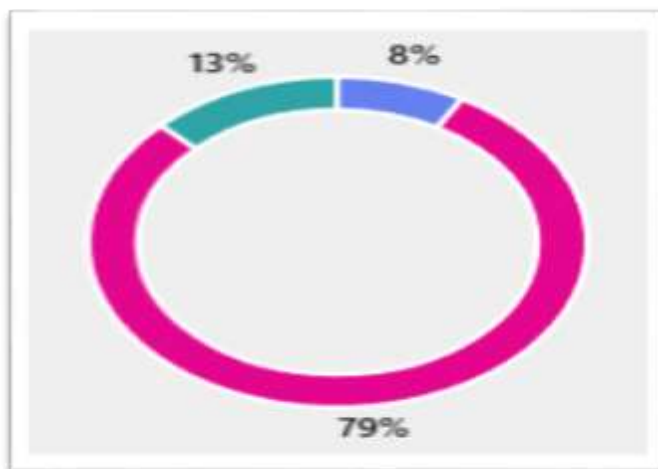
Lenguaje juvenil y jerga

Opción	Respuesta	f	%
A	Dificultar la comunicación en el aula	2	8
B	Expresar identidad y pertenencia a un grupo social	19	79
C	Eliminar las normas del idioma	3	13
TOTAL		24	100

Nota. Información obtenida de la encuesta elaborado por (Kasandra Macías, 2026).

Tabla 5.

Lenguaje juvenil y jerga en %



Nota. Elaborado por (Kasandra Macías, 2026).

Análisis: 19 estudiantes (79%) reconocieron que el lenguaje juvenil permite expresar identidad y pertenencia a un grupo social; 3 (13%) creyeron que su función es eliminar las normas del idioma; y 2 (8%) consideraron que dificulta la comunicación en el aula.

Interpretación: Se corrobora la función identitaria del habla juvenil para la mayoría del grupo; sin embargo, un porcentaje cercano la entiende como riesgo frente a la norma o la comunicación efectiva, lo que invita a trabajar la convivencia jerga juvenil y norma lingüística.

Cat. 6 — Actitudes lingüísticas

Pregunta: ¿Qué ocurre cuando se considera incorrecta una forma de hablar utilizada por ciertos grupos sociales?

Tabla 6.

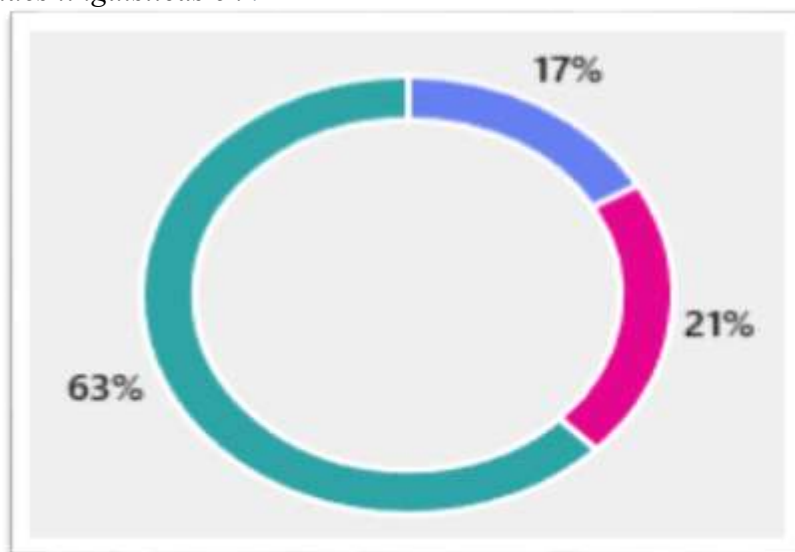
Actitudes Lingüísticas

Opción	Respuesta	F	%
A	Se fortalece la diversidad lingüística	4	17
B	Se genera prestigio lingüístico	5	21
C	Se produce una discriminación lingüística	15	63
TOTAL		24	100

Nota. Información obtenida de la encuesta elaborado por (Kassandra Macías, 2026).

Ilustración 6.

Actitudes lingüísticas en %



Nota. Elaborado por (Kassandra Macías, 2026).

Análisis: En esta categoría se registra uno de los porcentajes de acierto más bajos del instrumento: 15 estudiantes (63%) identificaron que rechazar una forma de hablar produce discriminación lingüística; 5 (21%) creyeron erróneamente que esto genera prestigio; y 4 (17%) consideraron que fortalece la diversidad lingüística.

Interpretación: Aunque la mayoría reconoce el efecto discriminatorio de estigmatizar el habla de ciertos grupos, una proporción considerable aún asocia el rechazo lingüístico con prestigio o incluso con diversidad, lo que posiciona a esta categoría entre las de mayor atención pedagógica dentro del estudio

Variable dependiente: La Expresión Comunicacional

Cat. 7 — Expresión comunicacional

Pregunta: La expresión comunicacional se refiere principalmente a...

Tabla 7.

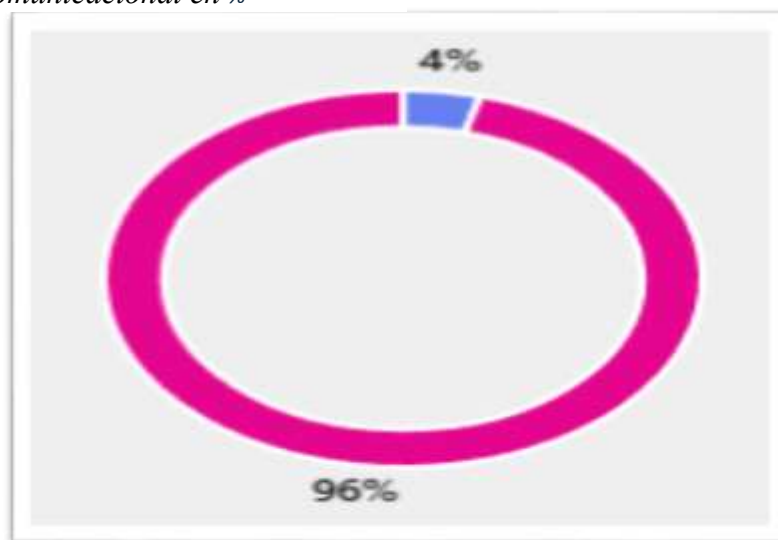
Expresión comunicacional

Opción	Respuesta	f	%
A	La capacidad de memorizar reglas gramaticales	1	4
B	La habilidad para comunicar ideas de forma clara y adecuada	23	96
C	El uso exclusivo del lenguaje escrito	0	0
TOTAL		24	100

Nota. Información obtenida de la encuesta elaborado por (Kassandra Macías, 2026).

Ilustración 7.

Expresión comunicacional en %



Nota. Elaborado por (Kassandra Macías, 2026).

Análisis: Con el porcentaje de acierto más alto de todo el instrumento, 23 estudiantes (96%) reconocieron que la expresión comunicacional es la habilidad para comunicar ideas de forma clara y adecuada; solo 1 (4%) la relacionó con la memorización de reglas gramaticales; y ningún estudiante (0%) la limitó al uso exclusivo del lenguaje escrito.

Interpretación: El concepto de expresión comunicacional está prácticamente consolidado en la totalidad del grupo; el hallazgo confirma que el estudiantado distingue con claridad la comunicación efectiva de la mera corrección gramatical o del uso escrito, lo cual constituye una base sólida para abordar la variable dependiente del estudio.

Cat. 8 — Dominio léxico

Pregunta: Un adecuado dominio léxico se evidencia cuando el estudiante...

Tabla 8.

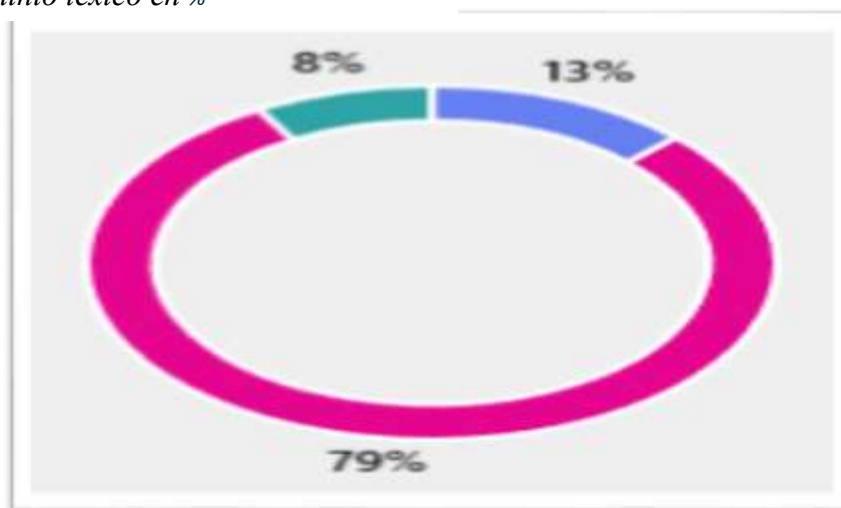
Dominio léxico

Opción	Respuesta	f	%
A	Usa siempre las mismas palabras	3	13
B	Emplea un vocabulario variado y pertinente al contexto	19	79
C	Evita expresarse oralmente	2	8
TOTAL		24	100

Nota. Información obtenida de la encuesta elaborado por (Kassandra Macías, 2026).

Ilustración 8.

Dominio léxico en %



Nota. Elaborado por (Kassandra Macías, 2026).

Análisis: 19 estudiantes (79%) identificaron correctamente que un adecuado dominio léxico se evidencia al emplear un vocabulario variado y pertinente al contexto; 3 (13%) lo asociaron con el uso repetitivo de las mismas palabras; y 2 (8%) lo relacionaron con evitar la expresión oral.

Interpretación: La mayoría del estudiantado comprende que el dominio léxico implica variedad y pertinencia contextual; persiste, sin embargo, un grupo que asocia erróneamente la riqueza léxica con la repetición o con la evitación del habla, lo que sugiere reforzar estrategias de ampliación y uso contextual del vocabulario.

Cat. 9 — Coherencia y cohesión

Pregunta: Un discurso es coherente cuando...

Tabla 9.

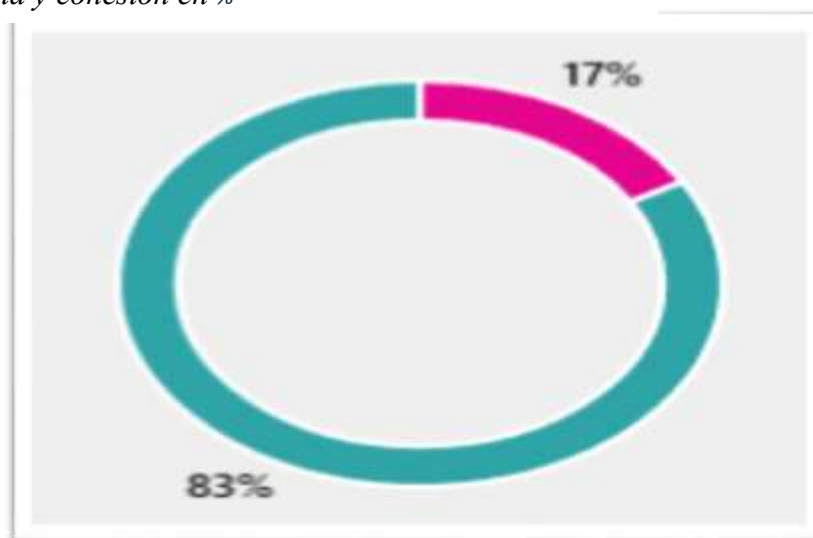
Coherencia y cohesión

Opción	Respuesta	f	%
A	Presenta ideas desordenadas	0	0
B	Utiliza muchas palabras complejas	4	17
C	Mantiene una secuencia lógica de ideas	20	83
TOTAL		24	100

Nota. Información obtenida de la encuesta elaborado por (Kassandra Macías, 2026).

Ilustración 9.

Coherencia y cohesión en %



Nota. Elaborado por (Kassandra Macías, 2026).

Análisis: 20 estudiantes (83%) reconocieron que un discurso coherente mantiene una secuencia lógica de ideas; 4 (17%) lo confundieron con el uso de muchas palabras complejas; y ningún estudiante (0%) lo asoció con la presentación de ideas desordenadas.

Interpretación: La mayoría del grupo domina el concepto de coherencia discursiva; aun así, una proporción no menor continúa relacionando la coherencia con la complejidad léxica antes que con la organización lógica del contenido, lo que evidencia una confusión entre estilo y estructura del discurso.

Cat. 10 — Adecuación sociolingüística

Pregunta: Adecuar el lenguaje al contexto significa...

Tabla 10.

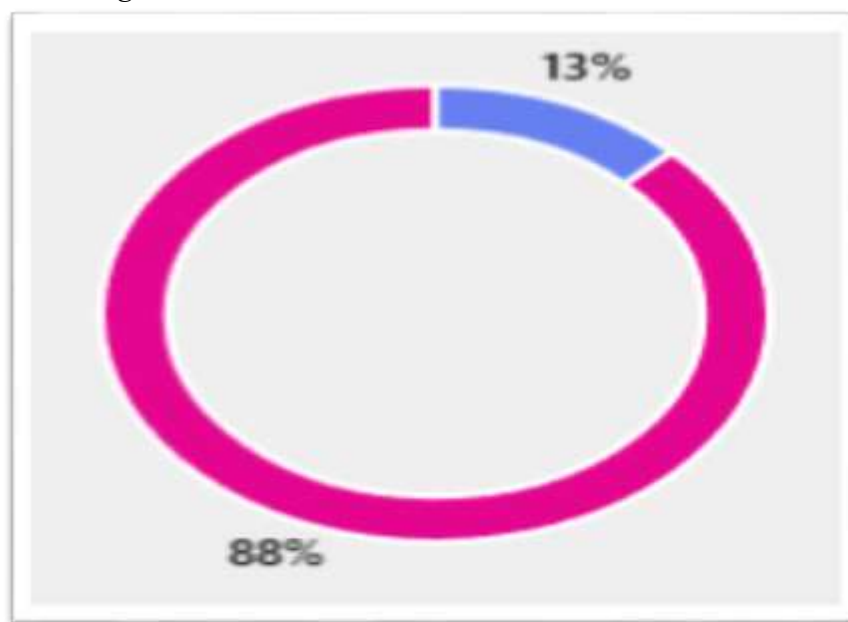
Adecuación sociolingüística

Opción	Respuesta	f	%
A	Hablar siempre de la misma manera	3	13
B	Usar el lenguaje según la situación comunicativa y el interlocutor	21	88
C	Evitar el uso del lenguaje oral	0	0
TOTAL		24	100

Nota. Información obtenida de la encuesta elaborado por (Kassandra Macías, 2026).

Ilustración 10.

Adecuación sociolingüística en %



Nota. Elaborado por (Kassandra Macías, 2026).

Análisis: 21 estudiantes (88%) reconocieron que adecuar el lenguaje al contexto significa usarlo según la situación comunicativa y el interlocutor; 3 (13%) lo confundieron con hablar siempre de la misma manera; y ningún estudiante (0%) lo relacionó con evitar el lenguaje oral.

Interpretación: Se confirma un manejo sólido de la adecuación sociolingüística en la mayoría del estudiantado; el pequeño grupo que persiste en una visión rígida del habla sugiere reforzar la flexibilidad comunicativa como habilidad transversal.

Cat. 11 — Expresión oral

Pregunta: En la comunicación oral, los gestos y la entonación...

Tabla 11.

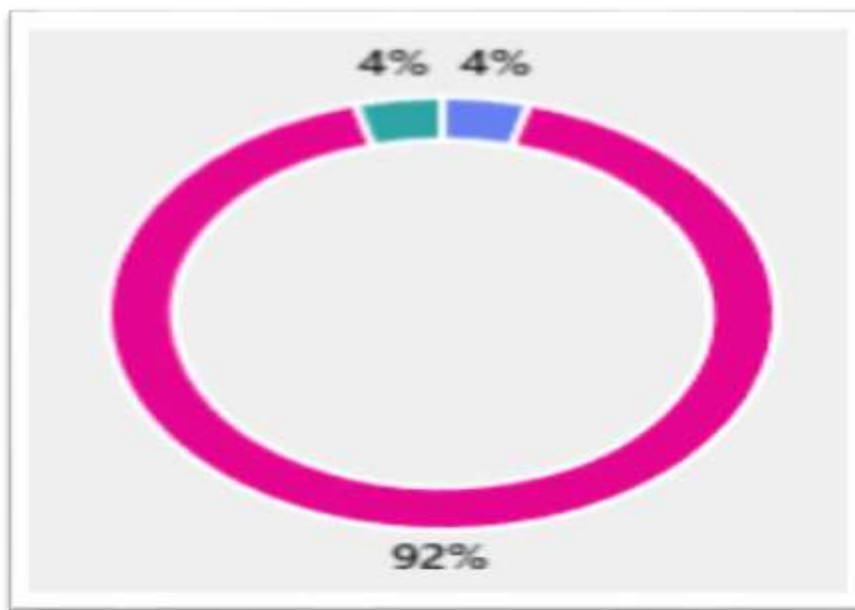
Expresión oral

Opción	Respuesta	f	%
A	No influyen en el mensaje	1	4
B	Pueden reforzar o contradecir lo que se dice	22	92
C	Solo se usan en contextos informales	1	4
TOTAL		24	100

Nota. Información obtenida de la encuesta elaborado por (Kassandra Macías, 2026)

Ilustración 11.

Expresión oral en %



Nota. Elaborado por (Kassandra Macías, 2026).

Análisis: 22 estudiantes (92%) reconocieron que los gestos y la entonación pueden reforzar o contradecir lo que se dice; 1 (4%) consideró que no influyen en el mensaje; y 1 (4%) los limitó a contextos informales.

Interpretación: El papel que desempeñan los elementos no verbales en la comunicación oral es entendido por la mayoría del grupo; el hallazgo reafirma una fuerte conciencia de la dimensión verbal del discurso, la cual es determinante en la variable de expresión comunicacional.

Hallazgos de la encuesta

En relación con el porcentaje de respuestas correctas se puede afirmar que dicho porcentaje va del 63% (actitudes lingüísticas, pregunta 6) al 96% (expresión comunicacional, pregunta 7), con un porcentaje de medio de aproximadamente 82% de aciertos en relación con el conjunto de los once ítems. Estos resultados indican un manejo conceptual sólido de los fundamentos sociolingüísticos y comunicacionales evaluados, aunque persisten vacíos puntuales, especialmente en el reconocimiento de la discriminación lingüística como consecuencia del rechazo a formas de habla no estándar (63% de aciertos, el valor más bajo de todo el instrumento).

En las categorías correspondientes a la variable independiente (la sociolingüística), el promedio de aciertos fue de aproximadamente 77%, con mayor dificultad en la identificación de la variación lingüística y de las actitudes discriminatorias hacia el habla. En las categorías de la variable dependiente (la expresión comunicacional), el promedio de aciertos ascendió a cerca del 88%, evidenciando que los estudiantes manejan con mayor solidez los conceptos vinculados a la claridad, la coherencia y la adecuación del discurso que los relacionados con las actitudes sociales hacia la lengua.

Existe una comprensión sólida de la expresión comunicacional. El hallazgo más alto se presentó en la categoría **expresión comunicacional**, donde el **96 %** de los estudiantes reconoció que esta consiste en comunicar ideas de forma clara y adecuada. Esto evidencia que el grupo no limita la comunicación a memorizar reglas gramaticales ni al uso exclusivo del lenguaje escrito.

Los estudiantes reconocen la importancia de los recursos orales y paraverbales. En la categoría **expresión oral**, el **92 %** identificó que los gestos y la entonación pueden reforzar o contradecir lo que se dice. Este hallazgo demuestra una conciencia favorable sobre la importancia del tono, la gestualidad y la intención en la comunicación oral.

La lengua es comprendida mayoritariamente como fenómeno social. El **92 %** de los estudiantes reconoció que el lenguaje se construye y transforma mediante la interacción entre los hablantes. Este resultado muestra que el grupo comprende la lengua como una práctica social dinámica, vinculada con la convivencia y la comunicación cotidiana.

Hay dominio favorable del registro formal y la adecuación sociolingüística. El **88 %** identificó correctamente el uso del registro formal en una exposición oral y otro **88 %** reconoció que adecuar el lenguaje significa usarlo según la situación comunicativa y el interlocutor. Esto confirma que la mayoría comprende la necesidad de modificar su forma de hablar según el contexto.

El lenguaje juvenil es reconocido como expresión de identidad, aunque aún genera confusiones. El **79 %** comprendió que las expresiones juveniles permiten expresar identidad y pertenencia grupal. Sin embargo, un sector menor todavía las relacionó con la eliminación de normas o con dificultades comunicativas, lo que evidencia la necesidad de trabajar la relación entre jerga juvenil, norma lingüística y adecuación académica.

Las actitudes lingüísticas constituyen una de las principales debilidades. Aunque el **63 %** reconoció que rechazar una forma de hablar produce discriminación lingüística, un porcentaje considerable asoció ese rechazo con prestigio o diversidad. Este hallazgo revela que los estudiantes aún necesitan fortalecer la conciencia crítica sobre prejuicios, estigmatización y respeto hacia las distintas formas de hablar.

4.5 Entrevistas

Tabla 1.

Información de los profesionales entrevistados.

Informante	Perfil profesional	Rol en la triangulación
Mgs. Andrés Galarza	Antropólogo, Magíster en Estudios Latinoamericanos; Director y Coordinador Académico, ULEAM	Mirada macro-social y crítica (sociología del lenguaje)
Lcdo. Carlos Moreira, Mg.	Docente de Comunicación; 30 años de trayectoria periodística y 8 años como docente universitario, ULEAM	Mirada normativa y de competencia comunicativa (lingüística aplicada)
Lcdo. Fabricio Bermúdez S.	Docente de Lengua y Literatura, U.E.P. "INTERPMAN"	Mirada práctica y didáctica (aula de bachillerato)

Nota. Información obtenida de las entrevistas elaborado y aplicado por (Kassandra Macías, 2026).

Categoría 1. Concepción de la sociolingüística y la competencia comunicativa

Tabla 1.

La sociolingüística y competencia comunicativa.

Entrevistados / preguntas	Respuestas	Autor / teoría citada
Sociólogo ¿Cómo concibe usted la sociolingüística como campo de estudio que permite analizar la lengua en su articulación con los procesos sociales, culturales y simbólicos?	La sociolingüística analiza los usos sociales del lenguaje (jergas, convenciones, formas informales) y su dimensión social, cultural y simbólica dentro de la antropología lingüística.	Gumperz (1982), La comunidad de habla se caracteriza por compartir convenciones comunicativas que permiten la interacción efectiva entre sus miembros.
Comunicador ¿Cómo contribuye la sociolingüística al desarrollo de la competencia comunicativa de los estudiantes en el ámbito educativo?	Los jóvenes manejan códigos propios (anglicismos, "Spanglish"), funcionales dentro del grupo, pero generan una barrera generacional y una pérdida progresiva del idioma normativo.	Hymes (1974), afirma que la competencia comunicativa consiste en saber utilizar el lenguaje de manera apropiada de acuerdo con el contexto social.
Docente ¿Cómo integra los principios de la sociolingüística en sus estrategias didácticas para desarrollar la expresión comunicacional de los estudiantes?	Desde el constructivismo, reconoce que el estudiante ya posee registros previos según su entorno (casa, aula, recreo) como punto de partida didáctico.	Vygotsky (1979), El lenguaje oral desempeña un papel fundamental en el desarrollo del pensamiento y de los procesos cognitivos superiores.

Nota. Información obtenida de las entrevistas elaborado y aplicado por (Kassandra Macías, 2026).

Hallazgo

Los tres entrevistados coinciden en que el lenguaje juvenil constituye una práctica social vinculada al contexto cultural y comunicativo de los estudiantes, por lo que su análisis debe considerar las condiciones en las que se produce.

El sociólogo lo enmarca desde una perspectiva antropológica y simbólica; el comunicador enfatiza la necesidad de preservar el uso adecuado del idioma frente a la influencia de anglicismos y expresiones informales; mientras que el docente lo aborda desde una visión constructivista, aprovechando los registros lingüísticos previos del estudiante como punto de partida para el aprendizaje. Estas diferencias evidencian una tensión entre los enfoques cultural, normativo y pedagógico. En este sentido, Dell Hymes (1974) sostiene que la competencia comunicativa implica utilizar la lengua de manera adecuada según el contexto social, lo que respalda el primer eje de la investigación, ya que la sociolingüística permite comprender cómo las prácticas lingüísticas de los estudiantes influyen en su expresión comunicacional y orientan estrategias educativas acordes con su realidad sociocultural.

Categoría 2. La lengua como fenómeno y sistema social

Tabla 2.

La lengua como fenómeno y el sistema social

Entrevistados / preguntas	Respuestas	Autor / teoría citada
Sociólogo ¿De qué manera el uso del lenguaje en los estudiantes de bachillerato puede ser interpretado como una manifestación de sus vivencias sociales?	El uso lingüístico estudiantil refleja la posición social y generacional; los repertorios juveniles funcionan como marcadores de identidad grupal, inclusión y exclusión.	Labov (1972), sostiene que las variaciones lingüísticas presentes en el habla cotidiana responden a factores sociales y culturales propios de cada comunidad.
Comunicador ¿De qué manera la lengua como sistema social y funcional influye en la expresión comunicacional en el aula?	El trato, la mirada y la forma de hablar condicionan la interacción en el aula, que ejerce poder simbólico en la comunicación.	Bourdieu (1991), enfatiza que la competencia lingüística está estrechamente vinculada en la escuela con el “capital cultural”.

Docente ¿De qué manera considera que las prácticas sociales y culturales de los estudiantes influyen en su forma de expresarse oralmente en clase?	Cada estudiante proviene de un entorno familiar distinto que se refleja en su forma de hablar en clase (desde expresiones soeces hasta fórmulas de cortesía).	Bernstein (1971), sostiene que las diferencias sociales influyen en los códigos lingüísticos utilizados por los individuos, condicionando sus formas de expresión y acceso al conocimiento.
---	---	---

Nota. Información obtenida de las entrevistas elaborado y aplicado por (Kassandra Macías, 2026).

Hallazgo

Los tres anclan el habla estudiantil en el origen social y familiar del hablante e incluso cazan en la misma base teórica (Bernstein). El sociólogo enfatiza la identidad grupal/generacional entre pares; el comunicador, el poder simbólico en la interacción áulica; el docente, la influencia directa del núcleo familiar. Por lo tanto, son tres niveles de uno de los mismos fenómenos grupo de pares, aula como espacio de poder, y familia que se complementan más que contradicen.

Categoría 3. Variación lingüística

Tabla 3.

Variación lingüística

Entrevistados / preguntas	Respuestas	Autor / teoría citada
Sociólogo ¿Cómo inciden las diferencias sociales, generacionales y contextuales en la configuración de las variedades lingüísticas empleadas por los estudiantes?	La variación es un fenómeno dinámico y de pleno derecho, perteneciente a una identidad social; los grupos juveniles forman repertorios que generan variación diastrática (regional: quiteño, guayaquileño, manabita).	Coseriu (1981), Toda lengua se manifiesta mediante diversas variedades funcionales y sociales que responden a las necesidades comunicativas de sus hablantes.
Comunicador ¿Qué implicaciones pedagógicas tiene la variación lingüística en el desarrollo de la expresión oral y escrita de los estudiantes?	Una ortografía y sintaxis en estado de deterioro progresivo; los estudiantes prevalecen el oral y lo visual con respecto a una escritura ortográficamente correcta, al borde de una "sociedad funcionalmente analfabeta".	Labov (1972), sostiene que las variaciones lingüísticas están condicionadas por factores sociales como la clase social, la edad, la cultura y el entorno comunitario.
Docente ¿Cómo aborda la variación lingüística (registros formales e informales) para fortalecer la adecuación del lenguaje en distintos contextos comunicativos escolares?	Orienta a distinguir registro formal e informal evitando el registro vulgar; reconoce que el límite entre lo informal y lo vulgar se desdibuja y exige control constante.	Coseriu (1981), toda lengua se manifiesta mediante variedades funcionales y sociales determinadas por las necesidades comunicativas de los hablantes.

Nota. Información obtenida de las entrevistas elaborado y aplicado por (Kassandra Macías, 2026).

Hallazgo

Aunque los tres citan a los mismos teóricos (Coseriu, Labov), el sociólogo y el docente tratan la variación como diversidad funcional legítima que debe gestionarse pedagógicamente, mientras que el comunicador la interpreta en clave deficitaria, como deterioro y amenaza. Esta es la divergencia más marcada de toda la triangulación y revela una postura más prescriptiva en el informante lingüista frente a una postura más descriptiva/inclusiva en los otros dos.

Categoría 4. Actitudes lingüísticas, prestigio y estigmatización

Tabla 4.

Actitudes lingüísticas

Entrevistados / preguntas	Respuestas	Autor / teoría citada
Sociólogo ¿Qué implicaciones sociales tienen las actitudes de aceptación o rechazo hacia determinadas formas de hablar en la construcción de la subjetividad juvenil?	Las actitudes lingüísticas reproducen las desigualdades sociales y proyectan las actitudes comunicativas; el lenguaje pone en movimiento los prejuicios y asocia las modalidades de los modos de habla con las identidades estigmatizadas (migrante, delincuente).	Bourdieu (1991), es una forma de poder simbólico que refleja las relaciones sociales y jerarquías culturales.
Comunicador ¿cómo se manifiesta la adecuación sociolingüística en las producciones comunicativas de los estudiantes y qué criterios permiten evaluarla?	El uso adecuado del lenguaje influye positivamente en el desempeño; el docente debe reafirmar el uso correcto y no descender al nivel lingüístico del estudiante para no perder autoridad.	Bernstein (1971), sostiene que las diferencias sociales influyen en los códigos lingüísticos utilizados por los individuos, condicionando sus formas de expresión y acceso al conocimiento.
Docente ¿Cómo trabaja en el aula las actitudes de los estudiantes frente a las distintas formas de hablar, evitando la estigmatización lingüística?	Fomenta la confianza entre compañeros, trata el error como parte natural del aprendizaje y evita la burla ante los errores lingüísticos.	Bourdieu (1991), enfatiza que la competencia lingüística está estrechamente vinculada con el “capital cultural”, lo que implica que la escuela tiene un papel crucial en la legitimación de las formas de hablar y en la valoración de la diversidad expresiva.

Nota. Información obtenida de las entrevistas elaborado y aplicado por (Kasandra Macías, 2026).

Hallazgo

Los tres reconocen que las actitudes lingüísticas tienen consecuencias sociales y psicológicas reales, y dos de ellos citan directamente a Bourdieu.

El comunicador adopta una postura normativa el docente debe mantener autoridad y corrección que podría reforzar el prestigio de la norma estándar; en cambio, el sociólogo hace una

lectura crítica-estructural de la estigmatización como reproducción de desigualdad, y el docente traduce esa preocupación en una práctica concreta de aula (no burlarse del error). El investigador social y el profesor, de esta forma, se aproximan más entre sí que con el comunicador.

Categoría 5. Rol de la escuela en la regulación del lenguaje

Tabla 5.

Rol de la escuela

Entrevistados / preguntas	Respuestas	Autor / teoría citada
Sociólogo ¿Qué rol desempeña la institución escolar en la legitimación, regulación o reproducción de determinadas prácticas lingüísticas?	La escuela ha de adoptar una postura flexible, teniendo a los repertorios juveniles como formas legítimas de expresión, y su papel tiene que ser regular, y no ejercer un control total o absoluto.	Bourdieu (1991), Enfatiza que la escuela tiene un papel crucial en la legitimación de las formas de hablar y en la valoración de la diversidad expresiva.
Comunicador ¿Cómo valora usted el uso del lenguaje juvenil en relación con el desarrollo de la competencia comunicativa escolar?	La escuela, el colegio y la universidad deben contrarrestar la pérdida progresiva del idioma normativo generada por el lenguaje coloquial y digital.	Hymes (1974), La verdadera competencia comunicativa no se limita a la corrección lingüística, sino que implica saber cuándo, cómo y con quién comunicarse.
Docente ¿Qué estrategias pedagógicas utiliza para que los estudiantes adecuen su lenguaje al interlocutor, la situación y la intención comunicativa?	Aplica actividades comparativas para que los propios estudiantes reconozcan las diferencias lingüísticas que emplean según el interlocutor y el contexto.	Hymes (1974), La verdadera competencia comunicativa no se limita a la corrección lingüística, sino que implica saber cuándo, cómo y con quién comunicarse.

Nota. Información obtenida de las entrevistas elaborado y aplicado por (Kassandra Macías, 2026).

Hallazgo

Es la categoría que favorece más claramente la tensión de posiciones, el comunicador de la sociedad plantea la escuela inclusiva que da cabida a la diversidad; el sociólogo práctico plantea la contraposición y la eficiencia técnica de una escuela de corrección; el profesor, por su parte, no se sitúa en un extremo sino que pone en práctica una estrategia intermedia, la de evidenciar las diferencias de registro para que el propio aprendiz module su producción discursiva según el contexto, sin descalificarla.

Categoría 6. Influencia del entorno digital

Tabla 6.

Influencia digital

Entrevistados / preguntas	Respuestas	Autor / teoría citada
Sociólogo ¿Cómo interpreta usted la influencia de los entornos digitales en la transformación de las prácticas lingüísticas juveniles desde una perspectiva sociológica?	Los entornos digitales generan préstamos lingüísticos (selfie, stalkear, ghostear) y simplifican la comunicación mediante emojis y abreviaturas, exigiendo mediación sociolingüística crítica en el aula.	Gumperz (1982), la comunidad de habla se caracteriza por compartir convenciones comunicativas que permiten la interacción efectiva entre sus miembros.
Comunicador ¿Qué efectos del lenguaje digital observa en los procesos de enseñanza y aprendizaje de la expresión comunicacional?	Percibe escasa participación docente frente al avance tecnológico, debilitamiento de la formación en valores y pérdida del pensamiento crítico juvenil.	Trudgill (1983), señala que las nuevas formas de comunicación en redes sociales reflejan cambios naturales del idioma, pero requieren una guía crítica que permita distinguir contextos.
Docente ¿De qué manera aborda en clase la influencia del lenguaje digital y juvenil en la expresión comunicacional de los estudiantes?	Utiliza referentes de la cultura popular (redes sociales, películas, videojuegos) como recurso metalingüístico para la reflexión crítica sobre el lenguaje.	Trudgill (1983), señala que las nuevas formas de comunicación en redes sociales reflejan cambios naturales del idioma, pero requieren una guía crítica que permita distinguir contextos.

Nota. Información obtenida de las entrevistas elaborado y aplicado por (Kassandra Macías, 2026).

Hallazgo

Los tres reconocen que la tecnología transforma los repertorios lingüísticos juveniles.

El sociólogo mantiene un tono analítico-neutral, el comunicador un tono de alarma (pérdida de valores y pensamiento crítico), mientras el docente convierte lo digital en herramienta pedagógica en vez de amenaza. Nuevamente se repite el patrón: el docente traduce en práctica de aula la tensión entre la lectura crítica del sociólogo y la preocupación normativa del lingüista.

Categoría 7. Adecuación sociolingüística y registro

Tabla 7.

Adecuación sociolingüística

Entrevistados / preguntas	Respuestas	Autor / teoría citada
Comunicador s ¿cómo se manifiesta la adecuación sociolingüística en las producciones comunicativas de los estudiantes y qué criterios permiten evaluarla?	La adecuación se evalúa en función del uso correcto de las palabras, la sintaxis, la entonación y los elementos kinésicos; la búsqueda de la popularidad en las redes lleva a una primacía del impacto viral frente a la corrección. El registro ha de ajustarse al nivel cognitivo y etéreo del alumno.	Hymes (1974), La verdadera competencia comunicativa no se limita a la corrección lingüística, sino que implica saber cuándo, cómo y con quién comunicarse.
Docente ¿Qué estrategias pedagógicas utiliza para que los estudiantes adecuen su lenguaje al interlocutor, la situación y la intención comunicativa?	Aplica actividades comparativas en las que los estudiantes contrastan cómo se comunican con compañeros, padres y docentes, reconociendo por sí mismos las diferencias de registro.	Hymes (1974), La verdadera competencia comunicativa no se limita a la corrección lingüística, sino que implica saber cuándo, cómo y con quién comunicarse.

Nota. Información obtenida de las entrevistas elaborado y aplicado por (Kassandra Macías, 2026).

Hallazgo

Ambos están de acuerdo con el referente teórico de Hymes con respecto a la competencia comunicativa, pero el comunicador lo aborda desde una lógica evaluativa-correctiva (hasta dónde es "correcta" dicha utilización) mientras que el docente lo aborda desde una lógica del sujeto, comparativa, en la que él o los propios alumnos desean tomar conciencia del registro que se utiliza más que el mismo o el correcto. El sociólogo no desarrolla esta categoría de forma explícita, aunque la referencia al rol regulador "sin imponer control absoluto" de la escuela es coherente con la postura del docente.

Categoría 8. Comunidad de habla

Tabla 8.

Comunidad de habla

Entrevistados / preguntas	Respuestas	Autor / teoría citada
Sociólogo ¿Cómo el contexto social y educativo contribuye a la configuración de comunidades de habla dentro del espacio escolar?	Los grupos de pares son clave en el aprendizaje de modos de hablar; la familia moldea los usos iniciales y la escuela regula y amplía los repertorios traídos del entorno. El contexto regional (costa, sierra, Manabí) también define formas particulares de expresión.	Gumperz (1982), advierte que cada interacción lingüística es una negociación social de significados, y si no se enseña a reconocerla, surgen malentendidos y pérdida de claridad.
Docente ¿Cómo se configuran, desde su experiencia docente, las comunidades de habla dentro del aula y qué impacto tienen en la interacción comunicativa?	Los estudiantes replican en casa lo que observan y escuchan en clase; la forma en que el docente se comunica genera confianza o temor, regulando la interacción estudiante-docente.	Gumperz (1982), advierte que cada interacción lingüística es una negociación social de significados, y si no se enseña a reconocerla, surgen malentendidos y pérdida de claridad.

Nota. Información obtenida de las entrevistas elaborado y aplicado por (Kassandra Macías, 2026).

Hallazgo

Sociólogo y docente comparten el mismo referente teórico (Gumperz) y coinciden en que la comunidad de habla se construye entre familia, pares y escuela. La diferencia está en la escala: el sociólogo describe una comunidad de habla amplia (familia, grupo de pares, región geográfica), mientras el docente la observa en la escala más reducida y cotidiana del vínculo aula-docente-estudiante. El comunicador no desarrolla explícitamente esta categoría, aunque su énfasis en el trato y la interacción en el aula converge con la mirada del docente.

Categoría 9. Evaluación de la competencia comunicativa

Tabla 9.

Evaluación de la competencia comunicativa

Entrevistados / preguntas	Respuestas	Autor / teoría citada
Comunicador ¿Qué criterios lingüísticos y sociolingüísticos considera fundamentales para evaluar la expresión comunicacional de los estudiantes en el contexto escolar?	Considera que el uso de ejemplos y dinámicas constituye uno de los caminos más efectivos para la enseñanza y el aprendizaje rápido del lenguaje.	Cassany (1999), Sostiene que la enseñanza del lenguaje debe desarrollar habilidades de comprensión, producción textual y pensamiento crítico.
Docente ¿Cómo evalúa la competencia comunicativa de los estudiantes considerando tanto la corrección lingüística como la adecuación sociolingüística?	La evaluación es compleja por el nerviosismo y el temor al error al hablar en público; prioriza fortalecer la confianza como base de la competencia comunicativa.	Hymes (1974), La verdadera competencia comunicativa no se limita a la corrección lingüística, sino que implica saber cuándo, cómo y con quién comunicarse.

Nota. Información obtenida de las entrevistas elaborado y aplicado por (Kassandra Macías, 2026).

Hallazgo

El comunicador pone énfasis en el criterio metodológico-técnico (ejemplos y dinámicas útiles), en contraposición con el docente, el cual pone más enlace con el componente socioemocional (confianza, control sobre el miedo a errar) como preparación a cualquier tipo de evaluación técnica; ambas miradas se complementan: una de las miradas muestra el "cómo enseñar" y la otra el "cómo preparar un nivel emocional" a los alumnos para ser evaluados.

Discusión

La triangulación de los resultados permitió confrontar los hallazgos obtenidos mediante la ficha de observación, la encuesta y las entrevistas, con el propósito de interpretar cómo se manifestó el uso de la sociolingüística en la expresión comunicacional de los estudiantes de Primero de Bachillerato “A”.

En este sentido, la discusión no se limitó a repetir datos, sino que integró las evidencias para comprender las principales manifestaciones sociolingüísticas presentes en el contexto escolar.

La triangulación de la ficha de observación, la encuesta y las entrevistas confirmaron que el uso de la sociolingüística se dio en la forma de uso del lenguaje de los estudiantes principalmente en la forma en la que adaptaron su habla en función del contexto, la persona con la que se estaba interactuando y la situación comunicativa. La observación nos daba cuenta que en la clase en formalidad redujeron el uso de jergas, en el tiempo de receso utilizaron expresiones que bien podrían ser consideradas como juveniles y digitales como bro, parce, chévere, full, random, posterar y viral. Esto se articulaba con los datos recolectados en la encuesta en la cual el 88% de encuestados consideró que el lenguaje juvenil expresa identidad y pertenencia grupal. Por otra parte, quienes participaron de las entrevistas estaban en la misma línea; Consideraron que la familia, los pares, la escuela y el entorno digital son importantes para la forma de hablar de los estudiantes.

En el mismo sentido, los resultados dejaron de manifiesto que los alumnos presentaban una comprensión aceptable de la variación y del registro lingüístico. En la encuesta, se tuvo un 73% de aciertos en la variación lingüística y un 76% en el registro formal en una exposición oral concreta. Estos aspectos se corroboraron, ya que durante la observación se puede comprobar que

los alumnos alternaban entre un registro cuidado en la exposición y no formal con sus compañeros. A su vez, las entrevistas también corroboraron esta conclusión, porque indicaron que la escuela debía dirigir el uso del lenguaje en relación con el contexto.

No obstante, la principal debilidad se encuentra en las actitudes lingüísticas, ya que la encuesta obtuvo solo un 57% de respuestas correctas en este aspecto; en la observación se pudo comprobar que este indicador no alcanzaba la valoración de " Siempre". Las entrevistas explican esta dificultad, ya que apuntaron a que las formas de hablar determinadas pueden resultar como una forma de prejuicio, inseguridad e incluso estigmatización. Por esta razón, queda evidenciada la necesidad de rescatar la consideración por la diversidad de los lenguajes y de evitar, de este modo, las mofas o desvaloraciones de ciertas maneras de hablar.

Respecto de la expresión comunicacional, el estudio mostró cifras favorables en expresión oral (90%), dominio léxico (84%) y coherencia y cohesión (80%). No obstante, la observación permitió evidenciar que la organización de ideas no era constante en todas las sesiones, por lo que los estudiantes se percataron de la importancia de expresarse con la claridad necesaria, pero requirió una práctica guiada para sostener discursos más coherentes y adecuados a las situaciones académicas.

Finalmente, la triangulación permitió concluir que el lenguaje juvenil y el lenguaje digital no constituyeron una carencia comunicativa, sino más bien una manifestación de identidad de pertenencia. La dificultad apareció cuando estas expresiones se trasladaron sin suficiente adecuación a contextos formales. Por tanto, el desafío educativo no consistió en eliminar las jergas o códigos digitales, sino en ampliar el repertorio comunicativo de los estudiantes para que pudieran expresarse con claridad, coherencia, respeto y adecuación según cada situación.

5 CONCLUSIONES

Las conclusiones constituyen el cierre argumentativo de la investigación, porque permiten retomar los principales resultados, interpretarlos en función de los objetivos y destacar el aporte alcanzado por el estudio. En el campo educativo, Difabio de Anglat y Álvarez (2022) señalan que las conclusiones cumplen un papel central, pues en ellas se interpretan los hallazgos y se explica su significado para la solución del problema, la práctica profesional y el desarrollo de futuras investigaciones, permitiendo comprender el lenguaje como una práctica social diversa, dinámica y situada. Conceptos como lenguaje, lengua, habla, dialecto, idiolecto, comunidad lingüística y comunidad de habla evidencian que las personas no se expresan de una sola manera, sino de acuerdo con su identidad, procedencia, grupo social, contexto cultural y situación comunicativa. Por ello, la sociolingüística ayuda a interpretar las variaciones del habla estudiantil como manifestaciones de identidad y no simplemente como errores. Así, la labor educativa no consiste en rechazar las variedades lingüísticas, sino en orientar a los estudiantes para que amplíen su repertorio expresivo, valoren la diversidad del lenguaje y usen registros adecuados en situaciones académicas, sociales y digitales.

Desde esta perspectiva, las conclusiones de la presente investigación sintetizaron los hallazgos obtenidos sobre el uso de la sociolingüística en la expresión comunicacional de los estudiantes de Primero de Bachillerato “A”

- En respuesta al objetivo general, se determinó que el uso de la sociolingüística se manifestó en la expresión comunicacional de los estudiantes mediante el reconocimiento de la lengua como práctica social, la pertenencia a una comunidad de habla, la variación de las formas de expresión y la adaptación del registro según el contexto. Las observaciones se dieron cuenta de que los alumnos optaron por un lenguaje más cuidado en clases y exposiciones, mientras que

en el recreo y entre compañeros se apreciaba un uso más frecuente de jergas, expresiones propias de la juventud y términos digitales. Por lo tanto, el conjunto mostró la capacidad de variar su forma de hablar, si bien esta adecuación no fue constante ni totalmente consciente en todas las situaciones comunicativas.

- En lo que respecta al primer objetivo específico, se puede concluir que las categorías sociolingüísticas permitieron comprender la expresión comunicacional sin remitir a la corrección gramatical. La claridad, la coherencia, la selección del vocabulario y la intención comunicativa estuvieron vinculadas con el interlocutor, el contexto, el grupo de pertenencia y el registro utilizado. De este modo, las categorías de competencia comunicativa, lengua como sistema social, variación lingüística, adecuación sociolingüística, registro, actitudes lingüísticas, lenguaje juvenil, lenguaje digital y didáctica de la lengua aportaron una explicación integral del fenómeno investigado.

- En lo que respecta al segundo objetivo específico, el estudio de campo con enfoque mixto permitió poner de manifiesto las fortalezas y debilidades en la expresión comunicacional estudiantil, siendo los resultados favorables en oralidad, lengua juvenil, dominio léxico, coherencia y conciencia de la lengua como fenómeno social. Esto evidenció que los estudiantes reconocieron con mayor facilidad los usos visibles del lenguaje que sus implicaciones sociales, culturales y educativas.

- En cuanto al tercer objetivo específico, la triangulación de la encuesta, las observaciones y las entrevistas permitió confirmar que la familia, el grupo de pares y el entorno digital influyeron en la construcción del habla estudiantil. Las fuentes coincidieron en que las expresiones juveniles cumplieron funciones de identidad, cercanía y pertenencia. Sin embargo, también se aprecia el desajuste existente entre el conocimiento teórico y su práctica, ya que los

estudiantes aún se apoyan en las instrucciones de sus docentes para sostener registros pertinentes, organizar el discurso y distinguir situaciones formales e informales.

- Los resultados permitieron llegar a la conclusión de que el lenguaje juvenil y digital no era, por sí mismo, una carencia comunicativa. Su uso estaba fuertemente ligado a experiencias, relaciones e identidades propias del grupo. La dificultad apareció cuando estos recursos eran llevados a las exposiciones, a las actividades académicas o a las producciones formales, y daba lugar a prácticas que desconocían esta diferencia. Por lo tanto, la práctica docente no debería orientarse en eliminar esas expresiones, sino en completar el repertorio comunicativo de los estudiantes, para que pudieran elegir conscientemente su registro dependiendo de la situación, del destinatario y del objetivo del mensaje.

- Finalmente, el principal hallazgo de este trabajo consistió en que la diversidad de lenguas presentes en el aula podría convertirse en un vehículo para reforzar la expresión comunicativa. Los investigadores apuntaron a la necesidad de trabajar de forma explícita tanto la comparación entre los registros como la organización del discurso oral, del uso responsable de la lengua digital, del análisis sobre las situaciones de estigmatización o discriminación lingüística, etc. En consecuencia, se planteó una docencia de Lengua y Literatura más contextualizada, en donde la corrección normativa se une con la valoración del recurso de la diversidad, con la reflexión sobre los usos sociales de la lengua y sobre el desarrollo de una comunicación clara, coherente, respetuosa y apropiada para los diferentes lugares de interacción.

6 RECOMENDACIONES

Con base en la triangulación de la ficha de observación, encuestas y entrevistas se han identificado como las principales insuficiencias: la débil conciencia acerca de las actitudes lingüísticas, la irregularidad en la aplicación de registros formales, la ausencia de una organización constantes del discurso, el traslado de lenguajes juveniles y digitales a los contextos académicos sin suficiente adecuación y la dependencia de la mediación docente para mantener una comunicación clara, coherente y pertinente. En función de estos hallazgos, se proponen las siguientes recomendaciones:

Implementar talleres de conciencia sociolingüística y respeto por la diversidad del habla. Se recomienda desarrollar talleres breves en la asignatura de Lengua y Literatura para analizar casos de discriminación lingüística, burlas por acento, uso de jergas, prejuicios hacia formas de hablar regionales o juveniles y situaciones de estigmatización. Esta propuesta responde a la principal insuficiencia detectada: las actitudes lingüísticas, categoría que presentó el resultado más bajo en la encuesta. La actividad propuesta permitirá a los alumnos darse cuenta de que no hay forma de hablar que deba ser objeto de burla, aunque sí puede ser adecuada a la situación comunicativa al contexto.

Desarrollar ejercicios comparativos de registros comunicativos. Nos parece interesante aplicar actividades en las que los estudiantes convertirán un mismo mensaje, pero con distintos registros (informal, académico, familiar, digital e institucional): por ejemplo, pasar de una conversación conversacional entre amigos a una exposición oral; transformar una entrada de redes en un texto académico, o convertir un mensaje "informal" en un requerimiento formal. Esta actividad nos permitirá a trabajar la adecuación sociolingüística, siempre y cuando los resultados

nos señalaran que los estudiantes entienden que hay cambio de registro, pero no siempre lo han ejecutado de forma habitual.

Fortalecer la organización del discurso oral mediante guías de exposición. Se sugiere hacer uso de guías prácticas para preparar exposiciones orales (de estos tipos de exposiciones existen tres, pues son las más adecuadas para garantizar la participación de los estudiantes que no participan), el debate, las intervenciones en clase, el inicio, el desarrollo, el final, los conectores, el vocabulario adecuado, el tono de voz, los gestos, la relación con el público, y la propuesta responde a la deficiente que tuvimos en lo referente a los elementos de cohesión y de coherencia porque aunque el grupo de estudiantes dijo reconocer como importante que hay que organizar las ideas no siempre es algo que sostuviesen a la hora de dar discursos claros y ordenados. Y el objetivo de esta propuesta es el de garantizar más seguridad, más claridad en la advertencia y más secuencias de ideas en el discurso académico.

Orientar el uso responsable del lenguaje juvenil y digital en contextos académicos. Se sugiere incorporar actividades de análisis de palabras y expresiones juveniles o digitales del tipo bro, random, posterar, viral, en modo y otras usualmente utilizadas por los/as estudiantes. El análisis de las palabras y expresiones se puede realizar a partir de su significado, de las situaciones en las que se utilizan, de sus funciones comunicativas y del posible equivalente en un registro académico. Esta recomendación no busca la eliminación del lenguaje juvenil, sino la enseñanza de los/as estudiantes para que sean capaces de decidir cuándo utilizarlo y cuándo tiene que ser sustituido por otro referente más académico.

Diseñar una rúbrica de evaluación sociolingüística para la expresión comunicacional. Se sugiere realizar una rúbrica que no ponga el énfasis solamente en aspectos de la gramática, sino que opte por la claridad, la coherencia, la propiedad léxica, la adecuación hacia el interlocutor, la

intención comunicativa, el respeto a la diversidad lingüística y el uso apropiado del registro. Esta herramienta permitirá que docentes y estudiantes valoren la comunicación desde una perspectiva más integral. Además, favorecerá la autoevaluación y coevaluación, ayudando a que los estudiantes reconozcan sus avances y dificultades en situaciones reales de comunicación.

7 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aditiawarman, M., Dewirahmadanirwati, D. & Ulya, R. H. (2025). Perspectivas sociolingüísticas sobre los fenómenos lingüísticos juveniles: patrones e influencias en el sur de Yakarta a través de la lente del podcast #BeritaAkhirPekan. *Al-Ishlah: Jurnal Pendidikan*, 17(1), 707-719.
- <https://doi.org/10.35445/alishlah.v17i1.6843>
- Austin, J. L. (1962). *How to do things with words*. Oxford University Press. Oxford, Reino Unido.
- Bernal, C. A. (2010). *Metodología de la investigación: Administración, economía, humanidades y ciencias sociales* (3.^a ed.). Pearson Educación de Colombia Ltda.
- Bernstein, B. (1971). *Class, codes and control: Vol. 1. Theoretical studies towards a sociology of language*. Routledge & Kegan Paul. Londres, Reino Unido.
- Canale, M., y Swain, M. (1980). Theoretical bases of communicative approaches to second language teaching and testing. *Applied Linguistics*, 1(1), 1-47.
- <https://doi.org/10.1093/applin/I.1.1>
- Cassany, D., Luna, M., y Sanz, G. (1994). *Enseñar lengua*. Graó. Barcelona, España.
- Castillo Reyes, A. C. (2023). Variación léxica en la aplicación WhatsApp en estudiantes castellanohablantes de educación secundaria. *Lengua y Sociedad*, 22(2), 493-510.
- <https://doi.org/10.15381/lengsoc.v22i2.24163>
- Consejo de Europa. (2020). Marco común europeo de referencia para las lenguas: Aprendizaje, enseñanza, evaluación. Volumen complementario. Servicio de Publicaciones del Consejo de Europa.
- Coseriu, E. (1981). *Lecciones de lingüística general*. Gredos. Madrid, España.

- Crystal, D. (2001). *Language and the Internet*. Cambridge University Press. Cambridge, Reino Unido.
- Dawadi, S., Shrestha, S., y Giri, R. A. (2021). *Mixed-methods research: A discussion on its types, challenges, and criticisms*. *Journal of Practical Studies in Education*, 2(2), 25-36.
<https://doi.org/10.46809/jpse.v2i2.20>
- Difabio de Anglat, H., y Álvarez, G. (2022). *Las conclusiones de la tesis doctoral en educación: sus movimientos y pasos retóricos*. Areté, Revista Digital del Doctorado en Educación, 8(16). <https://doi.org/10.55560/arete.2022.16.8.1>
- Eckert, P. (2000). *Linguistic variation as social practice: The linguistic construction of identity in Belten High*. Blackwell. Oxford, Reino Unido.
- Fishman, J. A. (1972). *The sociology of language: An interdisciplinary social science approach to language in society*. Newbury House. Rowley, Estados Unidos.
- Geeslin, K. L. (2022). Sociolinguistic competence in second languages. In H. Mohebbi & C. Coombe (Eds.), *Research questions in language education and applied linguistics* (pp. 879–883). Springer.
- Gumperz, J. J. (1982). *Discourse strategies*. Cambridge University Press. Cambridge, Reino Unido.
- Halliday, M. A. K. (1978). *El lenguaje como semiótica social: La interpretación social del lenguaje y el significado*. Edward Arnold.
- Halliday, M. A. K., y Hasan, R. (1976). *Cohesion in English*. Longman. Londres, Reino Unido.
- Henry, K. (2023). Adolescent digital writing: Considerations for the classroom and beyond. *Texas Association for Literacy Education Yearbook*, 10, 15–23.

- Hernández Maldonado, E. A. (2023). Las implicaciones del enfoque hermenéutico interpretativo en investigación educativa. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(4), 10561-10576. doi:10.37811/cl_rcm.v7i4.8069
- Hymes, D. (1972). Sobre la competencia comunicativa. En J. B. Pride & J. Holmes (Eds.), *Sociolingüística* (pp. 269–293). Penguin Books.
- Inoue, M. (2021). Redrawing the boundary of “speech community”: How and why the historicity and materiality of language and the space/place distinction matter to its reconceptualization. *International Journal of the Sociology of Language*, 2021(267–268), 131–135.
- Kankam, D. A. (2025). *Educación inclusiva en una clase de idiomas diversa: desafíos y mejores prácticas*. NECTFL Review, 94, 117-125. Northeast Conference on the Teaching of Foreign Languages. Nueva York, Estados Unidos.
- Labov, W. (1972). *Sociolinguistic patterns*. University of Pennsylvania Press. Filadelfia, Estados Unidos.
- Li, C., & Wei, L. (2022). Language attitudes: Construct, measurement, and associations with language achievements. *Journal of Multilingual and Multicultural Development*. <https://doi.org/10.1080/01434632.2022.2137516>
- Li, H., Dunn, J., & Nini, A. (2023). La variación del registro se mantiene estable en 60 idiomas. *Corpus Linguistics and Linguistic Theory*, 19(3), 397–426. <https://doi.org/10.1515/cllt-2021-0090>
- Medina Garagate, E. L., y Ibáñez Faichin, C. R. (2025). Empatía y estado emocional en las competencias comunicativas en una institución educativa pública de Perú. *Revista InveCom*, 5(1), e501069. <https://doi.org/10.5281/zenodo.11648083>

Medina, M., Rojas, R., Bustamante, W., Loaiza, R., Martel, C., & Castillo, R. (2023).

Metodología de la investigación: Técnicas e instrumentos de investigación. Instituto

Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú.

<https://doi.org/10.35622/inudi.b.080>

Ministerio de Educación del Ecuador. (2016). *Currículo de los niveles de educación obligatoria:*

Lengua y Literatura. Ministerio de Educación. Quito, Ecuador.

Ministerio de Educación del Ecuador. (2021). *Currículo priorizado con énfasis en competencias*

comunicacionales, matemáticas, digitales y socioemocionales. Nivel de Bachillerato.

Ministerio de Educación del Ecuador. Quito, Ecuador.

Montiel Narváez, P. A. (2024). La expresión oral como herramienta de trabajo en los procesos de

enseñanza. Una revisión para el caso de la lengua española. *Ciencia Latina Revista*

Científica Multidisciplinar, 8(6), 3328-3340. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i6.15094

Moreira Párraga, M. F., y Montero Reyes, Y. (2025). Competencias lingüísticas en la

comunicación escrita de estudiantes de Educación Básica Superior en Ecuador. *Espacios*,

46(1), 99-122. <https://doi.org/10.48082/espacios-a25v46n01p08>

Moreno Fernández, F. (1998). *Principios de sociolingüística y sociología del lenguaje*. Ariel.

Barcelona, España.

Ordoñez-Pacheco, A. F. (2025). Metodología académica con aplicación a las investigaciones

sociales: enfoques, tipos, métodos y diseños. *Revista Sociedad & Tecnología*, 8(2), 335-

357. doi:10.51247/st.v8i2.484

Searle, J. R. (1969). *Speech acts: An essay in the philosophy of language*. Cambridge University

Press. Cambridge, Reino Unido.

- Stollhans, S. (2020). Variación lingüística en las aulas de aprendizaje de idiomas: Considerando el papel de la variación regional y las variedades no estándar. *Languages, Society & Policy*. <https://doi.org/10.17863/CAM.62274>
- Trudgill, P. (1983). *Sociolinguistics: An introduction to language and society* (ed. rev.). Penguin Books. Londres, Reino Unido.
- Vizcaíno Zúñiga, P. I., Cedeño Cedeño, R. J., y Maldonado Palacios, I. A. (2023). Metodología de la investigación científica: guía práctica. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(4), 9723-9762. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7658
- Vygotsky, L. S. (1979). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. Crítica. Barcelona, España.
- Walker, J. A. (2024). *Language in its social context: An introduction to sociolinguistics*. Palgrave Macmillan.
- Walker, J. A. (2024). Language variation and place. En *Language in its social context: An introduction to sociolinguistics* (pp. 131–152). Palgrave Macmillan.
- Walker, J. A. (2024). Language variation and style. En *Language in its social context: An introduction to sociolinguistics* (pp. 175–198). Palgrave Macmillan

8 ANEXOS

8.1 Autorización institucional



Uleam
UNIVERSIDAD LAICA
ELOY ALFARO DE MANABÍ

Facultad de Educación, Turismo,
Artes y Humanidades
Carrera de la Lengua y la Literatura

Manta, 10 de julio del 2026

Lcda. Rita Gregoria Mendoza Zambrano
Rectora de la Unidad Educativa Particular Internacional Puerto de Manta
Presente

De mis consideraciones:

En mi calidad de docente de la Universidad Laica "Eloy Alfaro", Facultad de Ciencias de la Educación y Turismo, me dirijo a usted para exponer lo siguiente:

La Srta. **Kassandra Jacqueline Macías Mendoza**, estudiante de 8vo semestre de la Carrera Pedagogía de la Lengua y la Literatura, se encuentra elaborando el trabajo de Titulación denominado "El Uso de la Sociolingüística en la Expresión Comunicacional en estudiantes de Bachillerato", cuyo grupo objetivo de estudio son los estudiantes de bachillerato Superior de la Unidad Educativa Particular Internacional Puerto de Manta que usted acertadamente dirige.

Razón por la que solicito comedidamente se conceda el permiso respectivo para aplicar la investigación de campo basada en Observaciones, Encuestas, Entrevistas entre otros en el transcurso del año lectivo, por supuesto observando las normas y ética reglamentarias cuyos resultados serán procesados sistemáticamente en el desarrollo de titulación previo a la Obtención del título de la citada estudiante.

Esperando contar con vuestra aprobación, me suscribo de usted.

Atentamente,

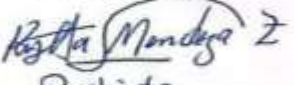


Lcda. Jacqueline Pin Barvajal, Mg.
DOCENTE TITULAR ULEAM
C.I No 1304604943



Srta. Kassandra Macías Mendoza
ESTUDIANTE
C.I No 1350236897





Rectora
Recibido
10-07-2026

v. Circunvalación Vía a San Mateo
www.uleam.edu.ec

8.2 Instrumentos vacíos

Ficha de observación

Variable	Categoría	Ítem de observación	Siempre	Frecuentemente	A veces	Nunca
Sociolingüística	Lengua como fenómeno social	El estudiante evidencia que su forma de hablar se construye en interacción con sus compañeros.				
Sociolingüística	Comunidad de habla	Utiliza expresiones propias del grupo escolar al que pertenece.				
Sociolingüística	Variación diastrática (sociolecto)	Emplea formas de lenguaje asociadas a su grupo etario o social.				
Sociolingüística	Variación diafásica (registro)	Modifica su forma de hablar según el contexto (clase, recreo, exposición).				
Sociolingüística	Actitudes lingüísticas	Manifiesta valoración positiva o negativa hacia determinadas formas de hablar.				
Expresión comunicacional	Dominio léxico	Emplea un vocabulario variado y pertinente al tema tratado.				
Expresión comunicacional	Corrección morfosintáctica	Construye oraciones con adecuada estructura gramatical.				
Expresión comunicacional	Coherencia y cohesión	Organiza sus ideas de manera lógica y comprensible.				
Expresión comunicacional	Adecuación sociolingüística	Ajusta su lenguaje según el interlocutor y la situación comunicativa.				
Expresión comunicacional	Intención comunicativa	El mensaje cumple con el propósito planteado.				

8.3 Encuesta

Tema: El uso de la sociolingüística en la expresión comunicacional

Nivel: Bachillerato

Área: Lengua y Literatura

Tipo: Evaluación objetiva (opción múltiple)

VARIABLE INDEPENDIENTE: La Sociolingüística

Categoría 1: Lengua y sociedad

Pregunta:

1. ¿Por qué se considera que el lenguaje es un fenómeno social?

- A) Porque se aprende únicamente en la escuela.
- B) Porque se construye y transforma en la interacción entre los hablantes.
- C) Porque permanece invariable a lo largo del tiempo.

Respuesta correcta: B

Categoría 2: Comunidad de habla

Pregunta:

2. ¿Qué se entiende por comunidad de habla en el contexto educativo?

- A) Un grupo de personas que comparten normas y formas similares de uso del lenguaje.
- B) Un conjunto de individuos que hablan idiomas distintos.
- C) Un grupo que solo se comunica por escrito.

Respuesta correcta: A

Categoría 3: Variación lingüística

Pregunta:

3. ¿Cuál de las siguientes situaciones evidencia variación lingüística?

- A) Utilizar el mismo lenguaje en todas las situaciones.
- B) Cambiar la forma de hablar según el contexto o el interlocutor.
- C) Evitar expresiones propias del grupo social.

Respuesta correcta: B

Categoría 4: Registro lingüístico

Pregunta:

4. Cuando un estudiante adapta su forma de hablar en una exposición oral frente al aula, está haciendo uso de:

- A) Un registro informal.
- B) Un registro inadecuado.
- C) Un registro formal.

Respuesta correcta: C

Categoría 5: Lenguaje juvenil y jerga

Pregunta:

5. El uso de expresiones propias del lenguaje juvenil permite a los estudiantes:

- A) Dificultar la comunicación en el aula.
- B) Expresar identidad y pertenencia a un grupo social.
- C) Eliminar las normas del idioma.

Respuesta correcta: B

Categoría 6: Actitudes lingüísticas

Pregunta:

6. ¿Qué ocurre cuando se considera incorrecta una forma de hablar utilizada por ciertos grupos sociales?

- A) Se fortalece la diversidad lingüística.
- B) Se genera prestigio lingüístico.
- C) Se produce estigmatización lingüística.

Respuesta correcta: C

VARIABLE DEPENDIENTE: LA EXPRESIÓN COMUNICACIONAL**Categoría 7: Expresión comunicacional****Pregunta:****7. La expresión comunicacional se refiere principalmente a:**

- A) La capacidad de memorizar reglas gramaticales.
- B) La habilidad para comunicar ideas de forma clara y adecuada.
- C) El uso exclusivo del lenguaje escrito.

Respuesta correcta: B

Categoría 8: Dominio léxico**Pregunta:****8. Un adecuado dominio léxico se evidencia cuando el estudiante:**

- A) Usa siempre las mismas palabras.
- B) Emplea un vocabulario variado y pertinente al contexto.
- C) Evita expresarse oralmente.

Respuesta correcta: B

Categoría 9: Coherencia y cohesión**Pregunta:****9. Un discurso es coherente cuando:**

- A) Presenta ideas desordenadas.
- B) Utiliza muchas palabras complejas.
- C) Mantiene una secuencia lógica de ideas.

Respuesta correcta: C

Categoría 10: Adecuación sociolingüística**Pregunta:****10. Adecuar el lenguaje al contexto significa:**

- A) Hablar siempre de la misma manera.
- B) Usar el lenguaje según la situación comunicativa y el interlocutor.
- C) Evitar el uso del lenguaje oral.

Respuesta correcta: B

Categoría 11: Expresión oral**Pregunta:****11. En la comunicación oral, los gestos y la entonación:**

- A) No influyen en el mensaje.
- B) Pueden reforzar o contradecir lo que se dice.
- C) Solo se usan en contextos informales.

Respuesta correcta: B

Categoría 12: Expresión comunicacional y aprendizaje**Pregunta:****12. Una adecuada expresión comunicacional favorece el aprendizaje porque:**

- A) Permite transmitir y comprender mejor las ideas.
- B) Reduce la participación en clase.
- C) Limita el pensamiento crítico.

Respuesta correcta: A

8.4 Entrevistas.

ENTREVISTA AL SOCIÓLOGO

Tema: El Uso de la Sociolingüística en la Expresión Comunicacional

Variable Independiente: La Sociolingüística

Categoría 1: Conceptualización de la sociolingüística

Pregunta:

1. ¿Cómo concibe usted la sociolingüística como campo de estudio que permite analizar la lengua en su articulación con los procesos sociales, culturales y simbólicos?

Categoría 2: Lengua como fenómeno social

Pregunta:

2. ¿De qué manera el uso del lenguaje en los estudiantes de bachillerato puede ser interpretado como una manifestación de sus vivencias sociales?

Categoría 3: Variación lingüística

Pregunta:

3. ¿Cómo inciden las diferencias sociales, generacionales y contextuales en la configuración de las variedades lingüísticas empleadas por los estudiantes?

Categoría 4: Actitudes lingüísticas

Pregunta:

4. ¿Qué implicaciones sociales tienen las actitudes de aceptación o rechazo hacia determinadas formas de hablar en la construcción de la subjetividad juvenil?

Categoría 5: Sociolingüística en el contexto educativo

Pregunta:

5. ¿Qué rol desempeña la institución escolar en la legitimación, regulación o reproducción de determinadas prácticas lingüísticas?

Categoría 6: Influencia del entorno sociocultural y digital

Pregunta:

6. ¿Cómo interpreta usted la influencia de los entornos digitales en la transformación de las prácticas lingüísticas juveniles desde una perspectiva sociológica?

Categoría 7: Lengua y estructura social

Pregunta:

7. ¿De qué forma la relación entre lenguaje y estructura social se evidencia en las interacciones comunicativas cotidianas de los estudiantes de bachillerato?

Categoría 8: Comunidad de habla

Pregunta:

8. ¿Cómo el contexto social y educativo contribuye a la configuración de comunidades de habla dentro del espacio escolar?

Categoría 9: Variación lingüística diastrática

Pregunta:

9. ¿Qué papel desempeñan los grupos sociales juveniles en la producción y consolidación de rasgos lingüísticos diferenciados entre los estudiantes?

Categoría 10: Prestigio, estigmatización e identidad social

Pregunta:

10. ¿Cómo las nociones de prestigio y estigmatización lingüística influyen en la construcción de la identidad social de los estudiantes de bachillerato?

ENTREVISTA AL DOCENTE DE LENGUA Y LITERATURA

Tema: El Uso de la Sociolingüística en la Expresión Comunicacional

Variable Independiente: Sociolingüística

Categoría 1: Sociolingüística y didáctica de la lengua

Pregunta:

1. ¿Cómo integra los principios de la sociolingüística en sus estrategias didácticas para desarrollar la expresión comunicacional de los estudiantes?

Categoría 2: Lengua como fenómeno social en el aula

2. ¿De qué manera considera que las prácticas sociales y culturales de los estudiantes influyen en su forma de expresarse oralmente y por escrito en clase?

Categoría 3: Comunidad de habla escolar

Pregunta:

3. ¿Cómo se configuran, desde su experiencia docente, las comunidades de habla dentro del aula y qué impacto tienen en la interacción comunicativa?

Categoría 4: Variación lingüística y aprendizaje

Pregunta:

4. ¿Cómo aborda la variación lingüística (registros formales e informales) para fortalecer la adecuación del lenguaje en distintos contextos comunicativos escolares?

Categoría 5: Adecuación sociolingüística

Pregunta:

5. ¿Qué estrategias pedagógicas utiliza para que los estudiantes adecuen su lenguaje al interlocutor, la situación y la intención comunicativa?

Categoría 6: Actitudes lingüísticas en el proceso educativo

6. ¿Cómo trabaja en el aula las actitudes de los estudiantes frente a las distintas formas de hablar, evitando la estigmatización lingüística?

Variable Dependiente: Expresión Comunicacional

Categoría 7: Expresión oral en contextos formales

Pregunta:

7. ¿Qué prácticas didácticas emplea para mejorar la expresión oral de los estudiantes en exposiciones, debates o presentaciones académicas?

Categoría 8: Expresión escrita y contexto sociolingüístico

Pregunta:

8. ¿Cómo orienta a los estudiantes para que trasladen adecuadamente los registros lingüísticos del contexto oral al escrito?

Categoría 9: Influencia del lenguaje digital

Pregunta:

9. ¿De qué manera aborda en clase la influencia del lenguaje digital y juvenil en la expresión comunicacional de los estudiantes?

Categoría 10: Evaluación de la competencia comunicativa

Pregunta:

10. ¿Cómo evalúa la competencia comunicativa de los estudiantes considerando tanto la corrección lingüística como la adecuación sociolingüística?

ENTREVISTA AL COMUNICADOR SOCIAL

Tema: El Uso de la Sociolingüística en la Expresión Comunicacional

Variable Independiente: Sociolingüística

Categoría 1: Sociolingüística y competencia comunicativa

Pregunta:

1. ¿Cómo contribuye la sociolingüística al desarrollo de la competencia comunicativa de los estudiantes en el ámbito educativo?

Categoría 2: Lengua como sistema social y funcional

Pregunta:

2. ¿De qué manera la lengua, entendida como sistema social y funcional, influye en la eficacia de la expresión comunicacional en el aula?

Categoría 3: Variación lingüística

Pregunta:

3. ¿Qué implicaciones pedagógicas tiene la variación lingüística en el desarrollo de la expresión oral y escrita de los estudiantes?

Categoría 4: Adecuación sociolingüística

Pregunta:

4. ¿Cómo se manifiesta la adecuación sociolingüística en las producciones comunicativas de los estudiantes y qué criterios permiten evaluarla?

Variable Dependiente: Expresión Comunicacional Categoría 5: Registro lingüístico y contexto

5. ¿Qué relevancia tiene la selección del registro lingüístico adecuado en la construcción de discursos académicos escolares?

Categoría 6: Actitudes lingüísticas y aprendizaje

Pregunta:

6. ¿Cómo influyen las actitudes lingüísticas en la participación y desempeño comunicativo de los estudiantes?

Categoría 7: Lenguaje juvenil y expresión comunicacional

Pregunta:

7. ¿Cómo valora usted el uso del lenguaje juvenil en relación con el desarrollo de la competencia comunicativa escolar?

Categoría 8: Lenguaje digital y cambio lingüístico

Pregunta:

8. ¿Qué efectos observa del lenguaje digital en los procesos de enseñanza y aprendizaje de la expresión comunicacional?

Categoría 9: Didáctica de la lengua y sociolingüística

Pregunta:

9. ¿De qué manera los enfoques sociolingüísticos pueden orientar prácticas didácticas más inclusivas en la enseñanza de la lengua?

Categoría 10: Evaluación de la expresión comunicacional

Pregunta:

10. ¿Qué criterios lingüísticos y sociolingüísticos considera fundamentales para evaluar la expresión comunicacional de los estudiantes en el contexto escolar?

8.5 CERTIFICADO DE VALIDACIÓN

**Uleam**
UNIVERSIDAD LAICA
ELOY ALFARO DE MANABÍ

Facultad de Educación, Turismo,
Artes y Humanidades
Carrera de la Lengua y la Literatura

Manta, 13 de enero, 2026

Sr. Dr.
Luis Ronquillo Triviño Ph.D.
Docente Carrera de Pedagogía de la Lengua y la Literatura
Presente. -

De mi consideración:

Mediante el presente, me dirijo a Usted en su calidad de docente de la Carrera de Pedagogía de la Lengua y la Literatura, con el fin de solicitar comedidamente la Revisión experta de los Instrumentos de Investigación que van a ser utilizados en mi trabajo de Investigación, periodo 2025-2 denominado **"El Uso de la Sociolingüística en la expresión Comunicacional en estudiantes de Bachillerato"**.

Su criterio académico permitirá fortalecer la rigurosidad del proceso investigativo y garantizar que los datos recolectados reflejen de manera adecuada la relación entre cultura, tradición e identidad en el contexto manabita.

Por vuestra gentil atención quedo de Usted agradecida.

Atentamente:


Kassandra Jacqueline Macias Mendoza
C.I. 1350236897
ESTUDIANTE

Aprobado por:


Dr. Luis Ronquillo Triviño Ph.D.
DOCENTE REVISOR



8.6 Matriz de datos

Matriz de datos de la encuesta aplicada a los estudiantes

N.º	Variable	Categoría / indicador evaluado	Opción correcta	f de aciertos	% de aciertos	f de desaciertos	% de desaciertos	Nivel de logro	Interpretación del resultado
1	Sociolingüística	Lengua y sociedad	B	39	80 %	10	20 %	Alto	La mayoría comprendió que el lenguaje se construye y transforma mediante la interacción social entre los hablantes.
2	Sociolingüística	Comunidad de habla	A	35	71 %	14	29 %	Medio	Los estudiantes reconocieron de forma aceptable que una comunidad de habla comparte formas similares de comunicación en el aula.
3	Sociolingüística	Variación lingüística	B	36	73 %	13	27 %	Medio	Se evidenció que gran parte del grupo identificó que la forma de hablar cambia según el contexto o el interlocutor.
4	Sociolingüística	Registro lingüístico	C	37	76 %	12	24 %	Medio	Los estudiantes comprendieron que en una exposición oral se requiere un registro formal, aunque aún hubo respuestas asociadas al uso informal o inadecuado.
5	Sociolingüística	Lenguaje juvenil y jerga	B	43	88 %	6	12 %	Alto	Fue uno de los resultados más favorables, pues los estudiantes reconocieron que el lenguaje juvenil expresa identidad y pertenencia grupal.
6	Sociolingüística	Actitudes lingüísticas	C	28	57 %	21	43 %	Bajo	Constituyó el resultado más débil, debido a que un número importante de estudiantes no identificó con claridad la discriminación lingüística.
7	Expresión comunicacional	Expresión comunicacional	B	40	82 %	9	18 %	Alto	La mayoría comprendió que la expresión comunicacional implica

									comunicar ideas con claridad y adecuación.
8	Expresión comunicacional	Dominio léxico	B	41	84 %	8	16 %	Alto	Se evidenció un reconocimiento favorable del uso de vocabulario variado y pertinente al contexto comunicativo.
9	Expresión comunicacional	Coherencia y cohesión	C	39	80 %	10	20 %	Alto	Los estudiantes identificaron que un discurso coherente mantiene una secuencia lógica de ideas.
10	Expresión comunicacional	Adecuación sociolingüística	B	38	78 %	11	22 %	Medio	El grupo mostró comprensión aceptable sobre la necesidad de adecuar el lenguaje a la situación comunicativa y al interlocutor.
11	Expresión comunicacional	Expresión oral	B	44	90 %	5	10 %	Alto	Fue el porcentaje más alto, lo que indica que los estudiantes reconocieron la importancia de los gestos y la entonación en el mensaje oral.

Síntesis estadística de la matriz

Aspecto general	Resultados
Total de ítems aplicados	11
Total de respuestas por ítem	49
Total de respuestas esperadas	539
Total de respuestas correctas	420
Total de respuestas incorrectas	119
Promedio general de aciertos	77,92 %
Promedio general aproximado	78 %
Categoría con mayor logro	Expresión oral: 90 %
Categoría con menor logro	Actitudes lingüísticas: 57 %

Interpretación general de la matriz

La matriz de datos evidenció que los estudiantes de Primero de Bachillerato “A” presentaron un nivel general favorable en el reconocimiento de los contenidos relacionados con la sociolingüística y la expresión comunicacional, con un promedio aproximado de 78 % de aciertos. Los resultados más altos se ubicaron en expresión oral con el 90 %, lenguaje juvenil y jerga con el 88 %, y dominio léxico con el 84 %, lo que mostró que el grupo identificó con mayor facilidad los recursos comunicativos visibles, el valor identitario del lenguaje juvenil y la importancia de emplear un vocabulario pertinente.

Sin embargo, la categoría de actitudes lingüísticas obtuvo el porcentaje más bajo, con el 57 %, lo cual indicó una debilidad específica en la comprensión de la discriminación lingüística. Este resultado permitió establecer que, aunque los estudiantes reconocieron la variación, el registro y la adecuación del lenguaje, todavía necesitaban fortalecer la valoración crítica y respetuosa de las diferentes formas de hablar.

En consecuencia, la encuesta demostró que el uso de la sociolingüística se manifestó principalmente en el reconocimiento de la variación lingüística, el cambio de registro, el lenguaje juvenil, la adecuación comunicativa y los recursos de la expresión oral. No obstante, también reveló que la dimensión actitudinal requería mayor mediación pedagógica para evitar prejuicios lingüísticos y favorecer una comunicación más inclusiva.

8.7 Evidencias fotográficas.



Entrevista 1. **Experto en Sociología y Antropología**
Lcdo. Mg. Andrés Galarza
Entrevista realizada el 26 de enero del 2026



Entrevista 2. **Experto en comunicación social.**
Lcdo. Carlos Enrique Moreira. Mg. Docente de la carrera de comunicación con treinta años de trayectoria, en el ámbito de periodístico y ocho años como docente en la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí.



Entrevista 3. Experto en Lengua y Literatura

Lcdo. Fabricio Bermúdez Salvatierra, Docente del área de Lengua y Literatura en la U.E.P. "INTERPMAN"



Docente tutora

Lcda. Jacqueline Pin Carvajal, Mg.



Docente validador de instrumentos.
Dr. Luis Ronquillo Triviño Ph.D