



UNIVERSIDAD LAICA ELOY ALFARO DE MANABÍ
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y TURISMO

TRABAJO DE TITULACIÓN
PROYECTO DE INVESTIGACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL
TÍTULO DE LICENCIADA EN TURISMO

“PERCEPCIÓN COMUNITARIA DEL TURISMO, EXPLORACIÓN DE
INDICIOS DE TURISMOFOBIA ENTRE LOS RESIDENTES DE
MONTAÑITA, ECUADOR.”

AUTOR:

Alvarado Zamora Lady Fernanda

TUTOR:

Argenis Montilla Pacheco. PhD.

Manta – Manabí – Ecuador

CERTIFICO

En calidad de docente tutor(a) de la Facultad de Educación y Turismo de la Universidad Laica "Eloy Alfaro" de Manabí, CERTIFICO:

Haber dirigido, revisado y aprobado preliminarmente el Trabajo de Integración Curricular bajo la autoría de la estudiante ALVARADO ZAMORA LADY FERNANDA, legaimente matriculada en la carrera de TURISMO, período académico 2026-2027(1), cumpliendo el total de **384 horas**, cuyo tema del proyecto o núcleo problémico es *"PERCEPCIÓN COMUNITARIA DEL TURISMO. EXPLORACIÓN DE INDICIOS DE TURISMOFOBIA ENTRE LOS RESIDENTES DE MONTAÑITA, ECUADOR"*

La presente investigación ha sido desarrollada en apego al cumplimiento de los requisitos académicos exigidos por el Reglamento de Régimen Académico y en concordancia con los lineamientos internos de la opción de titulación en mención, reuniendo y cumpliendo con los méritos académicos, científicos y formales, y la originalidad del mismo, requisitos suficientes para ser sometida a la evaluación del tribunal de titulación que designe la autoridad competente.

Particular que certifico para los fines consiguientes, salvo disposición de Ley en contrario.

Manta, Lunes, 27 de julio de 2026.

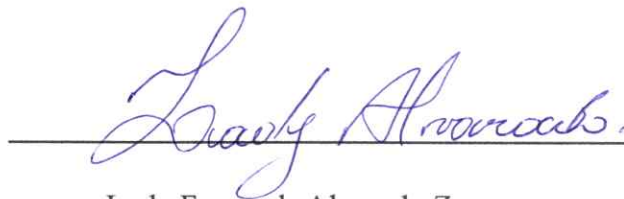
Lo certifico,



MONTILLA PACHECO ARGENIS DE JESUS
Docente Tutor

AUTORÍA

El actual trabajo de investigación se realiza como requisito previo a la obtención del título de Licenciada en Turismo en la Universidad Laica Alfaro de Manabí. El contenido expuesto en este proyecto pertenece exclusivamente a Lady Fernanda Alvarado Zamora en calidad de autora de la tesis **“Percepción comunitaria del turismo, exploración de indicios de turismofobia entre los residentes de Montañita, Ecuador.”**, en caso de utilizar este documento, se debe otorgar los respectivos créditos.



Lady Fernanda Alvarado Zamora

131413298-4

CLÁUSULA DE LICENCIA Y AUTORIZACIÓN PARA PUBLICACIÓN EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL

LADY FERNANDA ALVARADO ZAMORA, portadora de la C. I. # 1314132984, en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del proyecto de investigación o Examen de Fin de Carrera con Carácter Complexivo **“PERCEPCIÓN COMUNITARIA DEL TURISMO, EXPLORACIÓN DE INDICIOS DE TURISMOFOBIA ENTRE LOS RESIDENTES DE MONTAÑITA, ECUADOR.”**, de conformidad con el Art. 114 del Código Orgánico de la Economía Social de los Conocimientos, Creatividad, e Innovación, reconozco a favor de la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva, para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Así mismo, autorizo a la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el Repositorio Institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Manta, 27 de julio de 2026.


Lady Fernanda Alvarado Zamora
Autor/a

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL

El tribunal evaluador certifica:

Que, el trabajo de carrera, titulado "Percepción comunitaria del turismo, exploración de indicios de turismofobia entre los residentes de Montañita, Ecuador.", ha sido realizado y concluido por Alvarado Zamora Lady Fernanda; el mismo que ha sido controlado y supervisado por los miembros del tribunal.

El trabajo de fin de carrera reúne todos los requisitos pertinentes en lo referente a la investigación y diseño que ha sido continuamente revisada por este tribunal en las reuniones llevadas a cabo.

Para dar testimonio y autenticidad,

Firmamos:


Dr. Pedro Quijije
Presidente de Tribunal


Ing. Alicia Trueba
Miembro de Tribunal


Ing. Carolina Anchundia
Miembro de Tribunal


Dr. Argenis Montilla, PhD.
Tutor


Lady Fernanda Alvarado Zamora
Graduada

DEDICATORIA

A Dios en primer lugar, quien me ha dado la sabiduría y la fuerza necesaria para seguir adelante en este largo camino estudiantil.

A mis padres, los cuales siempre me han motivado a seguir adelante, pero en especial a mi madre la señora Landy Zamora, quien ha sido mi apoyo incondicional en esta etapa para formarme como futura profesional, además de ser mi pilar fundamental para hoy en día poder estar culminando esta importante etapa de mi vida.

A mis hermanos y mi pareja, quienes siempre me han inculcado a perseguir mis sueños y por brindarme su apoyo a pesar de las circunstancias.

Alvarado Zamora Lady Fernanda.

AGRADECIMIENTO

A la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí por darme la oportunidad de formarme profesionalmente.

A mi tutor el Doc. Argenis Montilla quien con paciencia y dedicación me guio para superar los desafíos y alcanzar los objetivos propuestos.

A toda mi familia por el apoyo incondicional y la motivación a salir adelante creyendo firmemente en mis capacidades y en mi esfuerzo.

A mi pareja Roberth Giler Alvia por brindarme su apoyo y comprensión, de la misma manera por haber sido parte fundamental en mi vida y en los consejos tanto en mi proceso de tesis como en mis años de estudio, quien en muchas oportunidades me motivó a continuar con cada una de las materias y en momentos difíciles de la carrera.

Alvarado Zamora Lady Fernanda.

ÍNDICE

DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTO	v
ÍNDICE.....	vi
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
1. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1 Planteamiento del problema	2
1.2 Formulación del problema.....	2
1.3 Objeto de investigación.....	2
1.4 Campo de acción	3
1.5 Hipótesis	3
1.6. Variables	3
1.6.1 Variable dependiente	3
1.6.2 Variable independiente	3
1.7 Justificación	3
2. OBJETIVOS.....	4
2.1 Objetivo general	4
2.2 Objetivos específicos.....	4
3. CAPÍTULO I. MARCO TEÓRICO.....	5
3.1 Contextualización del turismo en montaña.	5
3.2 Percepción social y comunitaria del turismo.....	6

3.3	Turismofobia: contextualización y análisis teórico.....	8
3.4	Indicadores e indicios de turismofobia entre los residentes.....	9
CAPÍTULO II. METODOLOGÍA.....		11
4.	METODOLOGÍA.....	11
4.1.	Ubicación del estudio.....	11
4.2.	Diseño de la investigación	12
4.3.	Técnica e instrumento de la investigación	13
4.4.	Población y muestra	14
CAPITULO III RESULTADOS Y DISCUSIÓN		16
5.1.	Resultados.....	16
5.1.1.	Nivel de aceptación o rechazo de los habitantes de Montañita de las actividades turísticas que se desarrollan en la comunidad	16
a)	Dimensión socioeconómica	17
b)	Dimensión de convivencia cotidiana e identidad cultural.....	19
c)	Dimensión de seguridad y problemas sociales.....	20
d)	Dimensión ambiental	22
e)	Disposición hacia el crecimiento turístico futuro.....	23
5.2.	Discusión.....	25
6.	CONCLUSIONES	29
7.	RECOMENDACIONES	32
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS		35

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Ubicación geográfica de Montañita, provincia de Santa Elena, Ecuador.	11
Figura 2. Dimensión socioeconómica: distribución de respuestas (n = 181).	18
Figura 3. Dimensión de convivencia cotidiana e identidad cultural: distribución de respuestas.	20
Figura 4. Dimensión de seguridad y problemas sociales: distribución de respuestas.	21
Figura 5. Dimensión ambiental: distribución de respuestas.	22
Figura 6. Índice de indicios de turismofobia por dimensión analítica (n = 181).	24

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Resumen de respuestas por ítem del cuestionario (n = 181).	17
--	----

RESUMEN

Este trabajo tuvo como objetivo analizar la percepción comunitaria del turismo y explorar los indicios de turismofobia entre los residentes de Montañita, Ecuador, un destino consolidado de sol, playa y surf ubicado en la provincia de Santa Elena. Mediante un diseño descriptivo no experimental con enfoque cuantitativo, se aplicó una encuesta estructurada con escala Likert a 181 residentes voluntarios no prestadores de servicios turísticos. Los resultados evidencian una actitud claramente diferenciada por dimensión, los residentes reconocen ampliamente los beneficios económicos del turismo y valoran de forma positiva la convivencia cotidiana con los visitantes, pero manifiestan un malestar considerable en las dimensiones de seguridad y de impacto ambiental, ambas por encima del umbral del 50% de respuestas negativas frecuentes. Los indicios de turismofobia no se distribuyen, por tanto, de manera uniforme en la experiencia comunitaria, sino que se concentran en problemáticas específicas vinculadas a la seguridad pública y a la gestión ambiental del destino. Se concluye que Montañita no atraviesa una fase de irritación generalizada hacia el turismo, sino una etapa de confianza condicionada en su ciclo de vida como destino turístico, y se proponen recomendaciones de gobernanza participativa orientadas a fortalecer la seguridad, la gestión ambiental y la convivencia entre residentes y visitantes.

Palabras clave: turismofobia, percepción comunitaria, residentes, turismo sostenible, Montañita.

ABSTRACT

This work aimed to analyze the community's perception of tourism and explore the indications of tourismphobia among residents of Montañita, Ecuador, a consolidated sun, beach and surf destination located in the province of Santa Elena. Using a non-experimental descriptive design with a quantitative approach, a structured survey with a Likert scale was applied to 181 volunteer residents who do not provide tourism services. The results show a clearly differentiated attitude by dimension, residents widely recognize the economic benefits of tourism and positively value daily coexistence with visitors, but express considerable discomfort in the dimensions of safety and environmental impact, both exceeding the 50% threshold of frequent negative responses. The indications of tourismphobia are therefore not evenly distributed across the community experience, but are concentrated in specific issues linked to public safety and environmental management at the destination. It is concluded that Montañita is not going through a phase of generalized irritation toward tourism, but rather a stage of conditional confidence in its life cycle as a tourist destination, and participatory governance recommendations are proposed aimed at strengthening safety, environmental management, and coexistence between residents and visitors.

Keywords: tourismphobia, community perception, residents, sustainable tourism, Montañita.

1. INTRODUCCIÓN

Montañita, comuna de la parroquia Manglaralto en la provincia de Santa Elena, constituye un destino turístico consolidado de sol, playa y surf, cuya rápida expansión ha transformado estructuras económicas, usos del suelo y relaciones sociales locales. Investigaciones sobre el perfil y la satisfacción de los turistas muestran la centralidad del turismo en la economía local y permiten entender las motivaciones y expectativas de visitantes que convergen en el territorio.

Varias investigaciones han documentado, los impactos socioculturales y la modificación de actividades económicas y espacios públicos que inciden en la convivencia entre residentes y visitantes (Coronel, 2009; Carvache, 2016). En meses recientes, episodios de inseguridad y reacciones comunitarias han tensionado aún más la relación anfitrión–visitante, motivando iniciativas para reactivar la actividad turística mientras se atienden demandas locales por seguridad y servicio público (Ecuavisa, 2025).

Este trabajo de investigación se desarrolló en 3 capítulos. El capítulo 1, que comprende el marco teórico que fue la base en la cual se sostuvieron las posibles afirmaciones que de ella provinieron, el capítulo 2, se enfocó en el marco metodológico, en este se desarrolló el proceder metodológico, el tipo de investigación, el alcance, diseño, los métodos de investigación, las técnicas, instrumentos, población y muestra. Y así mismo, el capítulo 3 que correspondió al desarrollo de las conclusiones generales y específicas de este escrito, además considero los análisis respectivos a los resultados obtenidos.

1.1. Planteamiento del problema

Aun cuando el turismo es fuente principal de empleo e ingresos en Montañita, su crecimiento sostenido ha generado percepciones heterogéneas entre residentes, desde valoración por oportunidades económicas hasta sensaciones de saturación, pérdida de identidad y preocupación por la seguridad y la calidad de servicios (Silva, 2024).

Esta ambivalencia puede derivar en rechazo o antagonismo hacia los flujos turísticos, lo que algunos autores denominan turismofobia y, en consecuencia, afectar la gobernanza local, la sostenibilidad social del destino y la satisfacción del propio turista. Estudios comparativos en la región sugieren que variaciones en la percepción social tienen efectos directos sobre la experiencia turística y sobre la legitimidad de las políticas locales, por lo que resulta urgente diagnosticar la naturaleza y alcance de estas percepciones en Montañita (Mendoza, 2025).

1.2. Formulación del problema

¿Cuál es la percepción comunitaria del turismo en Montañita y qué indicios de turismofobia (actitudes de rechazo, saturación o conflicto hacia visitantes) pueden identificarse entre los residentes; cuáles son las características de esas percepciones y qué factores socioculturales, económicos y territoriales se asocian a ellas?

1.3. Objeto de investigación

Percepción comunitaria del turismo en Montañita medida como el conjunto de actitudes, juicios y valoraciones de residentes frente a la presencia, comportamiento y efectos de los visitantes en dimensiones socioemocionales, socioeconómicas y socioespaciales.

1.4 Campo de acción

La investigación se realizó a la comuna de Montañita, con trabajo de campo en zonas residenciales, corredores comerciales y espacios públicos donde convergen turistas y residentes.

1.5 Hipótesis

La saturación del destino y el comportamiento de los turistas ha provocado entre los residentes de Montañita la manifestación de actitudes de turismofobia.

1.6 Variables

1.6.1. Variable dependiente

Impacto del turismo en la calidad de vida de los residentes de Montañita.

1.6.2. Variable independiente

El comportamiento de los turistas.

1.7 Justificación

Este trabajo se justifica, entre otras razones porque aporta evidencia empírica sobre la percepción anfitriona en un destino emblemático ecuatoriano, enriqueciendo la discusión sobre turismofobia y percepción social en la literatura regional.

Desde el punto de vista social visibiliza demandas comunitarias y distingue apreciaciones coyunturales de representaciones estructurales vinculadas a transformaciones urbanas y económicas. Evidencias locales previas muestran cómo cambios socioculturales y variaciones en la satisfacción turística están interrelacionados, lo que valida la pertinencia del estudio en Montañita.

2. OBJETIVOS

2.1 Objetivo general

Analizar la percepción que tienen los residentes de Montañita acerca del desarrollo de actividades turísticas en la comunidad.

2.2 Objetivos específicos

- Interpretar la percepción comunitaria del turismo en Montañita para determinar la fase del ciclo de vida turístico en la que se encuentra el destino.
- Identificar el nivel de aceptación o rechazo que tienen los habitantes de Montañita acerca de las actividades turísticas que se desarrollan en la comunidad.
- Proponer recomendaciones de gobernanza turística participativa para mejorar la percepción de las actividades turísticas en Montañita.

CAPÍTULO I

3. MARCO TEÓRICO

3.1 Contextualización del turismo en montañita.

Montañita es una comuna costera ubicada en la parroquia Manglaralto, provincia de Santa Elena, Ecuador, reconocida como uno de los principales destinos turísticos del país por su oferta de sol y playa, la práctica del surf y su vida nocturna. Durante las últimas décadas, el turismo se ha consolidado como la principal actividad económica de la localidad, generando oportunidades de empleo, emprendimiento e inversión para la población residente.

Según Carvache et al. (2017), Montañita atrae principalmente a turistas nacionales y extranjeros interesados en actividades recreativas vinculadas al ocio, el surf y el contacto con el entorno costero. Este flujo constante de visitantes ha favorecido el crecimiento de la infraestructura turística, especialmente en los sectores de alojamiento, alimentación y entretenimiento.

No obstante, el desarrollo turístico también ha generado transformaciones sociales, económicas y territoriales que influyen en la calidad de vida de los residentes. Diversos estudios señalan que el crecimiento acelerado del turismo puede producir efectos asociados con la congestión de espacios públicos, el aumento del ruido, la presión sobre los servicios básicos, la percepción de inseguridad y cambios en la identidad cultural de las comunidades receptoras (Goodwin, 2017; UNWTO, 2023).

En este contexto, la percepción de los residentes constituye un elemento

fundamental para evaluar la sostenibilidad del destino. De acuerdo con la Teoría del Intercambio Social, los habitantes tienden a apoyar el desarrollo turístico cuando perciben que los beneficios económicos y sociales superan los costos derivados de la actividad (Nunkoo & Ramkissoon, 2016). Por ello, analizar la percepción comunitaria del turismo en Montañita permite comprender cómo los residentes valoran los efectos de esta actividad y cuáles son los desafíos para mantener una convivencia equilibrada entre visitantes y comunidad local.

3.2 Percepción social y comunitaria del turismo.

Las comunidades que alojan y reciben al turista son además de todo, unos de los principales actores del turismo mundial. Pues en esta interacción comercial, el local ejerce de anfitrión y empeña su energía en ofrecer el mejor servicio y la mejor experiencia al visitante.

Además, en este punto también se entiende que el residente recibe una retribución y por lo tanto la actividad se vuelve redituable para todos. Sin embargo, en la masividad de la actividad turística de los últimos años, se ha dejado de lado muchas veces lo invasivo que puede llegar a ser el turismo en muchas zonas, en donde quizá la cantidad de visitantes supera por mucho el número de moradores locales y puede llegar a generar ciertas desavenencias en el enfoque y restricciones a aplicar en el comercio masivo de los lugares como destino turístico.

Según menciona Monterrubio (2008), la visión de los habitantes de las localidades turísticas ha cobrado una importancia académica central en las últimas décadas, entendiendo que es un factor muy relevante en el diseño y

planificación de un crecimiento y desarrollo sostenible de los proyectos turísticos, de la mano del crecimiento de las comunidades y su expansión sin dejar de lado su esencia y principales características como destinos visitados a nivel mundial. Por ello es importante conocer que se entiende por concepto de “Percepción social y percepción comunitaria” para entender una visión que en muchas ocasiones se supone obviada. La percepción social según (Fleming, 2023) se define textualmente como:

La percepción social se refiere a los procesos cognitivos mediante los cuales las personas interpretan, organizan y recuerdan información sobre los demás, lo que influye en su comprensión y predicción del comportamiento social (p.1)

Contextualizando esta definición, se puede entender el término percepción social hace referencia a un proceso de desarrollo intelectual de comprensión y formación de ideas y juicios propios sobre una situación en específico a partir del análisis personal de la información que se recibe, lo cual además puede permitir realizar suposiciones oportunas del aparente entendimiento previo de la situación, permite generar un juicio previo a grandes rasgos.

Ejemplificando esta terminología se aplica normalmente en situaciones del día a día. Una persona define o determina que un lugar es seguro o tiene una buena percepción de seguridad por las reseñas que ha leído, por la información que encuentra en la web, como índices de robos, asesinatos, etc. Esto le permite definir por impulso propio un concepto de seguridad de un lugar u otro.

Así mismo, la percepción comunitaria sigue el mismo esquema de comprensión y desarrollo, solo que en este aspecto se basa en una opinión

generalizada y la obtención de un consenso, se define según diferentes fuentes como un sentimiento o dictamen grupal sobre el entorno o un tema en específico puede ser de sentido social, de seguridad, de pertenencia o en relación con servicios públicos y espacios.

Trasladando estos conceptos específicamente al turismo, se entiende que la percepción en el turismo es un tipo de guía que sirve para entender la aceptación y el sentimiento tanto del local como del visitante. Normalmente siempre se trata de estudiar y entender el sentir del turista para desarrollar estrategias de atracción.

Sin embargo, en este trabajo de investigación se propone estudiar y prestar significativa atención a la opinión de los comuneros y su punto de vista o percepción sobre el manejo de la estrategia del proyecto turístico, puesto que en ellos reside la información veráz de los efectos del turismo en la zona, y su evolución. Por parte de las autoridades, estas opiniones siempre deben ser tomadas en cuenta para desarrollar proyectos que consideren una visión holística y no solo se enfoque en el capital, sino además en las personas y la naturaleza, lo que se conoce como turismo comunitario, eco-turismo, etc.

3.3 Turismofobia: contextualización y análisis teórico.

La noción de turismofobia se emplea, en su uso común, para describir la aparición de actitudes de rechazo hacia la actividad turística, las cuales se encuentran inevitablemente vinculadas con acciones que expresan de manera pública dicho rechazo.

Milano (2017) señala que uno de los aspectos centrales de la turismofobia se

evidencia en la articulación entre la crítica social organizada colectivamente frente a ciertas externalidades del turismo y las acciones de protesta impulsadas por diversos movimientos sociales en distintos contextos alrededor del mundo.

El surgimiento del fenómeno se vincula con diversos factores, la percepción ciudadana respecto al grado de dependencia económica hacia determinadas modalidades turísticas, el incremento de conductas incívicas por parte de algunos visitantes, la proliferación y concentración espacial del alojamiento ilegal impulsado por plataformas de economía colaborativa, la confianza variable de la sociedad local en alternativas de generación de riqueza; así como la valoración desigual de los costos y beneficios derivados de la industria turística.

3.4 Indicadores e indicios de turismofobia entre los residentes.

La turismofobia se refiere a las actitudes de rechazo o descontento que algunos residentes desarrollan hacia el turismo cuando perciben que esta actividad afecta negativamente su bienestar, su entorno o su calidad de vida (Milano, 2017). Aunque no implica necesariamente una oposición total al turismo, sí refleja tensiones derivadas de la saturación turística y de una distribución desigual de sus beneficios y costos.

Entre los principales indicadores utilizados para identificar posibles manifestaciones de turismofobia se encuentran la percepción de masificación turística, la pérdida de tranquilidad, el incremento del ruido, la congestión de espacios públicos, la sensación de inseguridad y la transformación de las dinámicas socioculturales locales (Huete & Mantecón, 2018). Asimismo,

algunos estudios destacan que el rechazo puede incrementarse cuando los residentes consideran que el turismo genera beneficios económicos limitados para la comunidad o cuando perciben una disminución de su acceso a espacios y servicios tradicionales (Milano et al., 2019).

En destinos turísticos consolidados, como Montañita, estos indicadores permiten evaluar el nivel de aceptación o rechazo de la población hacia la actividad turística. La identificación de estas percepciones resulta relevante para la planificación sostenible del destino, ya que facilita el diseño de estrategias orientadas a fortalecer la convivencia entre residentes y visitantes, mejorar la gobernanza turística y prevenir conflictos sociales asociados al crecimiento del turismo.

Por tanto, el análisis de los indicios de turismofobia no busca determinar la existencia de un rechazo generalizado al turismo, sino comprender las percepciones y preocupaciones de los residentes respecto a los impactos que esta actividad genera en su entorno cotidiano.

CAPÍTULO II

4. METODOLOGÍA

4.1. Ubicación del estudio

La investigación se llevó a cabo en la comuna de Montañita, perteneciente a la parroquia Manglaralto, cantón Santa Elena, provincia de Santa Elena, Ecuador. El área de estudio se encuentra delimitada al norte por la comuna de Olón, al sur por la cabecera parroquial de Manglaralto, al este por la cordillera Chongón Colonche y al oeste por el océano Pacífico, a una distancia aproximada de 200 kilómetros de la ciudad de Guayaquil (Figura 1).

Montañita es reconocida como uno de los destinos turísticos más dinámicos del Ecuador, caracterizado por su oferta de turismo de sol y playa, la práctica del surf y una activa vida nocturna que atrae tanto a visitantes nacionales como extranjeros a lo largo de todo el año. Su condición de destino consolidado y en constante expansión la convierte en un escenario pertinente para el estudio de los fenómenos asociados al turismo masivo, la percepción comunitaria y la posible aparición de indicios de turismofobia entre sus habitantes.



Figura 1. Ubicación geográfica de Montañita, provincia de Santa Elena, Ecuador.

4.2. Diseño de la investigación

El estudio adoptó un diseño descriptivo, transversal y no experimental con enfoque cuantitativo. El carácter descriptivo responde al propósito de caracterizar la percepción de los residentes de Montañita frente al turismo, sin manipular ni intervenir en las variables de estudio.

El corte transversal implica que la recolección de datos se realizó en un único momento en el tiempo, lo que permite obtener una fotografía de la percepción comunitaria en el período de estudio (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). El enfoque cuantitativo se justifica porque facilita la medición objetiva de actitudes y percepciones mediante indicadores numéricos, y permite identificar patrones y gradaciones de aceptación o rechazo de manera sistemática y replicable.

Este tipo de diseño es ampliamente utilizado en la investigación sobre actitudes de los residentes hacia el turismo. Gursoy et al. (2019), en su metaanálisis sobre la percepción de los impactos del turismo, identificaron que los estudios cuantitativos de corte transversal representan el paradigma metodológico dominante en este campo, dado que permiten la comparación de resultados entre destinos y la detección de patrones generalizables.

De manera similar, Hadinejad et al. (2019), en su revisión de la literatura sobre actitudes de residentes al turismo, destacan la idoneidad de los diseños cuantitativos descriptivos para capturar la variabilidad de las percepciones comunitarias en destinos con alta densidad turística.

4.3. Técnica e instrumento de la investigación

La técnica principal de recolección de información fue la encuesta estructurada, aplicada de manera presencial a los participantes durante los meses de mayo y junio de 2026 en zonas residenciales, corredores comerciales y espacios públicos de Montañita. La encuesta estructurada constituye el instrumento más empleado en los estudios de percepción turística comunitaria por su capacidad de estandarizar las respuestas y facilitar el análisis estadístico comparativo (Vodeb et al., 2021).

El instrumento de recolección fue un cuestionario cerrado compuesto por 19 ítems organizados en torno a cuatro dimensiones analíticas: (1) impacto socioeconómico del turismo, (2) convivencia cotidiana e identidad cultural, (3) seguridad y problemas sociales asociados al turismo, y (4) impacto ambiental. Cada ítem fue medido mediante una escala tipo Likert de cinco puntos, con las opciones: Siempre (5), Casi siempre (4), Algunas veces (3), Pocas veces (2) y Nunca (1).

Este formato ordinal permite capturar gradaciones de actitud y percepción que una escala dicotómica no lograría reflejar, y es considerado apropiado para medir la intensidad de respuestas subjetivas en contextos turísticos y sociales (Caro-Carretero & Monroy-Rodríguez, 2025).

La validez de contenido del cuestionario fue garantizada mediante la revisión del instrumento por parte del tutor académico y su contraste con los ítems utilizados en investigaciones previas sobre percepción comunitaria del turismo (Gursoy et al., 2019; Nunkoo & Ramkissoon, 2011). El cuestionario fue sometido a una prueba piloto con 15 residentes de la comunidad para

verificar la claridad de la redacción y la pertinencia cultural de los ítems, introduciendo los ajustes necesarios antes de su aplicación definitiva. El tiempo promedio de cumplimentación fue de aproximadamente diez minutos.

Para el cálculo del índice de indicios de turismofobia utilizado en el capítulo de resultados, cada uno de los 19 ítems del cuestionario fue clasificado previamente según su valencia. Los ítems de formulación positiva (1, 2, 3, 4, 9, 13, 14, 17 y 19), en los que una respuesta frecuente favorece al turismo, fueron invertidos para expresarlos en sentido de malestar: el porcentaje de malestar de cada ítem se calculó como el complemento de la suma de las categorías "Siempre" y "Casi siempre" (100 % menos ese porcentaje). En los ítems de formulación negativa (5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 15, 16 y 18), en los que una respuesta frecuente expresa directamente descontento, el porcentaje de malestar corresponde a la suma de "Siempre" y "Casi siempre" sin invertir. El índice de indicios de turismofobia de cada dimensión analítica se obtuvo como el promedio simple de los porcentajes de malestar de los ítems que la integran, y el índice general del destino corresponde al promedio de los cuatro índices dimensionales. Se estableció el 50 % como punto de corte por representar el punto medio de la escala de malestar: valores por encima de ese umbral indican que la mayoría de los residentes manifiesta descontento frecuente en la dimensión correspondiente, mientras que valores inferiores indican una percepción predominantemente favorable o neutra.

4.4. Población y muestra

La población objetivo estuvo conformada por los aproximadamente 2500 habitantes residentes en la comuna de Montañita. Para delimitar el universo

de estudio, se estableció como criterio de inclusión ser residente permanente de la comunidad y, como criterio de exclusión, ser prestador de servicios turísticos, como propietarios o empleados de hoteles, restaurantes, agencias de viaje u operadores turísticos, con el propósito de capturar la perspectiva de los residentes cuya relación con el turismo no estuviese mediada por un vínculo económico directo con la actividad.

La muestra estuvo compuesta por 181 participantes voluntarios, seleccionados mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia. Este tipo de muestreo implica la selección de participantes accesibles y dispuestos a colaborar dentro del contexto del estudio (Golzar et al., 2022), y ha sido ampliamente empleado en investigaciones sobre percepción comunitaria del turismo, especialmente en destinos donde no se dispone de un marco muestral exhaustivo o donde las condiciones de acceso al territorio limitan la aplicación de técnicas probabilísticas (Suresh Kumar et al., 2022).

El tamaño muestral de 181 participantes se considera adecuado para los propósitos descriptivos del estudio, habida cuenta del tamaño de la población y de los precedentes metodológicos en investigaciones similares aplicadas en destinos costeros latinoamericanos.

La recolección de datos se realizó mediante la técnica de abordaje directo en espacios públicos representativos de la vida cotidiana de los residentes, cada participante fue informado previamente sobre el propósito académico de la investigación y la confidencialidad de sus respuestas, garantizando su participación voluntaria y anónima.

CAPITULO III

5. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

5.1. Resultados

5.1.1. Nivel de aceptación o rechazo de los habitantes de Montañita de las actividades turísticas que se desarrollan en la comunidad

El análisis del nivel de aceptación o rechazo hacia el turismo se estructura, de acuerdo con el planteamiento metodológico, a partir de las cuatro dimensiones analíticas del cuestionario: (1) impacto socioeconómico, (2) convivencia cotidiana e identidad cultural, (3) seguridad y problemas sociales, y (4) impacto ambiental.

Los resultados que se presentan a continuación corresponden a la base de datos definitiva del instrumento, con 181 respuestas registradas (algunos ítems presentan un número de respuestas ligeramente inferior debido a preguntas no contestadas por una minoría de participantes).

A diferencia de un patrón de malestar distribuido de manera uniforme, los datos evidencian un patrón claramente diferenciado por dimensión: una valoración ampliamente positiva del turismo en los planos socioeconómico y de convivencia cotidiana, frente a una preocupación considerablemente más marcada —que en dos dimensiones supera el umbral del 50 %— en los ámbitos de seguridad y de impacto ambiental.

Tabla 1. Resumen de respuestas por ítem del cuestionario (n = 181)

Ítem	Pregunta (síntesis)	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Pocas veces	Nunca
Q1	Impacto social positivo del turismo	20%	50%	28%	2%	0%
Q2	Mejora en la calidad de vida	24%	65%	10%	2%	0%
Q3	Beneficios económicos suficientes	30%	61%	9%	0%	0%
Q4	Turistas respetan costumbres locales	10%	62%	22%	7%	0%
Q5	Convivencia afecta negativamente vida diaria	4%	6%	28%	39%	23%
Q6	Incremento de problemas sociales	23%	32%	23%	15%	6%
Q7	Problemas por consumo de drogas	35%	28%	30%	6%	1%
Q8	Problemas de seguridad	20%	50%	20%	7%	2%
Q9	Se siente a gusto con el turista	15%	48%	33%	4%	0%
Q10	Deterioro ambiental	11%	36%	44%	4%	4%
Q11	Preocupación por la contaminación	28%	52%	16%	4%	0%
Q12	Conflictos directos con turistas	5%	4%	9%	40%	41%
Q13	Comodidad en espacios públicos	15%	49%	30%	5%	1%
Q14	Turistas muestran respeto a residentes	16%	64%	14%	6%	1%
Q15	Incremento de la inseguridad	13%	54%	23%	7%	3%
Q16	Afectación a la tranquilidad	6%	16%	29%	42%	6%
Q17	Se siente seguro en temporada alta	12%	39%	36%	11%	3%
Q18	Rechazo ante alta afluencia turística	6%	5%	10%	27%	52%
Q19	Disposición a recibir más turismo futuro	28%	43%	25%	4%	1%

a) Dimensión socioeconómica

La figura 1 presenta los resultados agregados de las preguntas 1 a 3, referidas a la valoración del impacto social, la mejora en la calidad de vida y los beneficios económicos generados por el turismo en Montañita. Los datos

muestran una valoración marcadamente positiva: el 70 % de los encuestados ($n = 181$) considera “siempre” o “casi siempre” bueno el impacto social del turismo (20 % + 50 %), el 89 % percibe que el turismo ha mejorado su calidad de vida (24 % + 65 %), y el 91 % coincide en que el turismo genera beneficios económicos suficientes para la comunidad (30 % + 61 %). En los tres ítems, las respuestas negativas (“pocas veces” o “nunca”) resultan marginales, sin superar el 2 % de los casos.

Estos resultados contrastan con el esquema de ambivalencia económica documentado en otros estudios sobre turismofobia (Nunkoo & Ramkissoon, 201; Milano, 2017) y sugieren que, en Montañita, la Teoría del Intercambio Social (Nunkoo & Ramkissoon, 2011) opera en sentido favorable al turismo: los residentes perciben que los beneficios superan ampliamente los costos en el plano económico (Figura 2), lo que constituye una base sólida de legitimidad social para la actividad turística en la comunidad.

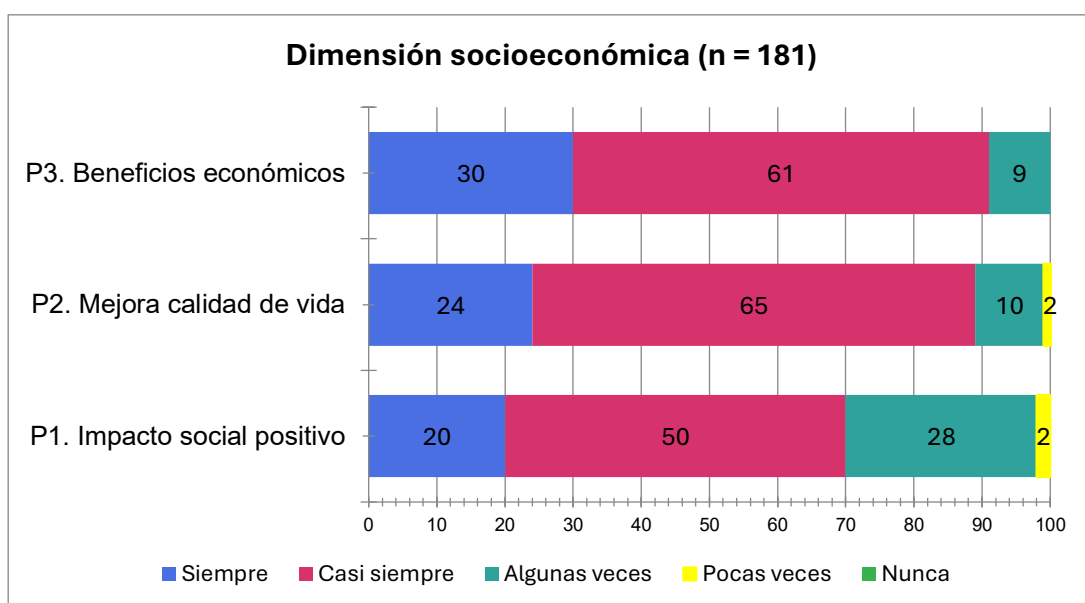


Figura 2. *Dimensión socioeconómica: distribución de respuestas ($n = 181$).*

b) Dimensión de convivencia cotidiana e identidad cultural

La figura 3 agrupa los resultados de las preguntas 4, 5, 9, 12, 13, 14, 16 y 18, vinculadas a la convivencia cotidiana entre residentes y turistas. El 72% de los encuestados considera que los turistas respetan “siempre” o “casi siempre” las costumbres locales, y el 80% percibe que los turistas muestran respeto hacia los residentes. Igualmente, el 63% declara sentirse “siempre” o “casi siempre” a gusto con el turista que visita Montañita, y el 6% se siente cómodo compartiendo espacios públicos con visitantes.

En sentido inverso, solo el 10% de los residentes declara que la convivencia con turistas afecta “siempre” o “casi siempre” de manera negativa su vida diaria, el 9% reporta conflictos directos frecuentes con turistas, el 22% señala que la presencia de turistas afecta con frecuencia la tranquilidad de la comunidad, y solo el 11% manifiesta sentir rechazo frecuente cuando llegan grandes cantidades de visitantes.

En conjunto, estos ocho ítems arrojan un índice de malestar promedio de 22% para la dimensión de convivencia. Esta baja incidencia de conflicto cotidiano es consistente con investigaciones que señalan que, en destinos con una trayectoria turística consolidada como Montañita, los residentes desarrollan mecanismos de adaptación y coexistencia con los flujos de visitantes (Hadinejad et al., 2019), sin que ello implique ausencia de tensiones puntuales, especialmente en temporada alta.

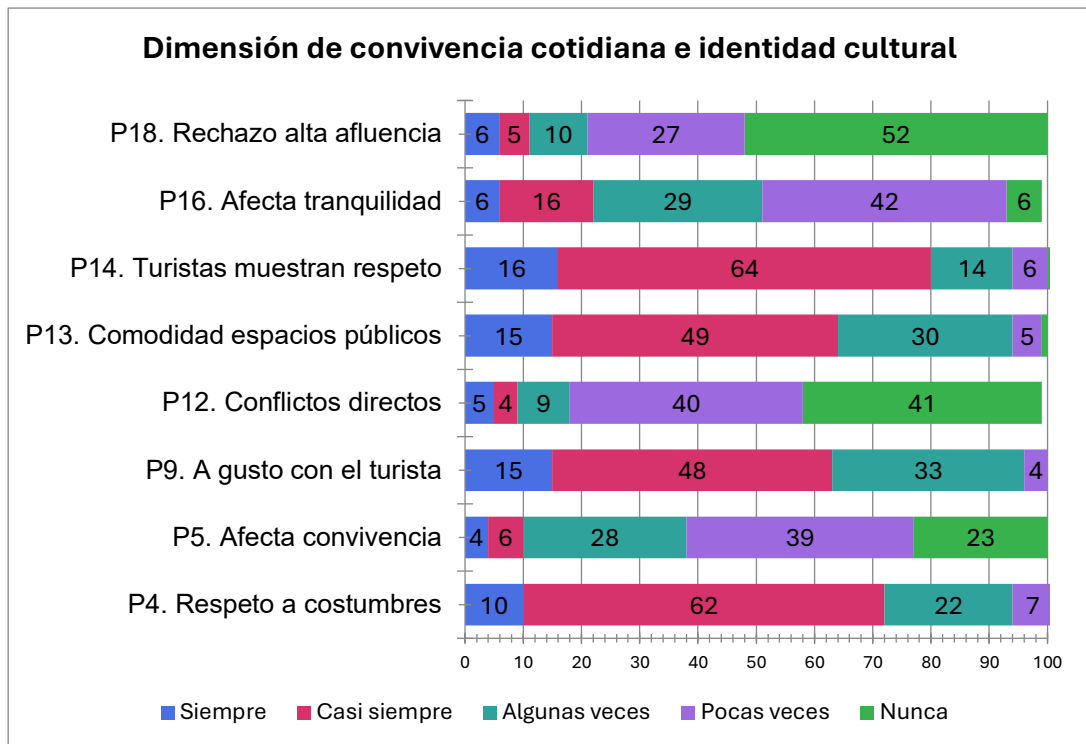


Figura 3. *Dimensión de convivencia cotidiana e identidad cultural: distribución de respuestas.*

c) Dimensión de seguridad y problemas sociales

La figura 4 concentra los resultados de las preguntas 6, 7, 8, 15 y 17, referidas a los problemas sociales, el consumo de drogas, la seguridad y la inseguridad asociados al turismo. Esta dimensión concentra los indicadores más preocupantes del estudio. El 55% de los residentes considera que el turismo ha incrementado “siempre” o “casi siempre” los problemas sociales en Montañita; el 63% percibe con esa misma frecuencia problemas relacionados con el consumo de drogas por parte de turistas; el 70% identifica problemas de seguridad vinculados a la actividad turística; y el 67% considera que el turismo ha incrementado la inseguridad en la comuna.

De manera coherente con estos hallazgos, solo el 51% declara sentirse seguro “siempre” o “casi siempre” durante las temporadas de mayor afluencia

turística, es decir que casi la mitad de los residentes experimenta inseguridad frecuente en los períodos de mayor concentración de visitantes.

Estos resultados posicionan a la dimensión de seguridad como uno de los dos principales focos de malestar identificados en el estudio, con un índice de indicios de turismofobia de 61%. A diferencia de análisis preliminares, en esta versión definitiva de los datos la dimensión de seguridad supera claramente el umbral del 50%, lo que constituye evidencia de un problema estructural más que de una percepción difusa.

Estos hallazgos son coherentes con Pérez-García y García Abad (2018), quienes identifican los problemas de convivencia y seguridad como los detonantes más recurrentes del discurso antiturístico en comunidades receptoras, y con Milano et al. (2019), para quienes la percepción de inseguridad vinculada al turismo actúa como catalizador de actitudes de rechazo más profundas.

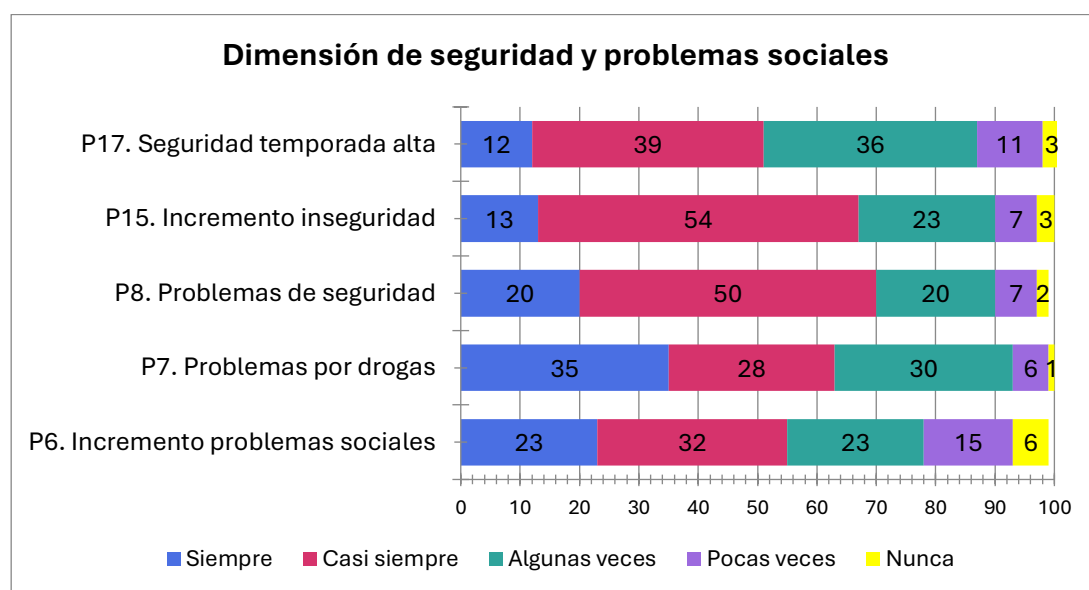


Figura 4. *Dimensión de seguridad y problemas sociales: distribución de respuestas.*

d) Dimensión ambiental

La figura 5 presenta los resultados de las preguntas 10 y 11, relativas al deterioro ambiental y la contaminación asociados al turismo. El 47% de los residentes considera que el turismo ha contribuido “siempre” o “casi siempre” al deterioro ambiental de Montañita, mientras que el 80%, una proporción considerablemente más alta, manifiesta preocupación frecuente por la contaminación generada por los turistas. Esta segunda cifra convierte a la pregunta 11 en el ítem individual con mayor porcentaje de respuesta negativa de todo el cuestionario.

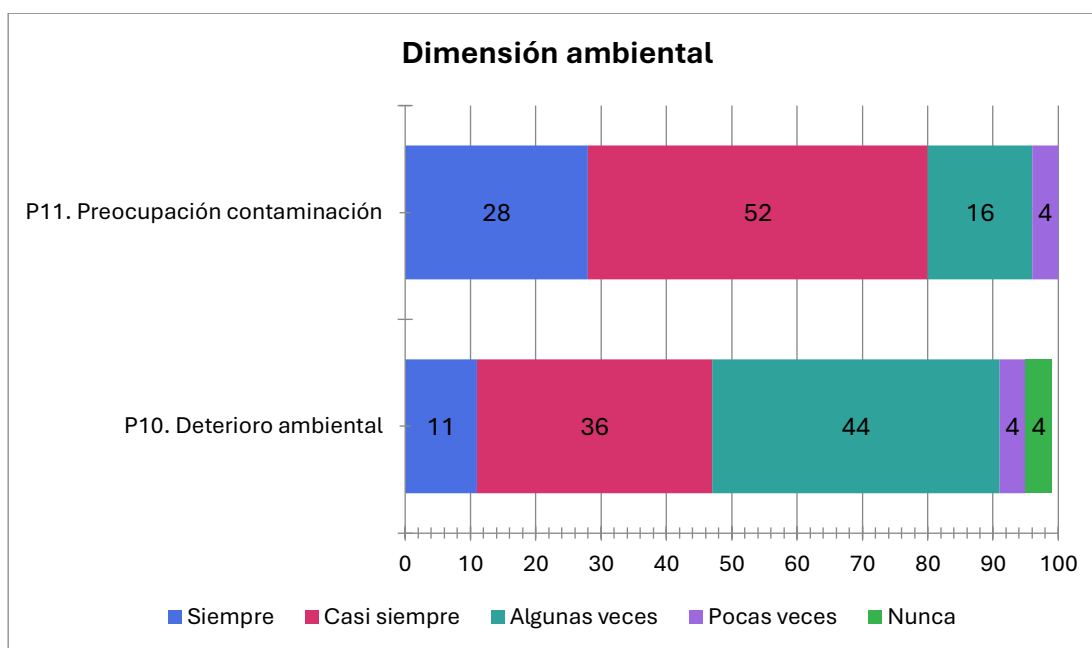


Figura 5. *Dimensión ambiental: distribución de respuestas.*

El índice de indicios de turismofobia de la dimensión ambiental alcanza el 64%, el más elevado de las cuatro dimensiones analizadas. Este hallazgo es consistente con el contexto de Montañita como destino costero, donde la gestión de residuos sólidos, la contaminación marina y la presión sobre los espacios naturales constituyen problemáticas ampliamente documentadas.

De acuerdo con Milano et al. (2019), la percepción de deterioro ambiental funciona como un indicador de insostenibilidad del modelo turístico, y en el caso de Montañita los datos sugieren que esta preocupación es ampliamente compartida por la comunidad, con independencia de su valoración positiva del turismo en el plano económico.

e) Disposición hacia el crecimiento turístico futuro

Finalmente, la pregunta 19 explora la disposición de los residentes ante la posibilidad de que Montañita reciba más turistas en el futuro. El 71% de los encuestados considera “siempre” o “casi siempre” positivo que el destino reciba más turistas, frente a solo el 5 % que se manifiesta en sentido contrario (“pocas veces” o “nunca”) y un 25% que responde “algunas veces”. Esta cifra resulta especialmente relevante porque contradice la hipótesis de un rechazo generalizado o de una saturación percibida como insostenible: pese a las preocupaciones identificadas en seguridad y medio ambiente, la mayoría de los residentes mantiene una disposición favorable hacia la continuidad y el crecimiento del turismo en la comuna.

La figura 6 resume el índice de indicios de turismofobia calculado por dimensión, entendido, igual que en el planteamiento metodológico original, como el porcentaje de respuestas que reflejan malestar frecuente (“siempre” o “casi siempre” en los ítems de valoración negativa, o su complemento en los ítems de valoración positiva) en cada área analítica.

Como se observa en la figura 6, la dimensión ambiental registra el índice más elevado (64%), seguida muy de cerca por la dimensión de seguridad y problemas sociales (61%). Ambas dimensiones superan claramente el umbral

del 50%, lo que representa un cambio relevante respecto a versiones previas del análisis, en las que ninguna dimensión alcanzaba dicho umbral. En contraste, las dimensiones de convivencia cotidiana e identidad cultural (22%) y, especialmente, la socioeconómica (17%) presentan niveles de malestar bajos, muy por debajo del punto medio de la escala.

El índice general de indicios de turismofobia, calculado como el promedio de las cuatro dimensiones, se ubica en 41%. Sin embargo, este promedio agregado oculta un patrón que resulta más informativo que el propio valor global: los indicios de turismofobia en Montañita no se distribuyen de manera difusa entre todas las esferas de la vida comunitaria, sino que se concentran de forma marcada en dos ámbitos específicos, estos son, seguridad y medio ambiente, mientras que la relación cotidiana y económica entre residentes y turistas se mantiene, en términos generales, positiva.

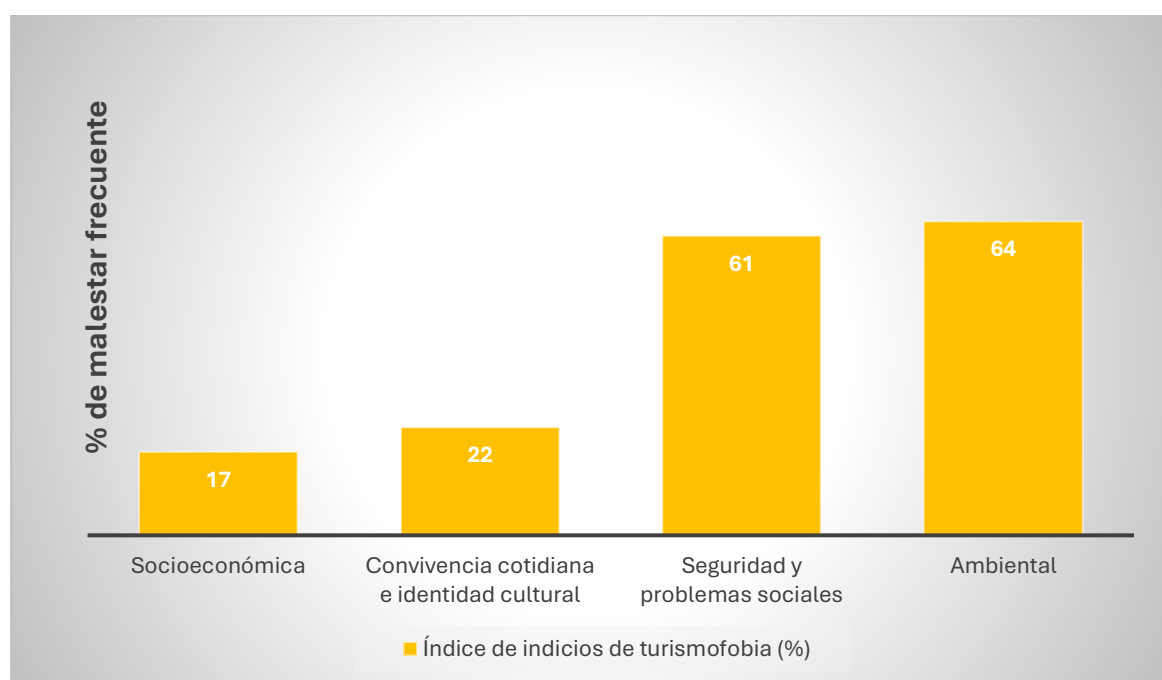


Figura 6. *Índice de indicios de turismofobia por dimensión analítica (n = 181).*

5.2 Discusión

Los resultados obtenidos en la versión definitiva de la base de datos revelan un panorama distinto al que sugería un análisis preliminar de la información: la percepción de los residentes de Montañita hacia el turismo no es homogéneamente ambivalente, sino que presenta una estructura bimodal claramente diferenciada por dimensión.

En las dimensiones socioeconómica y de convivencia cotidiana, los datos muestran una valoración ampliamente positiva del turismo. Entre el 63% y el 91% de los residentes reconoce beneficios económicos, mejoras en la calidad de vida y un trato respetuoso por parte de los visitantes, mientras que los indicadores de conflicto directo, rechazo o afectación a la tranquilidad cotidiana se ubican, en todos los casos, por debajo del 25%.

Esto resulta coherente con los planteamientos de la Teoría del Intercambio Social (Nunkoo & Ramkissoon, 2011), según la cual el apoyo comunitario al turismo es proporcional a la percepción de que sus beneficios superan sus costos: en Montañita, dicha percepción se inclina claramente a favor del turismo en el plano económico y relacional.

Sin embargo, este panorama favorable se revierte de forma marcada en las dimensiones de seguridad y de impacto ambiental, que alcanzan índices de indicios de turismofobia de 61% y 64% respectivamente, superando ambas el umbral del 50% que, en versiones preliminares del análisis, ninguna dimensión lograba superar. Este resultado modifica sustancialmente la interpretación del fenómeno: no se trata de una turismofobia difusa y moderada distribuida uniformemente en la experiencia comunitaria, sino de

un malestar intenso y focalizado en problemáticas específicas como el consumo de drogas, la inseguridad y la contaminación, que los residentes atribuyen de manera directa a la actividad turística, sin que ello se traduzca en un rechazo generalizado hacia los visitantes ni hacia el turismo como actividad económica.

Esta configuración es consistente con Huete y Mantecón (2018), quienes advierten que la turismofobia rara vez constituye un rechazo total e irracional, sino la expresión de tensiones específicas derivadas de externalidades concretas del turismo. En Montañita, dichas externalidades se concentran en la seguridad pública y la calidad ambiental, más que en la relación interpersonal cotidiana entre anfitriones y visitantes.

El hallazgo de que el 70% de los residentes identifica problemas de seguridad vinculados al turismo, y que solo el 51% se siente seguro durante las temporadas de mayor afluencia, resulta especialmente relevante en el contexto de los episodios de inseguridad y las reacciones comunitarias documentadas recientemente en Montañita (Ecuavisa, 2025).

Estos datos sugieren que la percepción de inseguridad no constituye un temor abstracto, sino que responde a una experiencia sostenida en el tiempo, lo cual es coherente con Pérez-García y García (2018), para quienes los problemas de seguridad y convivencia son los detonantes más recurrentes del discurso antiturstico en comunidades receptoras.

De manera similar, la elevada preocupación ambiental, con un 80% de los residentes manifestando inquietud frecuente por la contaminación generada por el turismo, confirma los planteamientos de Milano et al. (2019) sobre el

papel del deterioro ambiental como indicador de insostenibilidad del modelo turístico. En un destino costero como Montañita, donde el atractivo turístico depende directamente de la calidad del entorno natural, esta percepción adquiere una dimensión estratégica: el deterioro ambiental no solo afecta el bienestar de los residentes, sino que amenaza la sostenibilidad del propio recurso que sostiene la actividad económica local.

Un hallazgo que merece especial atención es la disposición favorable hacia el crecimiento turístico futuro: el 71% de los residentes considera positivo que Montañita reciba más turistas, una cifra que contrasta con el nivel de preocupación registrado en seguridad y medio ambiente. Esta aparente contradicción puede interpretarse a la luz del índice de irritación de Doxey (1975), citado en Pavlić y Portolan (2016): los resultados sugieren que Montañita no se encuentra en una fase de irritación generalizada del ciclo de vida del destino, sino en una etapa de euforia condicionada, en la que la comunidad valora positivamente el crecimiento turístico siempre que se resuelvan los problemas puntuales de seguridad y gestión ambiental que actualmente lo acompañan.

Esta lectura difiere de interpretaciones previas que ubicaban a Montañita en una fase de irritación latente, y sugiere en cambio una oportunidad de intervención temprana: dado que el malestar comunitario no se origina en el rechazo al turista ni en la pérdida de identidad cultural, sino en deficiencias específicas de gestión, por ejemplo, en seguridad pública, control del consumo de sustancias en espacios públicos y gestión ambiental; las estrategias de gobernanza turística orientadas a atender estas dos dimensiones concretas tienen un alto potencial de revertir los indicios de

turismofobia identificados sin comprometer la valoración positiva que la comunidad mantiene hacia el turismo en general.

En general, los resultados definitivos permiten concluir que Montañita no atraviesa un proceso de rechazo social al turismo, sino un déficit de gestión focalizado en seguridad y sostenibilidad ambiental, cuya atención oportuna resulta indispensable para preservar la legitimidad social del destino y evitar que el malestar actualmente concentrado en dimensiones específicas escale hacia actitudes de rechazo más generalizadas.

6. CONCLUSIONES

La investigación tuvo como propósito analizar la percepción que tienen los residentes de Montañita acerca del desarrollo de actividades turísticas en la comunidad, a partir de una encuesta estructurada aplicada a 181 residentes no prestadores de servicios turísticos. Los hallazgos permiten formular las siguientes conclusiones, organizadas en función de los tres objetivos específicos planteados.

En relación con el primer objetivo específico, orientado a interpretar la percepción comunitaria a partir de la Teoría del Intercambio Social y del índice de irritación de Doxey, los resultados son consistentes con el planteamiento de Nunkoo y Ramkissoon (2011): en las dimensiones socioeconómica y de convivencia cotidiana, donde los residentes perciben que los beneficios del turismo superan ampliamente sus costos, la valoración es predominantemente favorable. Sin embargo, esta lógica de intercambio no se sostiene de igual manera en las dimensiones de seguridad y ambiental, donde el costo percibido —en términos de inseguridad, consumo de sustancias en espacios públicos y deterioro del entorno— supera el beneficio reconocido.

Acerca del segundo objetivo específico, que se enfocó a identificar el nivel de aceptación o rechazo hacia las actividades turísticas, el análisis por dimensión evidencia un patrón claramente diferenciado y no homogéneo. El índice de indicios de turismofobia se ubicó en 17% para la dimensión socioeconómica y en 22% para la dimensión de convivencia cotidiana e identidad cultural, ambos valores muy por debajo del punto de corte del 50 %,

lo que indica una percepción mayoritariamente favorable en estos dos ámbitos. En contraste, la dimensión de seguridad y problemas sociales alcanzó un índice de 61% y la dimensión ambiental un 64%, ambos por encima del umbral crítico, lo que constituye evidencia de un problema estructural más que de una percepción difusa. El índice general de indicios de turismofobia, calculado como el promedio de las cuatro dimensiones, se situó en 41%; no obstante, este valor agregado subestima la magnitud real del malestar, dado que oculta su concentración en dos ámbitos específicos. En este sentido, la hipótesis de investigación se confirma de manera parcial: existen manifestaciones de turismofobia entre los residentes de Montañita, pero estas no son generalizadas ni transversales a toda la experiencia comunitaria, sino que se concentran específicamente en las dimensiones de seguridad y de impacto ambiental.

En lo referente al tercer objetivo específico, que consistió en proponer recomendaciones de gobernanza turística participativa, los resultados obtenidos proporcionan una base empírica precisa para focalizar dicha propuesta: dado que el malestar comunitario se concentra en seguridad y medio ambiente —y no en el vínculo económico ni en la convivencia cotidiana con el visitante—, las estrategias de intervención pueden dirigirse de manera específica a estos dos frentes, con un alto potencial de impacto y sin necesidad de modificar sustancialmente los aspectos del modelo turístico que los residentes ya valoran positivamente.

En síntesis, el estudio permite concluir que Montañita no atraviesa un proceso de rechazo social hacia el turismo, sino un déficit de gestión focalizado en

seguridad y sostenibilidad ambiental. La combinación de una valoración económica y relacional favorable con una disposición sostenida hacia el crecimiento turístico futuro, pese al malestar identificado en dimensiones específicas, constituye el hallazgo central de esta investigación y el fundamento técnico de las recomendaciones que se presentan a continuación.

7. RECOMENDACIONES

A partir de los hallazgos de este estudio, y en línea con la voz de los propios residentes de Montañita, se plantean las siguientes recomendaciones, pensadas no como un listado de tareas administrativas, sino como una hoja de ruta para que el destino crezca sin perder aquello que lo hace habitable para quienes lo llaman hogar.

Poner la seguridad en el centro de la agenda turística. Ninguna estrategia de desarrollo turístico en Montañita puede considerarse completa si no coloca la seguridad como una prioridad de primer orden. Se recomienda que el municipio de Santa Elena, en articulación con la Policía Nacional y las autoridades comunales, diseñe un plan de seguridad turística permanente, con presencia visible y sostenida en las zonas de mayor afluencia, especialmente durante las temporadas de mayor concentración de visitantes, que es cuando los residentes dicen sentirse más vulnerables.

Enfrentar de manera decidida el consumo de sustancias en espacios públicos. Este es uno de los focos de mayor preocupación entre los residentes, y merece una respuesta que combine control, prevención y educación. Se sugiere reforzar la vigilancia en zonas de ocio nocturno, trabajar de la mano con los establecimientos turísticos para desincentivar estas prácticas, y desarrollar campañas de sensibilización dirigidas tanto a visitantes como a operadores del sector.

Actuar con urgencia sobre el deterioro ambiental. El cuidado del mar, las playas y el entorno natural de Montañita no puede seguir postergándose,

porque es, al mismo tiempo, una demanda comunitaria y la base misma sobre la que se sostiene el atractivo turístico del destino. Se recomienda impulsar un plan de gestión ambiental participativo, que incluya el manejo adecuado de residuos, el control de vertidos y sedimentos en la zona costera, y programas de educación ambiental dirigidos a turistas, operadores y residentes por igual.

Cuidar y fortalecer lo que ya funciona bien. La relación económica y la convivencia cotidiana entre residentes y turistas constituyen un activo valioso que no debe darse por sentado. Se recomienda que las autoridades y los prestadores de servicios turísticos sigan promoviendo espacios de encuentro respetuoso entre ambos grupos, y que amplíen los mecanismos para que los beneficios económicos del turismo lleguen también a quienes no participan directamente del sector, de modo que ese respaldo comunitario se mantenga en el tiempo.

Abrir canales reales de participación para los residentes. La comunidad de Montañita ha demostrado, a través de este estudio, que tiene una mirada clara y matizada sobre su propio destino. Esa mirada merece un espacio formal de incidencia. Se recomienda constituir una mesa de diálogo permanente entre residentes, autoridades y sector turístico, donde las preocupaciones sobre seguridad y medio ambiente puedan traducirse en decisiones concretas, y no quedarse únicamente en el papel.

Escuchar a la comunidad de manera continua, no solo puntual. La percepción de los residentes hacia el turismo no es estática: cambia con las temporadas, con los eventos que vive el destino y con las medidas que se van

implementando. Se recomienda institucionalizar la escucha comunitaria como una práctica regular, de modo que las autoridades puedan anticiparse a los problemas antes de que se agraven, y evaluar con evidencia real el efecto de las medidas que se vayan tomando.

Todas estas recomendaciones parten de una idea central: Montañita no necesita menos turismo, necesita un turismo mejor cuidado. Atender con decisión los frentes de seguridad y medio ambiente, sin descuidar lo que hoy funciona en el plano económico y social, es el camino más directo para que el destino siga creciendo con el respaldo genuino de quienes lo habitan.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Caro-Carretero, R., & Monroy-Rodríguez, M. (2025). Residents' perceptions of tourism impacts and regulatory measures. *Current Issues in Tourism*. <https://doi.org/10.1080/20565607.2025.2594166>
- Carvache-Franco, W., Torres-Naranjo, M., & Carvache-Franco, M. (2017). Análisis del perfil y satisfacción del turista que visita Montañita–Ecuador. *Cuadernos de Turismo*, (39), 113–129. <https://doi.org/10.6018/turismo.39.290461>
- Citaristi, I. (2022). World tourism organization—UNWTO. In *The Europa Directory of International Organizations 2022* (pp. 404-407). Routledge. <https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9781003292548-82/world-tourism-organization%E2%80%94unwto-ileana-citaristi>
- Doxey, G. V. (1975). A causation theory of visitor–resident irritants: Methodology and research inferences. En *Proceedings of the Travel Research Association 6th Annual Conference* (pp. 195–198). Travel Research Association. https://content.scrip.org/pdf/oalibj_2022121616115622.pdf
- Ecuavisa. (2025). Montañita: episodios de inseguridad y reacciones comunitarias. Ecuavisa Noticias. <https://www.ecuavisa.com>
- Franco, W. C., Naranjo, M. T., & Franco, M. C. (2017). Análisis del perfil y satisfacción del turista que visita montañita–Ecuador. *Cuadernos de turismo*, (39), 113-129. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6011055>
- Golzar, J., Noor, S., & Tajik, O. (2022). Convenience sampling. *International Journal of Education and Language Studies*, 2(1), 72–77. <https://doi.org/10.22034/ijels.2022.162981>
- Goodwin, H. (2017). The Challenge of Overtourism. Responsible Tourism Partnership Working. Paper 4. *Erişim adresi*, 24.

<https://www.millenniumdestinations.org/uploads/4/1/9/7/41979675/rtpwp4overtourism012017.pdf>

- Gursoy, D., Ouyang, Z., Nunkoo, R., & Wei, W. (2019). Residents' impact perceptions of and attitudes towards tourism development: A meta-analysis. *Journal of Hospitality Marketing & Management*, 28(3), 306–333. <https://doi.org/10.1080/19368623.2018.1516589>
- Hadinejad, A., Moyle, B., Scott, N., Kralj, A., & Nunkoo, R. (2019). Residents' attitudes to tourism: A review. *Tourism Review*, 74(2), 150–165. <https://doi.org/10.1108/TR-05-2018-0065>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill. ISBN: 978-1-4562-6096-5. https://www.academia.edu/download/64312353/Investigacion_Rutas_cualitativa_y_cuantitativa.pdf
- Huete, R., & Mantecón, A. (2018). El auge de la turismofobia ¿hipótesis de investigación o ruido ideológico? PASOS. *Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 16(1), 9–19. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2018.16.001>
- Milano, C. (2017). Turismofobia: cuando el turismo entra en la agenda de los movimientos sociales. *Marea urbana*, 1(1), 5-8. <https://sl1nk.com/485gxqd>
- Milano, C., Novelli, M., & Cheer, J. M. (2019). Overtourism and degrowth: a social movements perspective. *Journal of Sustainable Tourism*, 27(12), 1857–1875. <https://doi.org/10.1080/09669582.2019.1650054>
- Monterrubio, C., Sosa Ferreira, A. P., & Osorio García, M. (2018). Impactos del turismo residencial percibidos por la población local: una aproximación cualitativa desde la teoría del intercambio social. *LiminaR. Estudios Sociales y Humanísticos*, 16(1), 103–118. <https://doi.org/10.29043/liminar.v16i1.567>

- Monterrubio, J. C., Mendoza, M. M., Fernández, M. J., & Gulleto, G. S. (2011). Turismo y cambios sociales. Estudio cualitativo sobre percepciones comunitarias en Bahías de Huatulco, México. *Cuadernos de Turismo*, (28), 171–189. <https://revistas.um.es/turismo/article/view/147291>
- Nunkoo, R. (2016). Toward a more comprehensive use of social exchange theory to study residents' attitudes to tourism. *Procedia Economics and Finance*, 39, 588–596. [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(16\)30303-3](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(16)30303-3)
- Nunkoo, R., & Ramkissoon, H. (2011). Residents' satisfaction with community attributes and support for tourism. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 35(2), 171–190. <https://doi.org/10.1177/1096348010384600>
- Nunkoo, R., & Ramkissoon, H. (2016). Stakeholders' views of enclave tourism: A grounded theory approach. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 40(5), 557–558. <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/1096348013503997>
- Pavlić, I., & Portolan, A. (2016). Irritation index. En J. Jafari & H. Xiao (Eds.), *Encyclopedia of Tourism*. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-319-01384-8_564
- Pérez-García, A., & García Abad, L. (2018). Turismofobia: presencia, impacto y percepción del concepto a través de los medios de comunicación impresos. adComunica. *Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, (16), 201–219. <https://doi.org/10.6035/2174-0992.2018.16.11>
- Suresh Kumar, A., García-Fernández, J., Pitchipoo, P., & Anbalagan, A. (2022). Assessing indigenous community's perspectives and attitudes toward tourism development impacts in the northwestern Himalayas, India. *Socio-Ecological Practice Research*, 4, 393–409. <https://doi.org/10.1007/s42532-022-00134-6>

- Vidal Rua, S. (2020). Perceptions of tourism: a study of residents' attitudes towards tourism in the city of Girona. *Journal of Tourism Analysis*, 27(2), 165–184. <https://doi.org/10.1108/JTA-03-2019-0015>
- Vodeb, K., Fabjan, D., & Nižić, M. K. (2021). Residents' perceptions of tourism impacts and support tourism development. *Tourism and Hospitality Management*, 27(1), 143–166. <https://doi.org/10.20867/thm.27.1.10>

ANEXOS

Formato de preguntas para encuestas de tesis en Montañita.

- 1) ¿Usted considera bueno el impacto social del turismo en Montañita?
 - a) Siempre
 - b) Casi siempre
 - c) Algunas veces
 - d) Pocas veces
 - e) Nunca

- 2) ¿Cree usted que el turismo ha mejorado la calidad de vida de los residentes?
 - a) Siempre
 - b) Casi siempre
 - c) Algunas veces
 - d) Pocas veces
 - e) Nunca

- 3) ¿Cree usted que el turismo genera suficientes beneficios económicos para la comunidad local?
 - a) Siempre
 - b) Casi siempre
 - c) Algunas veces
 - d) Pocas veces
 - e) Nunca

- 4) ¿Considera usted que los turistas respetan las costumbres locales de Montañita?
- a) Siempre
 - b) Casi siempre
 - c) Algunas veces
 - d) Pocas veces
 - e) Nunca
- 5) ¿Ha sentido usted que la convivencia con turistas afecta negativamente la vida diaria en Montañita?
- a) Siempre
 - b) Casi siempre
 - c) Algunas veces
 - d) Pocas veces
 - e) Nunca
- 6) ¿Cree usted que el turismo ha incrementado problemas sociales en Montañita?
- a) Siempre
 - b) Casi siempre
 - c) Algunas veces
 - d) Pocas veces
 - e) Nunca
- 7) ¿Cree usted que en Montañita hay problemas relacionados con el consumo de drogas por parte de los turistas?

- a) Siempre
- b) Casi siempre
- c) Algunas veces
- d) Pocas veces
- e) Nunca

8) ¿Cree usted que en Montañita hay problemas relacionados con la seguridad a causa de los turistas?

- a) Siempre
- b) Casi siempre
- c) Algunas veces
- d) Pocas veces
- e) Nunca

9) ¿Usted se siente completamente a gusto con el turista que visita Montañita?

- a) Siempre
- b) Casi siempre
- c) Algunas veces
- d) Pocas veces
- e) Nunca

10) ¿Considera usted que el turismo ha contribuido al deterioro ambiental en Montañita?

- a) Siempre
- b) Casi siempre

- c) Algunas veces
- d) Pocas veces
- e) Nunca

11) ¿Considera usted preocupante la contaminación generada en Montañita por turistas?

- a) Siempre
- b) Casi siempre
- c) Algunas veces
- d) Pocas veces
- e) Nunca

12) ¿Ha tenido usted conflictos directos con turistas de Montañita?

- a) Siempre
- b) Casi siempre
- c) Algunas veces
- d) Pocas veces
- e) Nunca

13) ¿Se siente usted cómodo compartiendo espacios públicos con turistas en Montañita?

- a) Siempre
- b) Casi siempre
- c) Algunas veces
- d) Pocas veces
- e) Nunca

14) ¿Cree usted que los turistas muestran respeto hacia los residentes en Montañita?

- a) Siempre
- b) Casi siempre
- c) Algunas veces
- d) Pocas veces
- e) Nunca

15) ¿Cree usted que el turismo ha incrementado la inseguridad en Montañita?

- a) Siempre
- b) Casi siempre
- c) Algunas veces
- d) Pocas veces
- e) Nunca

16) ¿Considera usted que la presencia de turistas afecta la tranquilidad de la comunidad de Montañita?

- a) Siempre
- b) Casi siempre
- c) Algunas veces
- d) Pocas veces
- e) Nunca

17) ¿Se siente usted seguro en temporadas de alta afluencia turística en Montañita?

- a) Siempre

- b) Casi siempre
- c) Algunas veces
- d) Pocas veces
- e) Nunca

18) ¿Siente usted rechazo cuando llegan grandes cantidades de turistas a Montañita?

- a) Siempre
- b) Casi siempre
- c) Algunas veces
- d) Pocas veces
- e) Nunca

19) ¿Considera usted bueno que Montañita reciba más turistas en el futuro?

- a) Siempre
- b) Casi siempre
- c) Algunas veces
- d) Pocas veces
- e) Nunca