



UNIVERSIDAD LAICA ELOY ALFARO DE MANABÍ

FACULTAD DE INGENIERÍA, INDUSTRIA Y ARQUITECTURA

CARRERA DE ARQUITECTURA

**TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE
ARQUITECTA**

MODALIDAD: PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

TEMA:

**EL NUEVO MURO INVISIBLE SEGREGA Y ESTIGMATIZA LA COMUNIDAD
REUBICADA EN PERIFERIA DEL CANTÓN EL CARMEN**

AUTORA:

NOHELIA MIRELLY BUENAVENTURA MEJÍA

TUTORA:

ARQ. JANETH CEDEÑO VILLAVICENCIO. MGS

MANTA-MANABÍ-ECUADOR

2026(1)

APROBACIÓN DEL TUTOR

En calidad de docente tutor(a) de la Facultad de Ingeniería Industria y Arquitectura de la Universidad Laica “Eloy Alfaro” de Manabí, CERTIFICO:

Haber dirigido, revisado y aprobado preliminarmente el Trabajo de Integración Curricular bajo la autoría la estudiante BUENAVENTURA MEJIA NOHELIA MIRELLY, legalmente matriculado/a en la carrera de Arquitectura, período académico 2026-1, cumpliendo el total de 384 horas, cuyo tema del proyecto es “EL NUEVO MURO INVISIBLE SEGREGA Y ESTIGMATIZA LA COMUNIDAD REUBICADA EN PERIFERIA DEL CANTÓN EL CARMEN”.

La presente investigación ha sido desarrollada en apego al cumplimiento de los requisitos académicos exigidos por el Reglamento de Régimen Académico y en concordancia con los lineamientos internos de la opción de titulación en mención, reuniendo y cumpliendo con los méritos académicos, científicos y formales, y la originalidad del mismo, requisitos suficientes para ser sometida a la evaluación del tribunal de titulación que designe la autoridad competente.

Particular que certifico para los fines consiguientes, salvo disposición de Ley en contrario.

Lo certifico,

Arq. Janeth Cedeño Villavicencio, Mg.

DEDICATORIA DE AUTORÍA

Yo, Nohelia Mirelly Buenaventura Mejía con CC:131470678-7, doy constancia de ser autora del Trabajo de Titulación en modalidad de Proyecto de Investigación con el tema EL NUEVO MURO INVISIBLE SEGREGA Y ESTIGMATIZA LA COMUNIDAD REUBICADA EN PERIFERIA DEL CANTÓN EL CARMEN, el cual fue dirigido por la tutora Arq. Janet Augusta Cedeño Villavicencio. Mgs.

Dejo en constancia la originalidad de este trabajo tomando en cuentan las referencias de autores que aportan la investigación así mismo la recopilación de datos e información de fuentes bibliográficas, visitas de campo, entre otros.

En la ciudad de Manta, a los 18 días del mes de agosto del dos mil veinte y seis.

Buenaventura Mejía Nohelia Mirelly

CC:131470678-7

Autora

CERTIFICACIÓN DE APROBACIÓN DE TRABAJO DE TITULACIÓN

En calidad de tribunales de la Facultad de Ingeniería, Industria y Arquitectura de la Universidad Laica “Eloy Alfaro” de Manabí, certifico:

Haber revisado el trabajo de titulación, bajo la modalidad de Proyecto de Investigación cuyo tema es **“EL NUEVO MURO INVISIBLE SEGREGA Y ESTIGMATIZA LA COMUNIDAD LA COMUNIDAD REUBICADA EN PERIFERIA DEL CANTÓN EL CARMEN”**, internos de la modalidad en mención y en apego al cumplimiento de requisito exigidos por el Reglamento de Régimen Académica por tal motivo APRUEBO, que el mencionado proyecto reúne méritos académicos, científicos, y formales suficientes para proceder a la defensa correspondiente.

Certifico lo anterior para los fines pertinentes, a salvo de la disposición de Ley en contrario. En la ciudad de Manta, a los 18 días del mes de agosto del dos mil veintiséis.

Arq. Ricardo Ávila Ávila. Mg

CC:130443163-6

Tribunal 1

Arq. Armando Zambrano Loor. Mg

CC:130405373-7

Tribunal 2

DEDICATORIA

Quiero dedicar este trabajo, fruto de esfuerzo, perseverancia y dedicación, en primer lugar, a Dios, por haberme concedido fortaleza, salud y oportunidad de cumplir cada uno de mis objetivos. Asimismo, lo dedico con profunda gratitud a la Virgencita del Cisne, quien me ha acompañado en cada paso del camino, guiándome y fortaleciéndome a lo largo de estos años.

Expreso mi más sincero agradecimiento a mis padres, Rugdy Buenaventura y Rosa Mejía, mis pilares fundamentales de mi vida, ejemplo constante de lucha y superación, y apoyo incondicional. Gracias por cada mensaje, llamada, consejo y palabra de ánimo que me dieron la fuerza necesaria para perseguir mis sueños.

También dedico este logro a mi querida hermanita, María Victoria Buenaventura Mejía, cuya alegría, cariño y presencia han iluminado con etapa académica, haciendo más llevaderos los momentos difíciles.

A mi novio, por haber estado a mi lado durante toda esta etapa académica con paciencia, comprensión y apoyo incondicional.

Finalmente le extiendo mi gratitud a todos los docentes por impartir cada uno de sus conocimientos y ser guía en cada proceso de la carrera.

Buenaventura Mejía Nohelia Mirelly

CC:131470678-7

Autora

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por haberme concedido la fuerza y sabiduría necesaria para culminar esta etapa académica, y por haber estado presente en cada momento de mi vida, permitiéndome alcanzar la meta de convertirme en profesional.

Mis agradecimientos a mi familia, por su apoyo incondicional, por acompañarme en cada etapa de mi vida. Su amor, paciencia y motivación han sido el pilar fundamental que me permitió cumplir mis objetivos.

Expreso mi gratitud a mi tutora, la Arq. Janeth Cedeño, por su guía, dedicación y aportes durante todo el proceso de titulación. Sus conocimientos, observaciones y orientación fueron clave para la conclusión de la investigación.

Agradezco a cada una de las personas que fueron partícipes de mi formación académica.

Buenaventura Mejía Nohelia Mirelly

CC:131470678-7

Autora

Índice general

APROBACIÓN DEL TUTOR	2
DEDICATORIA DE AUTORÍA.....	3
CERTIFICACIÓN DE APROBACIÓN DE TRABAJO DE TITULACIÓN	4
DEDICATORIA	5
AGRADECIMIENTO	6
RESUMEN	16
ABSTRACT.....	17
1. Introducción	18
2. Planteamiento del problema.	20
2.1. Marco contextual	20
2.2. Formulación del problema.....	22
2.2.1. Problema central y subproblemas asociados al objeto de estudio.....	22
2.3. Objeto de Estudio	23
2.3.1. Definición de objeto de estudio.....	23
2.3.2. Delimitación espacial	23
2.3.3. Delimitación temporal.....	24
2.4. Campo de acción del objeto de estudio	24
2.5. Objetivos.....	25

2.5.1. Objetivo general	25
2.5.2. Objetivos específicos.....	25
2.6. Idea para defender	25
2.7. Justificación	26
2.7.1. Justificación social	26
2.7.2. Justificación Urbana/Arquitectónica/Técnica constructiva/Patrimonial	26
2.7.3. Justificación Académica.....	26
2.7.4. Justificación Institucional.....	27
2.8. Operacionalización de variables	27
2.8.1. Variable independiente.....	27
2.8.2. Variable dependiente.....	28
2.9. Tareas científicas desarrolladas	29
2.9.1. TC1: Elaboración del marco referencial inherente al tema investigado	29
2.9.2. TC2: Elaboración del diseño metodológico que se llevara a cabo el estudio	29
2.9.3. TC3: Determinación del diagnóstico y resultados	29
3. Capítulo I. Marco Referencial y Legal.....	30
3.1. Marco Antropológico	30
3.2. Marco teórico.....	32
3.2.1. Procesos urbanos y transformaciones de la ciudad	32

3.2.2. Crecimiento y expansión urbana: el avance hacia la periferia	32
3.2.3. Suburbanización: dispersión y dependencia urbana.....	36
3.2.4. Periurbanización: territorios de transición y exclusiva	39
3.2.5. Transformación interna y regeneración urbana.....	43
3.2.6. Segregación urbana: la ciudad fragmentada.....	46
3.2.7. Síntesis teórica: procesos urbanos y muro invisible.....	48
3.3. Marco conceptual	51
3.3.1. Segregación socioespacial.....	51
3.3.2. Reubicación periférica.....	52
3.3.3. Estigmatización social.....	53
3.4. Marco jurídico y/o normativo.....	54
3.4.1. Marco constitucional del Ecuador (2008)	54
3.4.2. Plan Nacional de Desarrollo (PND,2025-2029).....	55
3.4.3. Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD,2010).....	55
3.4.4. Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial, Uso y Gestión de Suelo (LOOGUTS,2016)	56
3.5. Modelo de repertorio	57
3.5.1. Proyecto Socio Vivienda La Nueva Prosperina-Guayaquil	57
3.5.2. Vivienda social Zumpango-Estado de México, México	59

4.	Capítulo II: Diseño metodológico	61
4.1.	Métodos	62
4.2.	Técnicas e instrumentos.....	63
4.3.	Fuentes.....	64
4.3.1.	Fuentes primarias	64
4.3.2.	Fuentes secundarias.....	65
5.	Capítulo III. Diagnóstico y resultados de la investigación.	65
5.1.	Elaboración del diagnóstico.....	66
5.1.1.	Análisis del entorno físico y social	66
5.1.2.	Infraestructura	66
5.1.3.	Equipamientos y servicios.....	67
5.1.4.	Dinámicas socioeconómicas	69
5.1.5.	Análisis comparativa centro-periferia	70
5.1.6.	Metodología de recolección de datos	70
5.1.7.	Procesamiento y análisis de resultados	71
5.1.8.	Diagnóstico situacional consolidado.....	72
5.2.	Presentación de resultados y discusión.....	75
5.2.1.	Resultados por objetivos específicos.....	77
5.2.2.	Discusión e interpretación de resultados.....	89
6.	Conclusiones	92

7.	Recomendaciones	94
8.	Referencias bibliográficas	95
9.	Anexos	99

Índice de figuras

Figura 1 Mapas de ubicación del área de estudio	24
Figura 2 Expansión principales conjuntos habitacionales cerrados en el sector La Aurora Daule	34
Figura 3 Expansión urbana acelerada en el sector La Aurora Daule	36
Figura 4 Mapa de ubicación del Valle de los Chillos	38
Figura 5 Área de dispersión urbana en Valle de los Chillos.....	39
Figura 6 Áreas de periurbanización en Manta	41
Figura 7 Malecón 2000 como transformación urbana en la ciudad del Guayaquil	44
Figura 8 Provincias con mayor segregación urbana en Ecuador	47
Figura 9 Antes y después de las familias del sector La Prosperina luego de su reubicación	58
Figura 10 Vivienda Social en Zumpango hacia la periferia en la Ciudad de México	60
Figura 11 Área del estudio de la comunidad reubicada de la Laguna hacia el sector de Familias Unidas	67
Figura 12 Gráfico esquematizado de los codificadores de cálculo de las encuestas	72
Figura 13 Gráfico esquematizado de los codificadores de cálculo de las encuesta.....	73
Figura 14 Gráfico esquematizado de los codificadores de cálculo de las encuestas	74
Figura 15 Gráfico esquematizado de los codificadores de cálculo de las encuestas	75
Figura 16 Gráfico de resultados de la pregunta 1	78
Figura 17 Gráfico de resultados de la pregunta 5	79
Figura 18 Gráfico de resultados de la pregunta 10	80
Figura 19 Gráfico de resultados de la pregunta 2	81

Figura 20 Gráfico de resultados de la pregunta 3	82
Figura 21 Gráfico de resultados de la pregunta 4	83
Figura 22 Gráfico de resultados de la pregunta 7	84
Figura 23 Gráfico de resultados de la pregunta 8	85
Figura 24 Gráfico de resultados de la pregunta 7	86
Figura 25 Gráfico de resultados de la pregunta 9	87
Figura 26 Gráfico del Plan Parcial para las periferias del cantón El Carmen	89

Índice de tablas

Tabla 1 Operacionalización de variable independiente	27
Tabla 2 Operacionalización de variable dependiente	28
Tabla 3 Descripción del diseño metodológico de la presente investigación.....	61
Tabla 4 Descripción de los métodos de la investigación	62
Tabla 5 Descripción de técnicas e instrumentos de la investigación	63
Tabla 6 Análisis comparativo de los equipamientos entre la comunidad reubicada y el casco central de la ciudad.	68
Tabla 7 Análisis socioeconómicos entre la comunidad reubicada y el casco central de la ciudad.....	69
Tabla 8 Fórmula empleada para el cálculo del tamaño de la muestra	70
Tabla 9 Tabla de los codificadores de cálculo de las encuestas.....	71
Tabla 10 Resultados de las preguntas realizadas a los habitantes de La Laguna reubicados	76

Índice de Anexos

Anexo 1 Preguntas de encuesta para los habitantes del Sector La Laguna.	99
Anexo 2 Fotografía aérea de las Familias que habitaban en la Laguna.....	100
Anexo 3 Fotografía actual del sector de la Laguna	100
Anexo 4 Encuestas en el sector Familias Unidas	100
Anexo 5 Inspección visual de la infraestructura y características de las viviendas del sector	100
Anexo 6 Reconocimiento visual del área y estado del entorno geográfico.	100
Anexo 7 Entorno socioambiental y condiciones del área de estudio.....	100
Anexo 8 Registro del entorno urbano-marginal	100
Anexo 9 Aplicación de encuestas y levantamiento de información	100
Anexo 10 Diálogo con los habitantes del área de intervención.....	100
Anexo 11 Estudio de accesibilidad vial en zonas periurbanas	100
Anexo 12 Recopilación de fuentes primarias mediante la aplicación de encuestas	100
Anexo 13 Encuestas aplicadas en el área de estudio	100
Anexo 14 Visualización del área de estudio.....	100
Anexo 15 Inspección visual de la tipología de vivienda en sectores periféricos.....	100
Anexo 16 Interacción con la comunidad y registro de información.....	100
Anexo 17 Levantamiento de información mediante.....	100

RESUMEN

El Cantón El Carmen se ha visto experimentada en los últimos años procesos de reubicación de comunidades por invasiones informales, particularmente la del sector “La Laguna” hacia la periferia en el sector Familias Unidas. Este traslado ha generado un “muro invisible” que segrega y estigmatiza a la comunidad reubicada, produciendo fragmentación socioespacial, limitaciones de acceso a servicios y debilitamiento de la cohesión social dentro del casco urbano.

El objetivo de la investigación es analizar la formación, características e impacto del “muro invisible” como expresión de segregación socioespacial y estigmatización social en la comunidad reubicada. Mediante un enfoque descriptivo, se examina la evolución del proceso de reubicación, las condiciones actuales del sector periférico y su relación con el casco urbano, con la finalidad de comprender las barreras físicas, funcionales y simbólicas que afectan el derecho a la ciudad de sus habitantes.

Este proceso de reubicación adquiere importancia al visibilizar las consecuencias sociales y urbanas en la periferización no planificada, contribuyendo al debate sobre la planificación urbana inclusiva en contextos locales. Estos hallazgos obtenidos permiten formular lineamientos estratégicos orientados a la integración socioespacial, la mejora de la conectividad y la recuperación del sentido de pertenencia comunitario en concordancia con los principios de planificación urbana inclusiva, el derecho a la ciudad y una vida digna.

ABSTRACT

In recent years, the canton of El Carmen has experienced relocation processes of communities due to informal settlements. Particularly, the relocation of the “La Laguna” sector to the periphery in the Familias Unidas area has created an “invisible wall” that segregates and stigmatizes the relocated community. This process has produced socio-spatial fragmentation, limited access to basic services, and weakened social cohesion with the urban core.

The objective of this research is to analyze the formation, characteristics, and impact of the “invisible wall” as an expression of socio-spatial segregation and social stigmatization affecting the relocated community. Through a descriptive approach, the study examines the evolution of the relocation process, the current conditions of the peripheral sector, and its relationship with the urban center, in order to understand the physical, functional, and symbolic barriers that hinder the inhabitants’ right to the city.

This research holds significant importance by highlighting the social and urban consequences of unplanned peripheral relocations. It contributes to the debate on inclusive urban planning in local contexts. The findings enable the formulation of strategic guidelines aimed at socio-spatial integration, improved connectivity, and the recovery of community sense of belonging, in line with the principles of inclusive urban planning, the right to the city, and a dignified life.

1. Introducción

Este estudio aborda el fenómeno de segregación socioespacial y estigmatización social derivada del proceso de reubicación de la comunidad hacia la periferia del cantón El Carmen, provincia de Manabí-Ecuador. La reconfiguración ha producido un “muro invisible” que fragmenta el tejido urbano y la separación física, simbólica y funcional de los habitantes del sector “La Laguna” reubicados en el núcleo consolidado de la ciudad. Esta barrera intangible se traduce en aislamiento, desigualdad en acceso de servicios, limitaciones de movilidad y desvalorización social del territorio, consolidando una nueva forma de exclusión urbana.

La periferia del cantón El Carmen, donde se ubica el nuevo asentamiento, se presenta un paisaje híbrido y fragmentado, pavimentos de adoquín inconclusos alternan con tramos de tierra, mientras que las viviendas, algunas de ellas autoconstruidas que carecen de una planificación integral. El déficit de transporte público obliga a los residentes en recorrer distancias considerables para acceder a comercios, centros de salud e instituciones educativas. Esta distancia no es solo geográfica, sino que se convierte en una barrera social y económica que limita las oportunidades diarias de la comunidad.

Al mismo tiempo la investigación integra análisis espacial, social y político, con un enfoque que combina diagnóstico territorial, evaluación y exploración de percepciones comunitarias. Dentro de los hallazgos se evidencia la ausencia de una planificación inclusiva y débil en participación institucional que ha transformado la periferia en un espacio de aislamiento socioespacial. Desde la perspectiva urbana, el principal desafío consiste en la adaptabilidad en los espacios como parte de símbolos urbanos capaces de disolver barreras invisibles que perpetúan dentro de la segregación.

A nivel nacional, los procesos de reubicación responden frecuentemente a necesidades urgentes de gestiones y regularizaciones de asentamientos informales. Sin embargo, cuando no se acompañan de una visión integral de desarrollo urbano, tienden a reproducir patrones de periferización que caracterizan a muchas ciudades intermedias del país. En el caso del El Carmen no solo se enfrentan carencias materiales, sino también estigmas derivados de un muro invisible que hace que se fortalezcan los prejuicios sociales, discursos institucionales y prácticas cotidianas que resultan limitante la interacción entre los barrios centrales y las zonas periféricas.

La investigación defiende que una verdadera reubicación exitosa no solo determina en la planificación de viviendas formales, sino que se consolida cuando los habitantes reconquistan su lugar en el tejido urbano con acceso equitativo a oportunidades y servicios. De esta manera se podrá disolver el ‘muro invisible’ que hoy segrega y estigmatiza a la comunidad reubicada. La transformación del territorio debe pasar necesariamente por la reconexión física y simbólica, reconociendo el valor de sus saberes, su resiliencia y su derecho pleno a la ciudad.

Por ello, este trabajo propone estrategias de integración socioespacial que apuntan a reconstruir la relación entre territorio y la comunidad, promoviendo entornos participativos, equitativos e interconectados. A través de estas estrategias se busca transformar la periferia segregada en espacios inclusivos que fomenten el sentido de pertenencia, donde se reflejen los efectos de las políticas de desplazamiento y su impacto en la sociedad. Además, ofrece herramientas conceptuales y de diseño que se enfocan en dinámicas urbanas contemporáneas que buscan crear espacios más equitativos y accesibles dentro del casco urbano.

2. Planteamiento del problema.

2.1. Marco contextual

En el Cantón El Carmen, provincia de Manabí, una de las recientes transformaciones urbanas ha estado asociada a políticas públicas enmarcadas por la gestión de riesgos, el crecimiento acelerado y ejecución de proyectos de infraestructura debilitada. Sin embargo, estas intervenciones han desencadenado una serie de consecuencias negativas, entre ellas la exclusión social de la comunidad afectada. Particularmente, la reubicación de la comunidad del sector “La Laguna” hacia la zona periférica ha generado una doble vulnerabilidad en base a la pérdida de un territorio que poseía un alto valor simbólico y social; a su vez dentro del espacio nuevo carente de oportunidades, infraestructura adecuada y reconocimiento local.

Según García et al. (2025) advierte “las ciudades han dejado de planificarse en su conjunto para abocarse en intervenciones fragmentadas y proyectos puntuales dentro de las dinámicas neoliberales.” En el Carmen la limitación de líneas de transporte público, el déficit de equipamientos esenciales y la percepción constante de riesgo acentúan la distancia simbólica con la ciudad central. Estas barreras significan que, aunque las distancias físicas puedan ser cortas, el rasgo social se amplía causando fragmentación en el territorio y relegando a los habitantes de las periferias a un estado de desconexión dificultando acceso de oportunidades y servicios.

La literatura latinoamericana señala que la fragmentación urbana es un fuerte impacto en la desigualdad territorial. Dentro de los sectores periféricos, usualmente están destinados para personas de menores ingresos debido al bajo costo del suelo, sin embargo, se hace muy frecuente encontrar sectores con problemáticas de carencia en viviendas, servicios básicos y limitaciones en la movilidad hacia centros urbanos. Según Carpon (2024) afirma que “la fragmentación urbana en América Latina genera una ciudad fragmentada donde los distintos fragmentos

urbanos permanecen desconectados, lo que exige vincular procesos con la integración urbana para mejorar la cohesión territorial.”

Varios estudios en Ecuador (Martínez Mantilla,2022; Acosta Beltrán,2023) evidencia que “los procesos de reubicación que cuentan con un acompañamiento integral, basado en el diseño urbano participativo, la densificación equilibrada y una conectividad eficaz tienden a reproducir dinámicas de exclusión social”. La reubicación no solo implica un cambio físico de localización, sino en la necesidad de reconstruir redes comunitarias y un sentido de pertenencia en factores claves que evitan la fragmentación social y territorial. De acuerdo a investigaciones sostiene la importancia de formular mediante políticas públicas que integran dimensiones espaciales, sociales y emocionales con la finalidad de mitigar los efectos negativos.

En el Carmen, el término “muro invisible” expresa a través de barreras urbanísticas y sociales que dificultan la integración de las comunidades reubicadas. Estas barreras perciben la falta de continuidad del transporte público, escasez de espacios públicos y débil presencia institucionalidad en los nuevos asentamientos. Además, existen percepciones negativas hacia la periferia que se refuerza la distancia simbólica y generan sentimientos de exclusión. Dentro de los estigmas sociales crean fronteras invisibles que afectan la identidad y las oportunidades de quienes viven en zonas excluidas.

En conclusión, dentro del contexto social y urbano de El Carmen se evidencia que la segregación no solo es física, sino también simbólica, institucional y social que genera situaciones de aislamiento que afectan la igualdad y la cohesión comunitaria. Esta proyección busca la necesidad de comprender la ciudad desde un entorno integral que abarque las experiencias de las comunidades desplazadas. Por ello, el sector urbanístico debe promover e

impulsar la reconstrucción de vínculos sociales y territoriales dentro del tejido urbano del cantón El Carmen.

2.2. Formulación del problema

La comunidad del sector “La Laguna”, ubicada en el cantón El Carmen, ha sido reubicada a la periferia en el sector de Familias Unidas entre los años 2021 y 2022 como parte del proceso de recuperación de espacio natural para usos turísticos y ambientales. Esta reubicación, aunque motivada por los objetivos de ordenamiento territorial, ha generado condiciones de segregación socioespacial y estigmatización social lo que se configura como un “muro invisible” en el cual refuerza aspectos limitantes como el acceso equitativo a servicios básicos, oportunidades económicas y participación social dentro de la comunidad reubicada en el Cantón.

2.2.1. Problema central y subproblemas asociados al objeto de estudio

A. Problema central

- ¿Cómo el proceso de reubicación de la comunidad del sector “La Laguna” hacia la periferia del cantón El Carmen ha generado un ‘muro invisible’ que manifiesta segregación socioespacial y la estigmatización social de sus habitantes?

B. Subproblemas

1. ¿De qué manera las barreras físicas, económicas, sociales y movilidad que se configura “muro invisible” entre la comunidad reubicada de Familias Unidas y el casco urbano de El Carmen?
2. ¿Cuáles son los efectos sociales y emocionales que producen la segregación en los habitantes del sector reubicado Familias Unidas?

3. ¿Cómo se manifiestan los procesos de estigmatización social que afectan la cohesión social, la identidad territorial y el acceso a oportunidades del sector reubicado?

2.3. Objeto de Estudio

2.3.1. Definición de objeto de estudio

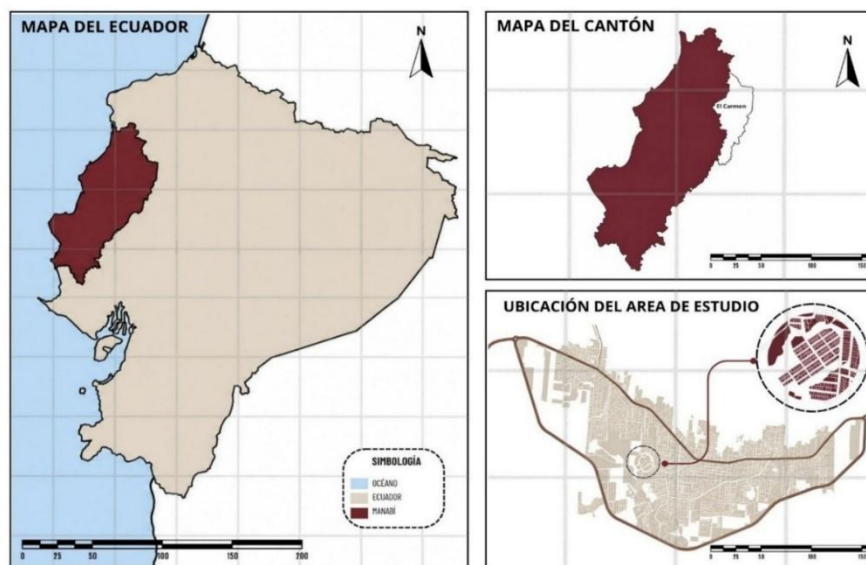
La dinámica socioespacial de segregación y estigmatización surgen del proceso de reubicación de la comunidad en la periferia del cantón El Carmen creando diversos factores entre los sectores centrales y reubicados. Este fenómeno se materializa a través del concepto del “muro invisible” una barrera que une a las dimensiones sociales limitando las oportunidades de los habitantes reubicados. La separación geográfica y el déficit de recursos adecuados refuerzan factores de exclusión y marginalización que impide la integración del contexto urbanos.

2.3.2. Delimitación espacial

El estudio se delimita en la periferia urbana del cantón El Carmen, específicamente en el área donde se concentran la comunidad reubicada del sector “La Laguna”. De acuerdo con la *Figura 1* muestra la ubicación de la comunidad reubicada hacia la periferia del cantón.

Figura 1

Mapas de ubicación del área de estudio



Nota: La figura muestra la ubicación del área de estudio de la investigación. Elaboración propia con base en los datos del *Plan de Planificación y Ordenamiento Territorial GAD El Carmen 2023-2027* (2026).

2.3.3. Delimitación temporal

El periodo de inicio de la segregación y estigmatización socioespacial desde el año **1996 hasta la actualidad** en donde se abarcan los periodos posteriores a las políticas de reubicación implementadas por invasiones informales y su evolución hasta los actuales momentos.

2.4. Campo de acción del objeto de estudio

El Trabajo de Integración Curricular se alinea con el proyecto de investigación sobre los procesos urbanos de segregación socioespacial y estigmatización, desde la perspectiva de la sociología urbana. Se plantea que la reubicación de la comunidad del sector “La Laguna” en El Carmen, ocasionada por diversos factores de invasiones informales y economías que ha generado un “muro invisible” que limita su acceso a servicios básicos, oportunidades y participación

social. La investigación busca comprender como esta barrera afecta la integración urbana y la calidad de vida, mediante datos cualitativos que permitan validar esta hipótesis.

2.5.Objetivos

2.5.1. *Objetivo general*

Analizar la formación, características e impacto del “muro invisible” como manifestación de segregación socioespacial y estigmatización social en la comunidad reubicada en la periferia del Cantón El Carmen, con el fin de proponer estrategias de integración urbana y social que promuevan la cohesión territorial.

2.5.2. *Objetivos específicos*

- Determinar el impacto del “muro invisible” en la calidad de vida, el acceso a oportunidades y la cohesión social de la población reubicada en el sector Familias Unidas.
- Evaluar las manifestaciones de segregación socioespacial que experimenta la comunidad reubicada respecto del casco urbano de El Carmen.
- Formular lineamientos de integración socioespacial orientados a mitigar la segregación y fortalecer la cohesión territorial de la comunidad reubicada.

2.6. Idea para defender

La segregación socioespacial de la comunidad reubicada en la periferia del Cantón El Carmen está relacionada a la limitada conectividad urbana, equipamientos apropiados y planificación participativa. Se plantea que, dentro de los procesos de reubicación, al no

considerar estas variables, contribuyen en la fragmentación social y territorial. En consecuencia, la forma en que se ejecuta la reubicación influye directamente en la integración espacial y la estigmatización social de los habitantes del sector “La Laguna” en el cual ha repercutido hasta la actualidad.

2.7. Justificación

2.7.1. *Justificación social*

El estudio es socialmente relevante en donde se evidencia como la segregación socioespacial profundiza términos de desigualdades y afecta la vida cotidiana de las familias reubicadas. Se analiza las experiencias de exclusión y estigmatización social, la investigación contribuye en sensibilizar a la sociedad, reducir prejuicios, fomentar una comprensión más equitativa e integrar políticas inclusivas que beneficien la integración social y mejora sobre las realidades que enfrentan cotidianamente la comunidad vulnerable del cantón El Carmen.

2.7.2. *Justificación Urbana/Arquitectónica/Técnica constructiva/Patrimonial*

Desde la perspectiva urbana y arquitectónica, la investigación aportar diversos criterios en mejora de la planificación territorial, la conectividad y la calidad de los espacios habitables en los asentamientos reubicados. Además, la investigación analiza la calidad de soluciones de diseño y construcción que no produzcan dinámicas de segregación; sino establecer integración social por diversos espacios que sean habitables sin perder la credibilidad proporcionada de la comunidad para favorecer un enfoque más cohesionado y accesible.

2.7.3. *Justificación Académica*

El valor académico de este estudio radica en su aporte en el análisis de la segregación socioespacial en ciudades intermedias, siendo una referencia clave para estudiantes e investigadores en los campos de arquitectura y urbanismo. La investigación ofrece un enfoque

crítico sobre las dinámicas de exclusión territorial y su impacto en la organización urbana.

Además, proporciona herramientas que abordan la desigualdad territorial y las barreras sociales que afectan a la zona reubicada como base sólida de movilidad residencial y planificación urbana inclusiva.

2.7.4. Justificación Institucional

A nivel institucional, la investigación proporciona información útil para el GAD del cantón El Carmen y otras entidades públicas, facilitando la evaluación de los procesos de reubicación. Los hallazgos pueden guiar el diseño de políticas urbanas que buscan reducir la segregación y promover la integración social, favoreciendo su inclusión en el desarrollo urbano. Sus resultados contribuyen a la mejora de condiciones de vida de los habitantes reubicados que a su vez impulsa la toma de decisiones informadas para un crecimiento urbano sostenible.

2.8. Operacionalización de variables

2.8.1. Variable independiente

Tabla 1

Operacionalización de variable independiente

Variable	Concepto	Categoría	Indicadores	Ítem	Instrumento
Variable independiente: Segregación socioespacial	Distancia física y funcional que separa a la comunidad reubicada de la ciudad central de los servicios y equipamientos urbanos	Acceso a servicios básicos	Facilidad en accesos a servicios de luz, agua y alcantarillado	¿Considera que tiene acceso suficiente los servicios de luz, agua y alcantarillados en su vivienda?	Cuestionario
		Aislamiento de pertenencia recibida	Percepción de integración y participación comunitaria	¿Con que frecuencia siente que está aislado de actividades, servicios y redes sociales urbanas? ¿Percibe integración	Cuestionario

			social con los sectores centrales?	
	Distancia física y tiempo	Grado de estigmatización social hacia el nuevo sitio de residencia	¿Cuánto tiempo y distancia le toma en llegar al casco central de la ciudad? ¿Este factor afecta a servicios y oportunidades laborales?	Cuestionario

Nota: La tabla muestra el desglose de la variable independiente. Elaboración propia, 2026.

2.8.2. Variable dependiente

Tabla 2

Operacionalización de variable dependiente

Variable	Concepto	Categoría	Indicadores	Ítem	Instrumento
Variable dependiente: Conformación del ‘muro invisible’	Efecto conjunto de la segregación socioespacial y estigmatización en el bienestar y las oportunidades de la comunidad reubicada	Bienestar y calidad de vida	Acceso de ingresos en empleo, salud y vivienda	¿Considera que su situación económica, calidad de vivienda y acceso a servicios básicos han cambiado tras la reubicación?	Cuestionario
		Percepción de oportunidades	Expectativas y valoración sobre futuro y oportunidades	¿Siente que hay posibilidades de crecimiento personal, laboral o educativo para usted y su familia en este sector?	Cuestionario
		Salubridad y efectos emocionales	Indicadores autoinformados de bienestar psicológico	¿Usted ha experimentado cambios en su bienestar emocional desde la reubicación? ¿Se siente seguro y apoyado en la	Cuestionario

Nota: La tabla muestra el desglose de la variable dependiente. Elaboración propia, 2026.

2.9. Tareas científicas desarrolladas

2.9.1. TC1: Elaboración del marco referencial inherente al tema investigado

Se define mediante la recopilación y análisis exhaustivo de la información teórica, normativa legal relacionada a la segregación socioespacial, la estigmatización en el territorio y los procesos de reubicación urbana. Se busca contextualizar el caso del sector “La Laguna” permitiendo entender dinámicas sociales urbanísticas de la zona. Cabe mencionar la identificación conceptos claves que fundamentan la investigación y que permiten una comprensión profunda de los fenómenos estudiados.

2.9.2. TC2: Elaboración del diseño metodológico que se llevara a cabo el estudio

El diseño metodológico se define el enfoque de estudio y establece los métodos más apropiados para abordar el tema de estudio. Se selecciona dentro de las técnicas e instrumentos específicos para la recolección de datos, tales como encuestas, entrevista y observación directa. Estos métodos se aplican en la comunidad reubicada para evaluar sus condiciones actuales, sus necesidades y los impactos de la reubicación en su calidad de vida. Además, se considera aspectos cualitativos dentro del análisis de los datos recolectados.

2.9.3. TC3: Determinación del diagnóstico y resultados

Se elabora un diagnóstico detallado sobre las condiciones de la comunidad reubicado, enfocado en áreas claves como la movilidad, la infraestructura y la percepción social. El análisis revela brechas existentes en estos aspectos, que afectan el bienestar de la población reubicada. Además, se evidencia las consecuencias de la reubicación, como la consolidación de un ‘muro

invisible’ que separa la periferia de la zona central del Carmen con el fin de proporcionar una visión crítica en desigualdad territorial.

3. Capítulo I. Marco Referencial y Legal

3.1. Marco Antropológico

Desde la antropología urbana, el espacio no se concibe únicamente como un soporte físico, sino como un territorio cargado de diferentes significados, memorias y relaciones de poder. La ciudad es entendida como una construcción social en la que los individuos o grupos producen y resignifican su entorno a partir de prácticas cotidianas y vínculos sociales. En este sentido el espacio construido tendrá relación en constituirse en lo que se sitúa dentro de la densidad ocupacional urbana (Vega Centeno,2021). Esta perspectiva permite comprender como el espacio urbano influye en la identidad y las relaciones sociales de quienes lo habitan.

El proceso de habitar va más allá de la ocupación de una vivienda, en donde se implica un arraigo de sentido de pertenencia y construcción de identidad. Según Acosta Beltrán (2023), afirma “el habitar se consolida mediante la interacción diaria con el entorno y la comunidad”. Cuando el proceso se interrumpe por reubicaciones forzadas o no planificadas, que producen un quiebre en la relación entre las personas y su territorio. Este desarraigo afecta a la subjetividad individual y colectiva, debilitando los vínculos sociales y sentido de pertenencia comunitaria.

Históricamente, la segregación socioespacial dentro de América Latina tiene raíces en los procesos coloniales, donde se impusieron clasificaciones sociales y territoriales que persisten en las estructuras urbanas contemporáneas. En los asentamientos informales han sido espacios de conflicto y resistencia en los sectores populares en lo que han luchado por el derecho a la ciudad mediante prácticas de ocupación y organización social (Gravano,2020). La reubicación de las

comunidades implica no solo en un traslado físico, sino también en la pérdida de espacios simbólicos de memoria colectiva, debilitando la identidad comunitaria.

Dentro del contexto ecuatoriano, la expansión urbana, las migraciones internas y políticas de gestión del suelo han favorecido la formación de periferia marginadas con condiciones precarias de vivienda, infraestructuras y servicios (Santillán, 2016; Uzcátegui- Sánchez 2023). No obstante, en las comunidades reubicadas mantienen algunas costumbres culturales, conocimientos y formas de organización. Por esta razón, estos casos tienden a ser invisibles debido a procesos de estigmatización territorial que consolidan su marginación dentro del sistema urbano.

El término "muro invisible" se origina en las comunidades a través de prejuicios, prácticas y discursos que discriminan o vinculan ciertos territorios con la pobreza, el riesgo o la marginalidad. Desde una perspectiva antropológica, la percepción del espacio es socialmente construida y sostenida por el mecanismo culturales o políticos que refuerzan estas divisiones. Estas representaciones refuerzan la segregación socioespacial aun cuando no existen barreras físicas visibles, consolidando procesos de exclusión simbólica y social.

En definitiva, la relación entre espacio y poder es resultante para comprender las formas de adaptación y resistencia de las comunidades segregadas. Según Vite (2022) argumenta: "los espacios públicos son parte de la infraestructura en las ciudades que adquiere un significado social dentro de un fraccionamiento cerrado u amurallado". En el caso del cantón El Carmen, los procesos de desplazamientos evidencias como la exclusión se reproduce en la vida cotidiana e identidad colectiva, haciendo necesario un enfoque antropológico para promover intervenciones más exclusivas y equitativas.

3.2. Marco teórico

3.2.1. *Procesos urbanos y transformaciones de la ciudad*

El crecimiento urbano y la expansión urbana constituyen procesos estrechamente vinculados en diferentes contextos. El crecimiento urbano se relaciona con el aumento de la población teniendo en consecuencia, la alta demanda de acceso a una vivienda, infraestructura, equipamientos y servicios. La expansión urbana se suele expresar territorialmente a través de la ocupación progresiva de nuevos suelos, generalmente ubicados en áreas periféricas o periurbanas, donde el valor de suelo es menor y los mecanismos de regulación suelen ser más débiles (Bazant,2008).

En América Latina, ambos procesos tienden a desarrollarse de manera simultánea y, en muchos casos, sin una planificación integral de largo plazo. Bazant (2008) advierte que las ciudades latinoamericanas se expanden de forma ‘casi imperceptible’, avanzado sobre los suelos que originalmente no estaban previsto en la urbanización. Esta expansión gradual, pero constante, transforma paisajes rurales y periurbanos en espacios urbanos fragmentados, caracterizados por discontinuidades, físicas, funcionales y sociales. En Ecuador, este fenómeno ha sido especialmente visible debido al crecimiento demográfico, la concentración de oportunidades económicas en determinadas ciudades y la limitada capacidad institucional.

3.2.2. *Crecimiento y expansión urbana: el avance hacia la periferia*

La expansión se suele orientar hacia las zonas periurbanas donde el suelo es más accesible económicamente y la normativa urbana resulta más flexible o insuficientemente aplicada. En el caso de una perspectiva arquitectónica y urbanísticas, la dinámica se traduce en la proliferación de urbanizaciones cerradas, conjuntos habitacionales aislados y desarrollo de inmobiliarios de gran escala que responden principalmente a lógicas de mercado. En estos casos

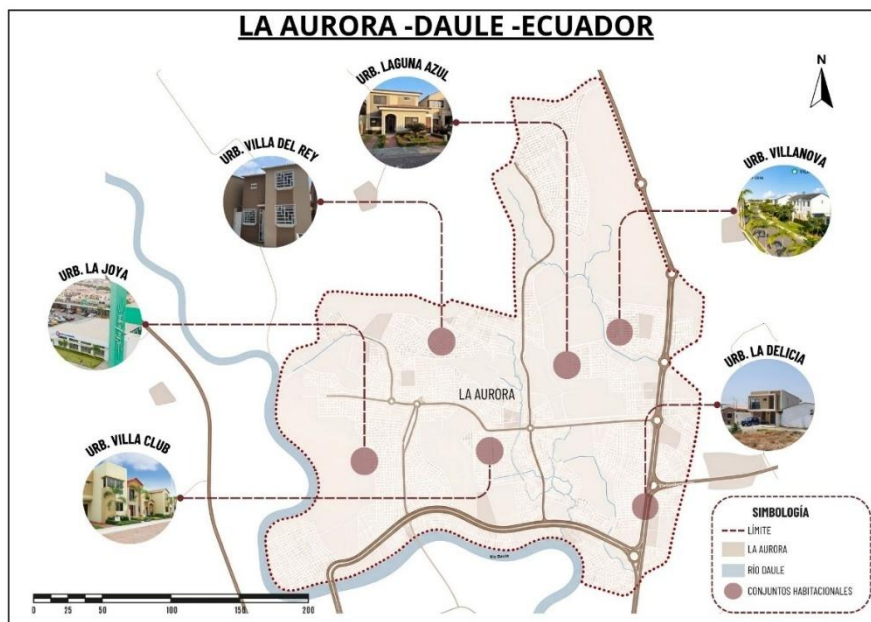
la forma urbana resultante prioriza la ocupación rápida del suelo por sobre criterios de integración espacial, continuidad morfológica y calidad del espacio público (Sabatini,2006).

Uno de los procesos que se caracteriza en expansión urbana es hacia “La Aurora”, en el Cantón Daule, constituye un caso emblemático de la dinámica de crecimiento periférico asociada a la ciudad de Guayaquil. Históricamente, La Aurora estuvo vinculada en actividades agrícolas y presento una baja densidad poblacional. Sin embargo, a partir del crecimiento sostenido de Guayaquil y de la presión por suelo urbano, este territorio comenzó a transformarse aceleradamente en un espacio de recepción en nuevos desarrollos residenciales y comerciales.

El crecimiento poblacional de Guayaquil impulso la conversión intensiva de suelo rural en el suelo urbano en el Cantón Daule, particularmente en “La Aurora”. Las urbanizaciones cerradas, conjuntos de vivienda unifamiliar y multifamiliar, así como los grandes equipamientos comerciales y de servicios, modificaron de manera significativo el paisaje territorial. Desde punto de vista arquitectónico en la *Figura 2*, estos proyectos se caracterizan por tipologías homogéneas, control de accesos y una organización especial introvertida, donde el espacio público se reduce o se privatiza (Sabatini,2006).

Figura 2

Expansión principales conjuntos habitacionales cerrados en el sector La Aurora Daule



Nota: La figura muestra el crecimiento acelerado en el sector de la Aurora especialmente en el sector inmobiliario de conjuntos habitacionales. Elaboración propia, 2026.

Este modelo de expansión dio lugar a una periferia funcionalmente de la ciudad central. Si bien La Aurora ha desarrollado cierta autonomía en términos de comercio y servicios básicos, una parte importante de su población continúa dependiendo de Guayaquil para el acceso al empleo, la educación superior y servicios especializados. Esta dependencia refuerza los flujos de movilidad diaria, incrementa los tiempos de desplazamiento y genera una carga adicional sobre las infraestructuras viales y de transporte (Bazant, 2008).

Desde una lectura urbanística, la expansión hacia La Aurora evidencia los efectos de un crecimiento urbano orientado principalmente por el mercado inmobiliario. El déficit de una planificación integral se refleja en tejidos urbanos discontinuos, baja conectividad peatonal,

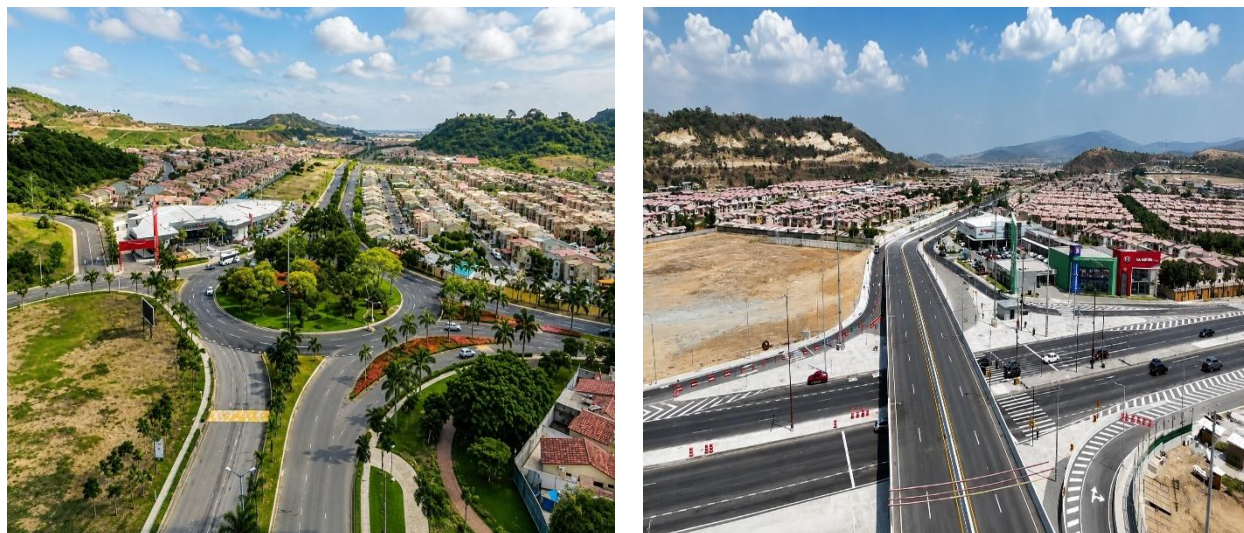
limitada integración con el transporte público y una débil articulación entre los distintos conjuntos habitacionales. La arquitectura, en este contexto, cumple un rol funcional en la provincia de vivienda, pero carece de una visión articuladora del territorio y del espacio colectivo.

Aunque este tipo de expansión responde parcialmente a la demanda habitacional de amplios sectores de la población, también contribuye a reforzar la fragmentación urbana y ampliar las distancias sociales y funcionales entre diferentes sectores de la ciudad. La consolidación de enclaves residenciales cerrados que limita la interacción social, que debilita la construcción de la identidad urbana compartida y profundiza los procesos de segregación socioespacial (CEPAL,2001).

En términos generales, el caso de la *Figura 3* del sector “La Aurora” ilustra en la comprensión en como la expansión urbana periférica no es un proceso neutral en la arquitectura y el urbanismo. Por el contrario, se trata de una dinámica que redefine la forma urbana, reconfigura las relaciones centro- periferia. Esto genera importantes desafíos para la planificación territorial, la sostenibilidad ambiental y la cohesión social que influye en varias ciudades ecuatorianas contemporáneas.

Figura 3

Expansión urbana acelerada en el sector La Aurora Daule



Nota: La figura muestra el crecimiento acelerado en el sector de la Aurora especialmente en el sector inmobiliario de conjuntos habitacionales. Elaboración propia, 2026.

3.2.3. Suburbanización: dispersión y dependencia urbana.

La suburbanización es un proceso urbano caracterizado por el desplazamiento de población desde las áreas centrales consolidadas hacia las zonas periféricas predominante residenciales. A diferencia de la expansión urbana informal o de la periferización asociada a la vivienda social, suburbanización suele estar vinculada a sectores medios y medios-altos que buscan mejores condiciones habitacionales, mayor superficie construida y entornos percibidos con más tranquilos y seguros (Bazant,2008).

En Ecuador, uno de los procesos particularmente visible en las principales áreas metropolitanas, especialmente en las ciudades de Quito y Guayaquil. En estas ciudades, la suburbanización ha estado asociada al encarecimiento del suelo en las áreas centrales, a la congestión urbana y la percepción de deterioro ambiental-social del centro. Como resultado,

amplios sectores de la población optaron por trasladarse hacia valles y áreas periféricas, dando lugar a un patrón de crecimiento urbano disperso y de baja densidad (Carrión ,2016).

Dentro del contexto urbanísticos, la suburbanización se diferencia de otros procesos de expansión de su fuerte dependencia funcional de la ciudad central. Aunque las zonas suburbanas concentran vivienda y ciertos servicios básicos, continúan dependiendo del centro urbano para el empleo, la educación superior, la administración pública y equipamientos especializados. Esta relación refuerza flujos de movilidad diaria y profundizan la dependencia de transporte motorizado, especialmente del automóvil privado (Sabatini,2006).

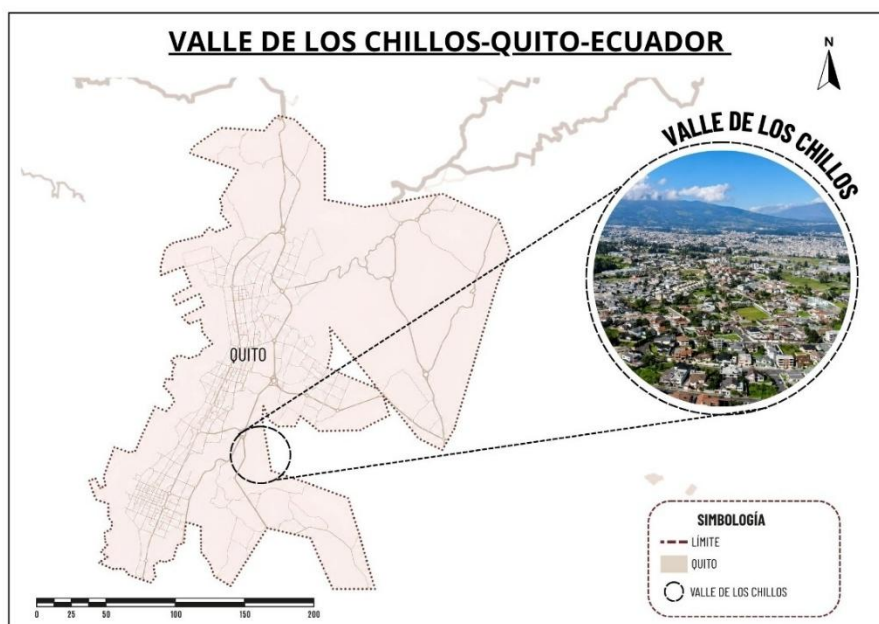
La ciudad Metropolitana de Quito ha experimentado una expansión significativa hacia sus valles periféricos, desde finales del siglo XX. Este crecimiento acelerado ha registrado impulsividad con el traslado de miles de familias desde las áreas centrales y tradicionales de la ciudad por congestionamiento en movilidad. La búsqueda de vivienda más amplias, precios de suelo relativamente más bajos y un entorno menos denso son motivo para este desplazamiento residencial (Carrión, 2016).

Este proceso dio lugar un patrón urbano disperso, que se caracteriza por sectores o comunidades extendidas, baja densidad edificatoria y fuerte segregación funcional del territorio. Desde el punto de vista arquitectónico, predominan tipologías de vivienda unifamiliar y conjuntos cerrados, con una organización espacial en donde se prioriza el uso privado del suelo y reduce la intensidad del espacio público. En la morfología urbana resultante presente discontinuidades, baja conectividad peatonal y una débil articulación entre vivienda, comercio y equipamientos (Carrion,2016).

En cuestión de una perspectiva territorial, la suburbanización de acuerdo con la *Figura 4* se encuentra el Valle de Los Chillos quién ha sido participé en la fragmentación metropolitana. La dispersión del tejido urbana dificulta la provisión eficiente de infraestructura y servicios, incrementa la presión sobre el suelo y genera mayores impactos ambientales, como el aumento de emisiones contaminantes y el consumo extensivo de suelo. Además, este modelo refuerza desigualdades territoriales, a los déficits urbanos en otras áreas de la ciudad (CEPAL,2001).

Figura 4

Mapa de ubicación del Valle de los Chillos



Nota: La figura muestra la ubicación del Valle de los Chillos como parte de la dispersión urbana que existe hacia las zonas periféricas. Elaboración propia, 2026.

En síntesis, la suburbanización no debe entenderse únicamente como una elección residencial, sino como un proceso urbano que reconfigura la estructura metropolitana. En el caso de la *Figura 5* sobre el caso de estudio del Valle de Los Chillos permite comprender las

transformaciones de este fenómeno que contribuye a la dispersión urbana, incrementa la dependencia funcional de la ciudad central y profundiza las desigualdades territoriales en el contexto ecuatoriano contemporáneo.

Figura 5

Área de dispersión urbana en Valle de los Chillos



Nota: La figura muestra del Valle de los Chillos como parte de la dispersión urbana que existe hacia las zonas periféricas. Elaboración propia, 2026.

3.2.4. Periurbanización: territorios de transición y exclusiva

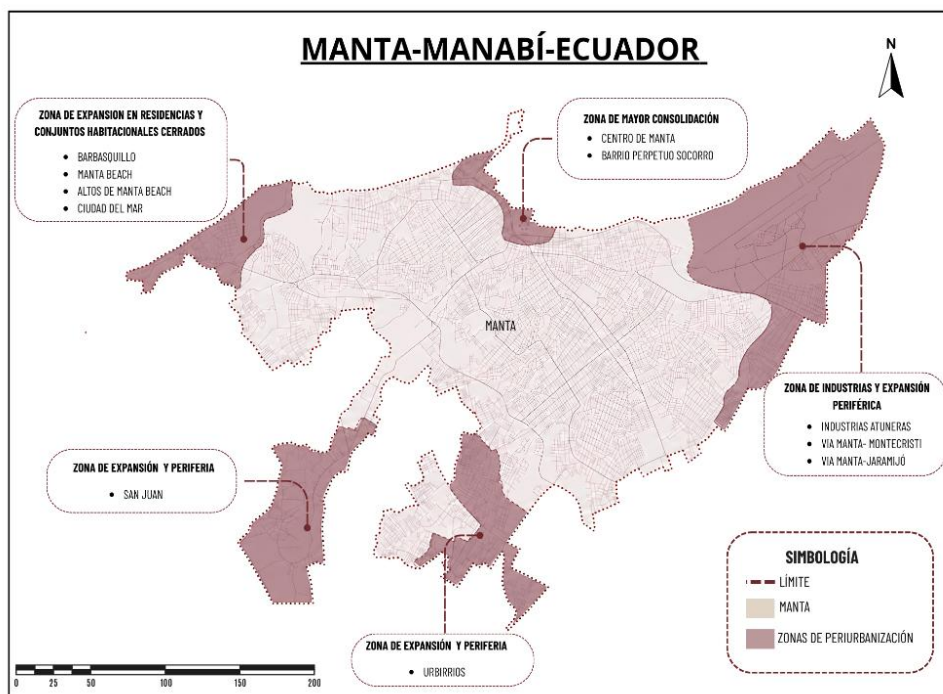
La periurbanización es el desarrollo urbano caracterizado por la conformación de espacios de transición que coexisten en dinámicas rurales y urbanas de forma simultánea y conflictiva. Dentro de la expansión urbana consolidada o de la suburbanización planificada, la periurbanización se desarrolla en diferentes territorios donde la planificación en los sectores es segregada, fragmentada y desigual, generando paisajes híbridos que combinan usos agrícolas,

residenciales, industriales y de servicio sin una estructura urbana claramente definida (Aguilar,2012).

Aguilar (2012) sostiene que las áreas periurbanas se distinguen por la superposición de usos del suelo y por una débil gestión capacidad de gestión territorial, lo que se traduce en déficits significativos de infraestructura, equipamientos y servicios básicos. Desde una perspectiva arquitectónica y urbanística, estos territorios presentan tejidos discontinuos, baja calidad del espacio público y una relación entre lo construido y lo no urbanizado. La ausencia de un desarrollo integral que convierte los espacios en zonas vulnerables frente a los procesos de exclusión social y degradación ambiental.

En el Ecuador, la periurbanización se ha visto un crecimiento acelerado en diferentes ciudades tanto intermedias y portuarias, donde la presión demográfica y la dinámica inmobiliaria han desbordado los límites urbanos formales. La expansión hacia las áreas periurbanas suele estar impulsada en la búsqueda del suelo disponible y económicamente accesible, tanto para proyectos inmobiliarios en asentamientos informales y procesos de reubicación poblacional. En este contexto, la periurbanización se convierte en una expresión territorial de la desigualdad urbana y de la incapacidad institucional para anticipar y regular el crecimiento de la ciudad (CEPAL,2001).

En Manta uno de los ejemplos ilustrativos de los procesos de periurbanización, al ser una ciudad portuaria gracias a su polo regional en encontrarse en un perfil costero, de acuerdo con la *Figura 6* la ciudad ha experimentado un crecimiento demográfico sostenido que ha ido expandiendo su mancha urbana hacia áreas rurales y semirurales, especialmente en los sectores sur y sureste del cantón. Las zonas que están totalmente segregada como estos territorios de transición han sido progresivamente absorbidas por la ciudad sin una planificación adecuada.

Figura 6*Áreas de periurbanización en Manta*

Nota: La figura muestra las zonas periurbanas en expansión y consolidación en la ciudad de Manta. Elaboración propia, 2026.

En estos sectores, la periurbanización se manifiesta a través conjuntos de habitacionales muy extenso y fragmentados, en donde se conviven viviendas autoconstruidas en actividades productivas informales y remanente de usos rurales. Desde el punto de vista arquitectónico, se predominan tipologías heterogéneas, construcciones progresivas y una débil consolidación del espacio público. La infraestructura urbana, accesos viales, redes de agua potable, alcantarillado y equipamientos que se desarrolla de manera desigual, generando marcadas diferencias en las condiciones de habitabilidad dentro de un mismo territorio.

La fuerte desigualdad que existe es a través de oportunidades urbanas dentro del casco central de la ciudad. Aunque estos sectores forman parte del continuo urbano, en el cual familias enfrentan limitaciones significativas en accesibilidad a empleo formal, servicios de calidad, transporte público eficiente y espacios colectivos adecuados. La distancia funcional respecto a las centralidades urbanas, suma al tema de precariedad de la infraestructura en donde se refuerza la condición periférica de estos territorios, aun cuando ya no se puede considerarse plenamente rurales (Aguilar,2012).

Los espacios periurbanos en Manta se configuran como escenarios donde se materializa el denominado ‘muro invisible’. Este muro no se expresa mediante barreras físicas, sino mediante desigualdades territoriales persistentes en que se restringen el acceso efectivo de los beneficios de la ciudad. La concentración de la población reubicada de bajos ingresos o en situación de vulnerabilidad en estos sectores profundiza la exclusión social y refuerza procesos de estigmatización territorial, afectando tanto la percepción externa del lugar como la experiencia cotidiana de sus habitantes (Wacquant,2007).

La coexistencia de lo urbano y lo rural se suma al déficit de una estructura clara en centralidades, dificultando la provisión eficiente de los servicios y la consolidación de un tejido urbano integrado. Estos territorios se concentran una parte significativa en el crecimiento futuro a la ciudad, lo que exige repensar estrategias de intervención que superen la lógica de la expansión extensiva y promueve comunidades más equitativas y sostenibles siendo parte de los desafíos a nivel de planificación territorial.

En conclusión, la periurbanización no debe entenderse únicamente como una fase transitoria de crecimiento urbano, sino como un proceso estructural que se refleja las desigualdades en la producción del espacio urbano. Tal como se presenta en el caso de Manta

que algunos territorios de transición se convierten en espacios de exclusión, donde la falta de planificación y la concentración de la población vulnerable contribuyen a la consolidación de un muro invisible que separa a estos sectores del resto de la ciudad

3.2.5. Transformación interna y regeneración urbana

La transformación interna de la ciudad hace referencia en los procesos de intervención sobre áreas urbanas consolidadas mediante estrategias de renovación, rehabilitación y regeneración urbana. A diferencia de la expansión territorial, estas intervenciones no solo implican la ocupación de suelos, sino que también la reconfiguración del tejido urbano existente con la finalidad de mejorar su calidad física, funcional y simbólica. La regeneración urbana busca revalorizar espacios degradados en recuperar centralidades y fortalecer espacios públicos como elemento estructurador de la vida urbana (Roberts & Sykes, 2000).

En América Latina, la regeneración urbana ha sido ampliamente promovida como una herramienta en revitalizar centros históricos, frentes fluviales y áreas centrales deterioradas. Estas intervenciones suelen incorporar mejoras en el espacio público, infraestructura cultural, equipamientos recreativos y proyectos paisajísticos que redefinen la imagen urbana y refuerzan la competitividad de la ciudad. Sin embargo, diversos autores que estos procesos no son socialmente neutros, ya que en cuestión de revalorización del entorno urbano puede generar incrementos en el valor del suelo y modificaciones en dinámicas sociales preexistentes (Smith, 2002).

Desde una mirada arquitectónica, la regeneración urbana implica en la transformación profunda de la relación entre lo construido, el espacio público y el paisaje. La intervención sobre áreas centrales consolidadas suele priorizar criterios de diseño urbano, accesibilidad, continuidad espacial y puesta en valor del patrimonio. No obstante, cuando estas transformaciones se

orientan principalmente a la atracción de inversión y turismo, pueden producir procesos de exclusión indirecta, desplazando a poblaciones tradicionales o limitando su acceso a los espacios regenerados (CEPAL,2001).

Como ejemplo emblemático de regeneración urbana en Ecuador acorde a la *Figura 7*, es el proyecto Malecón 2000, desarrollado en la Ciudad de Guayaquil. Esta intervención se centró en la recuperación del borde del río Guayas, un área históricamente degradada y desconectada de la dinámica urbana central. Este proyecto integral de diseño urbano y paisajístico incorporo amplios espacios públicos, áreas verdes, equipamientos culturales, comerciales y recreativos transformando radicalmente la imagen de la ciudad (Carrión, 2016).

Figura 7

Malecón 2000 como transformación urbana en la ciudad del Guayaquil



Nota: La figura muestra el rol importante que genera el Malecón 2000 en accesibilidad y fortalecimiento de la identidad social. Elaboración propia, 2026.

El Malecón 2000 como visión urbanística se consolida en una nueva centralidad urbana y un referente de espacio público de alta calidad. La intervención permitió reactivar el casco central de Guayaquil, mejorando los temas de accesibilidad peatonal y fortalecimiento en relación de la ciudad y el puerto marítimo. Este proyecto en términos arquitectónico destaca por su integración de elementos contemporáneos en el entorno natural, gracias a la incorporación de equipamientos culturales que refuerzan su carácter simbólico del lugar.

No obstante, el proceso de regeneración urbana también se evidencia importantes tensiones sociales. La revalorización del suelo en las áreas aledañas al proyecto generó incrementos en el precio del suelo y alquileres que se van modificando dentro de las dinámicas socioeconómicas. Este fenómeno se alinea en la literatura como gentrificación en donde el desplazamiento indirecto de las familias con menores ingresos y su transformación del perfil social del territorio intervenido (Smith,2002).

El Malecón 2000 se pone en evidencia como uno de los proyectos exitoso en su diseño y recuperación, este espacio público contribuye a la construcción de nuevas formas de exclusión. El acceso formal al espacio regenerado no siempre se traduce en un acceso social efectivo, en donde ciertos grupos pueden sentirse ajenos o desplazados simbólicamente de estos espacios revalorizados. En este sentido, la regeneración urbana puede reforzar el termino “muro invisible”, al establecer fronteras simbólicas entre quienes se benefician plenamente del proyecto y quienes quedan al margen de sus beneficios (Wacquant,2007).

En términos más amplios, la transformación interna de la ciudad plantea un dilema central para la planificación urbana contemporánea: como equilibrar la mejora del tejido urbano existente con la garantía de inclusión social y equidad territorial. En el Malecón 2000 se muestra que la regeneración urbana se acompaña en políticas de vivienda, regularización del suelo y

participación social, en el cual corre el riesgo de reproducir desigualdades y profundización de procesos de exclusión indirecta, aun cuando se presente como proyecto exitoso de renovación urbana.

3.2.6. Segregación urbana: la ciudad fragmentada

La segregación urbana se constituye uno de los procesos más relevante en la configuración desigual del espacio urbano contemporáneo. Esta terminología se manifiesta en la concentración territorial de grupos sociales con características socioeconómicas similares y en la formación de barrios relativamente homogéneos, que presentan niveles diferenciados de acceso a bienes, servicios, infraestructura y oportunidades urbanas. Desde esta perspectiva, la segregación no es únicamente un fenómeno espacial, sino un mecanismo estructural de producción de la desigualdad social en la ciudad (Sabatini 2001; Cáceres & Cerda, 2004).

En América Latina, la segregación urbana ha sido históricamente intensa debido a la desigualdad de distribución del ingreso, las limitaciones de las políticas públicas para garantizar una integración territorial equitativa. A diferencia de las otras regiones, la segregación latinoamericana combina la proximidad física con profundas distancias sociales, generando ciudades donde los sectores con altos y bajos ingresos pueden encontrarse relativamente cerca, y a su vez separados por barreras simbólicas, funcionales y acceso efectivo a la ciudad (CEPAL, 2001).

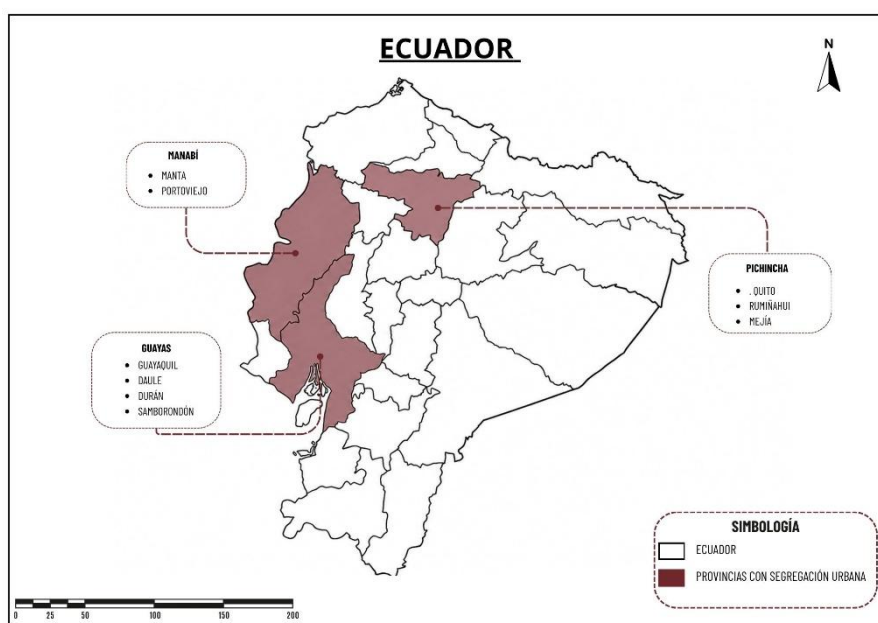
En contraste ecuatoriano, la segregación urbana se expresa de forma particular la claridad en las periferias urbanas, donde se concentran comunidades de asentamientos informales y poblaciones reubicadas, por el cual estos territorios suelen presentar déficits significativos de infraestructura básica, equipamientos urbanos, transporte público y espacios de calidad. Además,

enfrentan condiciones de marginalidad que afecta la percepción social de entorno y de los habitantes que lo habitan (Carrión, 2016).

Ejemplificando este proceso se puede ilustra en la *Figura 8* las ciudades periféricas como Quito, Guayaquil y Manta. Cada uno de estos sectores periféricos se caracterizan por una débil integración como ciudad formal, tanto en términos físicos y funcionales. La distancia a las centralidades urbanas, la precariedad del transporte y la limitada presencia institucional restringe el acceso de sus habitantes en empleo, educación, salud y actividades culturales, consolidando patrones de exclusión territorial persistente (CEPAL,2001).

Figura 8

Provincias con mayor segregación urbana en Ecuador



Nota: La figura muestra las provincias del Ecuador con mayor índice de segregación urbana hasta los actuales momentos. Elaboración propia, 2026.

La segregación urbana se materializa en tejidos urbanos fragmentados, con escasa continuidad espacial y baja calidad del espacio público. La presencia del acelerado proceso de crecimiento en el casco central, viviendas en sectores aislados y asentamientos informales que refuerzan una fragmentación del territorio y limita la interacción social por parte de ciertos grupos de la población. Estas configuraciones espaciales no solo reflejan desigualdades preexistentes, sino que contribuyen activamente a la profundización al condicionar las experiencias cotidianas y oportunidades de vida en la población (Sabatini, 2004).

El espacio físico dentro de la segregación urbana separa las expectativas, las trayectorias de vida y horizontes de oportunidad. Vivir en un barrio segregado implica en enfrentar barreras estructurales que afectan la movilidad social, la inserción laboral y la construcción de proyectos de vida a largo plazo. En este sentido, la segregación actúa como un factor que moldea las aspiraciones individuales y colectivos, que refuerzan los ciclos de exclusión que se transmiten inter-generacionalmente.

Dentro del marco de la investigación, la segregación urbana se vincula directamente con la noción de "muro invisible". Este término no solo se expresa mediante límites físicos evidentes, sino a través de desigualdades territoriales persistentes que restringen el acceso efectivo en los beneficios de la ciudad. La fragmentación urbana, la estigmatización de ciertos barrios y la débil integración de las periferias que consolidan fronteras simbólicas y funcionales que separan amplios sectores de la población del pleno ejercicio del derecho a la ciudad (Wacquant, 2007).

3.2.7. Síntesis teórica: procesos urbanos y muro invisible.

El análisis conjunto de los procesos urbanos desarrollados permite comprender que la segregación socioespacial no constituye un fenómeno aislado ni espontáneo, sino el resultado acumulativo de múltiples dinámicas territoriales que operan de manera simultánea y articulada.

La expansión periférica, la suburbanización, la periurbanización y las políticas urbanas centradas prioritariamente en la disponibilidad y localización del suelo han configurado ciudades fragmentadas, caracterizadas por profundas desigualdades en el acceso a bienes, servicios y oportunidades urbanas (CEPAL,2001; Sabatini, 2006).

La expansión urbana hacia la periferia ha tendido en absorber nuevos suelos sin una planificación integral, priorizando la resolución cuantitativa del déficit habitacional sobre la integración funcional y social del territorio. Este proceso ha dado lugar en periferias extensas, débilmente conectadas con déficits estructurales de infraestructura y equipamientos, donde se concentran comunidades de bajos ingresos y poblaciones reubicadas. En estos espacios, la distancia física se traduce rápidamente en distancia social, limitando el acceso efectivo a empleo, educación, salud y espacios públicos de calidad (Bazant,2008).

De manera complementaria, la suburbanización ha contribuido a la dispersión urbana y la dependencia funcional de las áreas centrales, especialmente en las principales ciudades del país. Aunque se asocia a mejores residencias individuales para ciertos sectores sociales, este proceso ha reforzado patrones de movilidad pendular, dependencia del automóvil y fragmentación urbana, profundizando las desigualdades territoriales entre centro y periferia (Sabatini,2006).En contraste con el termino de periurbanización ha consolidado territorios de transición donde coexisten usos rurales y urbanos de forma desordenada, con déficit de viviendas incompletas, débil presencia institucional que se convierte en espacios vulnerables a la exclusión social.

Estos procesos espaciales se suman políticas urbanas que han privilegiado en la localización del suelo disponible en criterios de integración urbana, una mezcla de usos y equidad territorial. En muchos casos, las intervenciones públicas y privadas han reforzado la lógica de producción de ciudad fragmentada, donde la vivienda se concibe como un objeto

aislado y no como parte de un sistema urbano complejo. Esta visión ha limitado la capacidad de las políticas urbanas para revertir los efectos acumulados de la segregación socioespacial.

En este marco, el concepto ‘muro invisible’ emerge como una categoría analítica que permite integrar los distintos procesos urbanos abordados en esta investigación, Este término a su vez se manifiesta mediante barreras físicas explícitas, sino a través de fronteras simbólicas, funcionales e institucionales que separan a las comunidades reubicadas y a los territorios periféricos del resto de la ciudad. Estas fronteras se expresan en la estigmatización territorial, en la limitada conectividad, en el acceso desigual a servicios urbanos y en la restricción de oportunidades de desarrollo personal y colectivo (Wacquant,2007).

Desde esta perspectiva arquitectónica esta síntesis teórica permite comprender la forma urbana no es neutral. La configuración de territorio, la localización de la vivienda, la estructura del espacio público y la conectividad urbana influyen de manera directa en las experiencias cotidianas de la población y en la reproducción de desigualdades. El muro invisible se construye, así, tanto desde las decisiones de planificación desde las comisiones, consolidando una ciudad fragmentada que distribuye de manera desigual sus beneficios y oportunidades.

En conclusión, la segregación socioespacial en Ecuador debe entenderse como el resultado de una acumulación de procesos urbanos que al interactuar producen exclusión territorial persistente. El muro invisible sintetiza estas dinámicas y se constituyen como una herramienta conceptual clave para analizar como la ciudad contemporánea limita el acceso efectivo de las comunidades reubicadas en un hábitat digno y una ciudadanía urbana plena. Esta perspectiva resulta fundamental para repensar los modelos de crecimiento urbano y orientar futuras intervenciones hacia una ciudad más integrada equitativa y socialmente justa.

3.3. Marco conceptual

Dentro de la perspectiva conceptual el fenómeno “muro invisible” de la presente investigación hace referencia el déficit y problemáticas que limitan la integración de la comunidad reubicada hacia la periferia de la ciudad. Estos conceptos se intensifica la exclusión no como un distanciamiento geográfico, sino también en las desigualdades estructurales, estigmatización social y acceso restringido de oportunidades. Dentro del contexto en El Carmen estas dinámicas reflejan un modelo urbano fragmentado donde las políticas d reubicación, lejos de integrar, pueden reforzar condiciones de marginalidad.

3.3.1. Segregación socioespacial

Desde la conceptualización de la segregación socioespacial se extiende como la inequidad de los grupos sociales en el territorio, en donde se configura espacios diferenciados según sus condiciones sociales y económicas. En este sentido Bonilla-Centeno y Morería Macias (2025) sostiene que “este fenómeno se manifiesta en la fragmentación del espacio urbano, donde la falta de planificación y la expansión desordenada contribuyen a la formación de ciudades difusas”, por lo que la cohesión social y el acceso en servicios básicos logran estar afectado. Este proceso se evidencia en territorios con crecimientos disperso, donde la población enfrenta limitaciones en movilidad e infraestructura.

Por otra parte, Rodríguez-Doménech (2022) define “la segregación espacial urbana como una distribución desigual de los grupos sociales, generando concentraciones que limitan la interacción social y refuerzan las brechas urbanas”. Estos estudios establecen que este fenómeno está estrechamente relacionado con urbanización difusa y la débil planificación territorial, lo que provoca problemas en accesibilidad, exclusión social y deterioro de la calidad de vida en sectores periféricos.

Desde una postura propia considero total acuerdo que la segregación socioespacial en comunidades reubicada hacia la periferia no solo responde a una lógica de organización territorial, sino que también constituyen un mecanismo de exclusión social y simbólica que da origen al término de “muro invisible”, en el cual se permite comprender que la segregación se fragmenta dentro del espacio urbano, sino que también profundiza las desigualdades sociales en el contexto urbanos contemporáneos.

3.3.2. *Reubicación periférica*

La reubicación periférica está ligada a los procesos de expansión urbana en términos donde se predomina las dinámicas de fragmentación ocupacional y poco planificada. En este sentido, se evidencia que las periferias urbanas crecen mediante subdivisiones masivas de suelo, que genera territorios desarticulados, con problemas en movilidad, accesibilidad y organización funcional dando como resultado impactos en la calidad de vidas de los habitantes del sector. Este crecimiento se evidencia en como la reubicación no garantiza condiciones de integración urbana.

Según Escallón-Gartner (2008) sostiene que “la periferia urbana refleja procesos incompletos de urbanización, donde la intervención institucional suele ser limitada o tardía, que obliga a implementar estrategias de reestructuración urbana para garantizar condiciones más equitativas”. Mientras Terrazas (2005) señala “el crecimiento periférico se ve impulsado por la formación de corredores urbanos a lo largos de carreteras, donde comienzan a instalarse servicios y viviendas, que facilita la llegada de nuevos pobladores, aunque sin una adecuada planificación urbana”.

En conclusión, estoy de acuerdo en ambos autores, en el cual se logra impartir conceptos semejantes de la reubicación periférica, en el cual se evidencia un crecimiento y una planificación desorganizada, a su vez mencionando posibles soluciones para una buena

planificación territorial. Se considera que la reubicación periférica no resuelve el problema habitacional, sino que traslada dificultades hacia las áreas más alejadas, por lo que se necesita implementar estrategias urbanas más equitativas y sostenibles.

3.3.3. Estigmatización social

La estigmatización social se conoce como el proceso mediante el cual ciertos grupos o personas son etiquetados de forma negativa dentro de la sociedad, generando discriminación y exclusión. Dentro del contexto urbano, los barrios marginados suelen ser asociados con características negativas que refuerzan la desigualdad en el cual se logra construir mediante los prejuicios sociales que se mantiene en la actualidad en el cual resulta una limitante en el acceso de oportunidades.

Según Wacquant (2007) se refiere a “la identificación del espacio como un anclaje distintivo de deslegitimación social, que se instituye también como una representación de la alteridad a través del estigma social y territorial”. Mientras que Goffman (2006) enfoca que el estigma “es un atributo profundamente desacreditador que descalifica al individuo en sus interacciones con el otro reflejándolos como defectos del carácter y estigmas de grupos sociales específicos”.

En conclusión, no estoy de acuerdo con el autor Goffman, por lo que sus planteamientos se basan en los aspectos físicos, en el cual critica el estigma como una representación menos prioritaria. Es por ello que la estigmatización social se basa en las desigualdades que afectan directamente a la cohesión social. Además, se considera un impacto profundo cuando los habitantes son internalizados por los mismo, perpetuando ciclos de exclusión y dificultad en la transformación social de estos territorios.

3.4. Marco jurídico y/o normativo

3.4.1. *Marco constitucional del Ecuador (2008)*

La Constitución del Ecuador reconoce mediante su **Art.30** lo siguiente “las personas tienen un derecho a un hábitat seguro y saludable y a una vivienda adecuada y digna con independencia de su situación social y económica” (Asamblea Constituyente,2008). En este artículo refuerza la idea de que la vivienda no puede separarse del entorno urbano. Una reubicación periférica que carece de equipamientos, espacios públicos de calidad o condiciones ambientales adecuadas no garantiza un hábitat digno, aun cuando la vivienda cumpla estándares constructivos mínimos.

En el caso del **Art.31** defino lo siguiente “Las personas tienen derecho al disfrute pleno de la ciudad y de sus espacios públicos, bajo los principios de sustentabilidad, justicia social, respeto a las diferentes culturas urbanas y equilibrio entre lo urbano y lo rural. El ejercicio de derecho a la ciudad se basa en la gestión democrática de esta, en la función social y ambiental de la propiedad y de la ciudad, y en el ejercicio pleno de la ciudadanía” (Asamblea Constituyente,2008).

En estos artículos 30 y 31 de la Constitución de La República del Ecuador detallan el derecho ciudadano a un hábitat seguro, vivienda digna y acceso equitativo a servicios básicos esenciales. En este proceso de reubicación periférica en la ciudad, se genera una violación de los derechos en los habitantes en el cual los términos desigualdad y exclusión social crean una barrera física de “muro invisible” que perpetúan en los barrios vulnerables sin equipamientos y sin conectividad urbana

3.4.2. Plan Nacional de Desarrollo (PND,2025-2029)

El Plan Nacional de Desarrollo 2025-2029 denominado “*Ecuador crece sostenible*” se estructura ejes estratégicos que promueven la equidad e inclusión. En el eje social se destaca accesos equitativos a vivienda digna y servicios básicos, en el caso del eje económico, productivo y empleo se fomenta el desarrollo estratégico territorial. En el eje de Infraestructura, Energía y Medio Ambiente exige conectividad y servicios en asentamientos humanos sostenibles y como ultimo eje Institucional y Eje de Gestión de Riesgo obligan a la planificación participativa compensar las desigualdades espaciales.

3.4.3. Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD,2010)

El COOTAD se expone los siguientes lineamientos en base al **Art.446.-** “Expropiación. - Con el objeto de ejecutar planes de desarrollo social, propiciar programas de urbanización y vivienda de interés social, manejo sustentable del ambiente y de bienestar colectivo, los gobiernos regionales, provinciales, metropolitanos y municipales, por razones de utilidad pública o interés social, podrán declarar la expropiación de bienes, previa justa valoración, indemnización y el pago de conformidad con la ley. Se prohíbe todo tipo de confiscación.

En el caso que la expropiación tenga por objeto programas de urbanización y vivienda de interés social, el precio de venta de los terrenos comprenderá únicamente el valor de las expropiaciones y de las obras básicas de mejoramiento realizadas. El gobierno autónomo descentralizado establecerá las condiciones y forma de pago”.

En este artículo se establece la determinación que los GADs al expropiar bienes en utilidad pública o interés social especialmente en planes de desarrollo social como viviendas de interés social y bienestar colectivo en el cual se valora la indemnización de forma justa y legal,

prohibiendo así las confiscaciones. Estos programas de vivienda social, el precio de venta se limita al costo de expropiación más obras básicas, con condiciones de pago definidas por el GAD para facilitar el acceso equitativo.

3.4.4. *Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial, Uso y Gestión de Suelo* ***(LOOGUTS,2016)***

De acuerdo con el **Art. 41.-** “Polígonos de intervención territorial. -Los polígonos de intervención territorial son las áreas urbanas o rurales definidas por los planes de uso de gestión de suelo, a partir de la identificación de características homogéneas de tipo geomorfológico, ambiental, paisajístico, urbanístico, socio-económico e histórico- cultural, así como de la capacidad de soporte del territorio, o de grandes obras de infraestructura con alto impacto sobre el territorio, sobre las cuales se deben aplicar los tratamientos correspondientes.”

En cuanto al **Art. 65.-** “Declaración de zonas especiales de interés social. -Los Gobiernos Autónomos Descentralizados municipales o metropolitanos, en el plan de uso y gestión de suelo o sus planes complementarios, declararan especiales de interés social que deberá integrarse o estar integradas a las zonas urbanas o de expansión urbana que, en cumplimiento de la función social y ambiental de la propiedad, deban ser urbanizadas para la construcción de proyectos de vivienda de interés social y para la reubicación de personas que se encuentren en zonas de riesgo”.

Esta declaratoria permitirá que el Gobierno Autónomo Descentralizado que el Gobierno Autónomo Descentralizado establezca su expropiación a favor de los beneficiarios, el cual podrán adquirir los lotes de terreno considerando su real capacidad de pago y su condición socioeconómica.

En estos artículos acorde a la LOOTUGS se fortalece la delimitación técnica del territorio mediante los polígonos de intervención, orientando la planificación en los aspectos sociales y económicos. Dentro de este contexto se prioriza la organización y gestión del suelo mediante la infraestructura de viviendas en interés social fomentando los principios de participación e inclusión. La expansión y reubicación dentro de las áreas urbanas de una ciudad en donde el déficit de conocimiento estratégico deriva en existir barreras configuradas en un muro invisible como parte de la segregación socioespacial y estigmatización.

3.5. Modelo de repertorio

Los modelos arquitectónicos representan la base principal para la definición de criterios que se percibe en el contexto urbano. A partir de la revisión de experiencias en los diferentes escenarios se busca identificar factores que generan aislamiento territorial, pérdida de integración urbana y limitaciones en el acceso a oportunidades en los espacios periféricos segregados. Este análisis contribuye en la interpretación de criterios que han generado barreras físicas y sociales con el objetivo de aportar insumos teóricos que comprenderán la realidad de las comunidades reubicadas.

3.5.1. Proyecto Socio Vivienda La Nueva Prosperina-Guayaquil

El proyecto Socio Vivienda fue desarrollado por el Estado Ecuatoriano hacia la parte periférica del noroeste de la ciudad, Su objetivo fue reubicar cerca de 6.000 familias asentadas en las riberas del Estero Salado zona de riesgo. Este proyecto contempla viviendas unifamiliares con lotes de $38m^2$ a $91m^2$ organizado en conjuntos planificados. Se destaca la ventaja de un acceso a vivienda formal normado en la constitución del país, reducción del riesgo ambiental y la organización inicial del territorio urbano.

Tras su reubicación se acontecieron problemáticas como inseguridad, déficit en equipamientos y una débil cohesión social, derivando percepciones totalmente negativas en la comunidad y procesos de estigmatización social en especial en niños y adolescentes. No obstante, se presenta limitaciones de conectividad, el déficit de servicios básicos y abandono por parte de las instituciones públicas. Las viviendas fueron construidas de forma tradicional en donde se destaca la priorización de la inversión sin tomar en cuenta la adaptabilidad y confort, provocando problemas de hacinamiento informal. Esto evidencia en la *Figura 9* que la reubicación provoco una desventaja masiva en las familias de la Prosperina aumentando la segregación y estigmatización.

Figura 9

Antes y después de las familias del sector La Prosperina luego de su reubicación



Nota: Las figuras muestran el antes y el después de las familias del sector La Prosperina quienes residían en el Estero Salado y que fueron reubicados. Adaptado de *Socio Vivienda: El experimento fallido que se convirtió en un infierno, uno de los sectores más peligroso de Guayaquil* (Vistazo,2025).

3.5.2. Vivienda social Zumpango-Estado de México, México

El caso de Zumpango, el sector que se encuentra ubicado en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, se constituye como uno de los modelos representativos en vivienda social en América Latina. Sus construcciones fueron masivas mediante conjuntos habitacionales financiado por el Estado de México junto con instituciones privadas con la finalidad de reducir la mancha urbana en el centro. Su estructuración se basa en urbanización estandarizadas localizada 50km del centro urbano, con áreas limitadas en infraestructura y servicio. Con el tiempo, surgieron problemas de abandono, movilidad y desarticulación social, consolidando los espacios segregados.

La ventaja destaca el acceso inicial a vivienda formal y la producción masiva de soluciones habitacionales en sectores vulnerables. Sin embargo, a su vez presenta desventajas significativas como la localización de sectores periféricos extremos, la falta de oportunidades laborales por temas de costos transporte y estigmatización territorial. Las viviendas fueron construidas con sistemas industrializados y materiales de bajo costo, priorizando rapidez constructiva, con baja calidad espacial y escasa adaptabilidad. Aquí se evidencia en la *Figura 10* que a pesar de encontrar una mejoría se esquematiza barreras físicas consolidadas en un ‘muro invisible’ que refuerce la segregación socioespacial.

Figura 10

Vivienda Social en Zumpango hacia la periferia en la Ciudad de México.



Nota: La figura muestra el conjunto habitacional social que existe en el sector de Zumpango. Adaptado de *Construcción del hábitat en la periferia de la Ciudad de México. Estudio de caso en Zumpango* (Cruz-Muñoz & Isunza, 2017).

Ambos casos demuestran que la reubicación hacia la periferia, cuando no se acompaña de forma de conectividad efectiva, equipamientos adecuados, presencia institucional y reconocimiento simbólico, no resuelve la exclusión: la traslada y profundiza. El término ‘muro invisible’ no es únicamente distancia geográfica, sino la articulación de barreras funcionales, institucionales y de percepción social que limitan el derecho a la ciudad de las comunidades reubicadas. Estos hallazgos orientan directamente los lineamientos de integración socioespacial que se propone para el sector de Familias Unidas en el cantón El Carmen.

4. Capítulo II: Diseño metodológico

La presente investigación adopta un enfoque mixto de carácter descriptivo-analítico, con predominio cualitativo titulado: “El nuevo muro invisible que segrega y estigmatiza a la comunidad reubicada del cantón El Carmen” en donde se define el enfoque, los métodos y técnicas empleadas en la recolección de análisis e interpretación de datos, garantizando el rigor metodológico y coherencia con los objetivos de la investigación. Este diseño se estructura de acuerdo con la problemática estudiada, permitiendo comprender del “*muro invisible*” como expresión de segregación socioespacial y estigmatización social derivada del proceso de reubicación de la comunidad del sector “La Laguna” hacia la periferia del cantón El Carmen.

Tabla 3

Descripción del diseño metodológico de la presente investigación

Tipo de investigación	Enfoque	Resultados esperados
Descriptiva	Su enfoque es de uso mixto en recolección de datos cualitativos en donde se permite analizar de manera sistemática y estructurada los enfoques que existen dentro de la segregación socioespacial y estigmatización social que se deriva de la reubicación de las familias del sector La Laguna. Este enfoque se apoya de la planificación rigurosa de cada etapa del estudio, asegurando coherencia metodológica, validez de los datos y replicabilidad de la investigación	Identificar de manera detallada las condiciones territoriales, simbólicas que afectan a la comunidad reubicada en la periferia del cantón que incluyen la identificación de patrones de segregación, limitaciones de acceso de servicios y oportunidades, percepciones de estigmatización social que aporta información esencial del integración urbana y social.

Nota: La tabla se muestra la descripción del diseño metodológico. Elaboración propia, 2026, Tabla.

De acuerdo a los indicadores seleccionados responden a la necesidad de medir las manifestaciones de la segregación socioespacial y la conformación del ‘muro invisible’ desde una perspectiva urbana- arquitectónica y social. Su selección se fundamenta en la literatura especializada sobre segregación urbana, derecho a la ciudad y procesos reubicación, la cual sostiene que el acceso a servicios, la conectividad territorial, la movilidad, la integración comunitaria y la percepción de estigmatización constituyen dimensiones esenciales para comprender los procesos de exclusión territorial.

4.1. Métodos

Tabla 4

Descripción de los métodos de la investigación

Tipo de investigación	Objetivo	Métodos
Descriptiva	Determinar los fenómenos que genera el proceso de reubicación de la comunidad hacia la periferia del cantón mediante sus manifestaciones espaciales y sociales.	• Análisis documental: Revisión de normativas legales a nivel nacional y territorial, informes o artículos académicos relacionado con la segregación urbana, estigmatización territorial y proceso de reubicación poblacional. • Análisis de campo: Se analiza mediante observación directa que evalúan los equipamientos y dinámicas sociales del sector reubicado • Análisis estadísticos: Interpretación de los datos cualitativos de preguntas cerradas que se da como finalidad identificar frecuencias entre el espacio y la comunidad.

Nota: La tabla se muestra la descripción de los métodos de la investigación. Elaboración propia, 2026.

Esta metodología tiene como propósito de garantizar la consistencia metodológica de la investigación, cada uno de los objetivos específicos fue vinculado con una variable, indicadores específicos, técnicas e instrumentos de recolección de información. Esta articulación metodológica asegura que cada instrumento empleado produzca información directamente vinculada con los objetivos específicos de la investigación, evitando duplicidad de información y fortaleciendo la validez del estudio.

4.2. Técnicas e instrumentos

Tabla 5

Descripción de técnicas e instrumentos de la investigación

Tipo de investigación	Técnica	Instrumento
Descriptiva	- Encuestas estructuradas que se aplican en familias de la comunidad reubicada con la finalidad de obtener resultados cualitativos. - Observación directa que se orienta mediante al registro sistemático de variables relacionadas de forma directa con el entorno territorial. - Análisis de contenido de documentación legales y administración relacionada de los procesos de reubicación y planificación territorial.	Cuestionario: Encuesta de preguntas cerradas diseñados para determinar percepciones, frecuencias y niveles de acuerdo con el acceso de servicios y movilidad

Nota: La tabla se muestra la descripción de técnicas e instrumentos de la investigación.
Elaboración propia, 2026.

Dentro de las técnicas seleccionadas responden a la naturaleza del fenómeno estudiado y permiten obtener información desde diferentes perspectivas. Las encuestas constituyen el principal instrumento cualitativo de investigación debido a que facilita recopilar información homogénea acerca de las condiciones sociales, económicas y territoriales de la población reubicada. Mediante este instrumento fue posible medir la percepción de los habitantes respecto al acceso a servicios, movilidad, integración comunitaria, oportunidades laborales y calidad de vida.

La observación directa permitió registrar objetivamente las condiciones físicas del entorno urbano, identificando el estado de la infraestructura, equipamientos, espacios públicos, conectividad vial, accesibilidad y características morfológicas del asentamiento. El análisis documental complementa la revisión de la literatura científica, normativa urbana, planes de ordenamiento territorial, documentos institucionales y antecedentes relacionados con procesos de segregación socioespacial y reubicación de comunidades.

4.3. Fuentes

4.3.1. Fuentes primarias

Se comprende la información primaria mediante los resultados obtenidos directamente de los habitantes de la comunidad reubicada del sector “La Laguna” hacia la periferia, por medio de encuestas cerradas y observación directa del sitio. Esta herramienta permite enfatizar percepciones de la segregación socioespacial, planificaciones territoriales, estigmatización social y simbólica que afecta a los grupos de familias. La observación complementa el análisis que evidencia las condiciones físicas y territoriales del asentamiento de la comunidad reubicada.

4.3.2. Fuentes secundarias

Se indaga mediante artículos académicos de los conceptos principales utilizados dentro del marco teórico de la investigación presente. Estas fuentes abarcan artículos de entidades a nivel nacional o local. Estas fuentes aportan información teórica y conceptual que permite la problemática dentro de los marcos más amplio de análisis urbano-social. Esta información recopilada es de carácter estilo cualitativo en donde se fundamenta la información recopilada que fortalece el sustento académico de la investigación.

5. Capítulo III. Diagnóstico y resultados de la investigación.

En este capítulo se presenta el diagnóstico de los resultados derivados del cuestionario aplicado con la población reubicada del sector La Laguna en la periferia del cantón El Carmen. El análisis se orienta en demostrar como la reubicación ha configurado en un "muro invisible" expresado en barreras de acceso, distancias funcionales, percepción del trato diferenciado, debilitando su sentido de pertenencia y desigualdad en atención institucional. Este enfoque cualitativo de base descriptiva, el instrumento aplicado en encuesta de preguntas cerradas con respuestas dicotómicas.

Durante la investigación de campo se puede analizar en cómo la población se percibe hallazgo de exclusión, segregación socioespacial y estigmatización social. Estos resultados se organizan mediante acuerdos con objetivos específicos de la investigación. Como primera fase se analiza la accesibilidad a servicios, movilidad y oportunidades, a su vez se examinan las manifestaciones del espacio y la sociedad lo que se conlleva a construir lineamientos para la formulación de estrategias urbanas y de política pública.

5.1. Elaboración del diagnóstico

5.1.1. Análisis del entorno físico y social

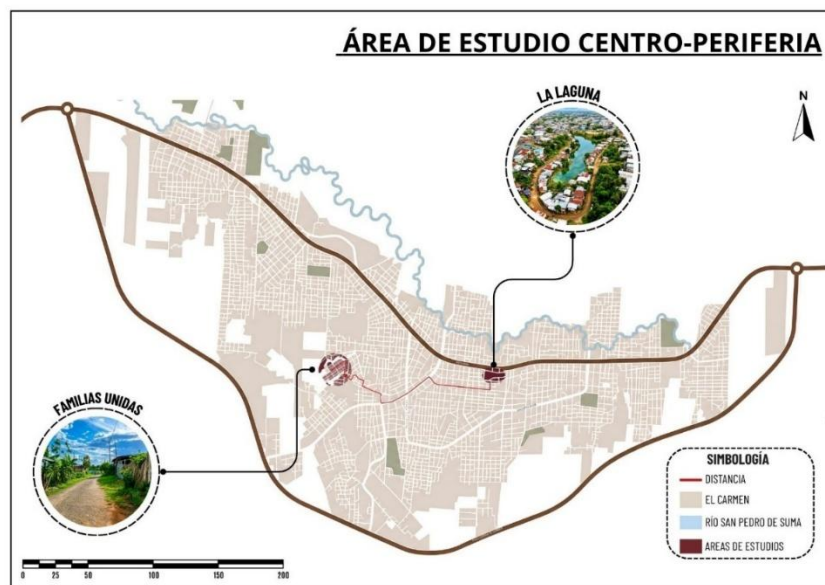
El diagnóstico físico y social en el lugar de estudio examina en como la interacción entre la morfología urbana fragmentada, infraestructura deficiente, equipamientos ausentes, condicionando dinámicas de exclusión en la comunidad reubicada en “La Laguna” hacia el sector Familias Unidas. Este análisis revela en como la habitabilidad en los usuarios ha causado un gran impacto lo que genera barreras físicas por deficiencia en infraestructura y barreras sociales en sentido de exclusión y de pertenencia en su actual hogar.

5.1.2. Infraestructura

A nivel infraestructural el sector reubicado ocupa aproximadamente 6.2 hectáreas localizadas, en el cual su distancia hacia el casco central es aproximadamente de 3.2km. La comunidad también cuenta con accesos viables de adoquines, aunque en ciertos puntos de vivienda se encuentra con calles en tierra lo que hace que se debilite la accesible y tenga riesgos en otros factores. Dentro del espacio distribuido existen viviendas no dignas y que incumple con las normativas municipales, los espacios públicos sin planificación lo que resulta un sector con deficiencia en servicios y equipamientos. A continuación, en la *Figura 11* se detalla la movilidad entre el centro y la periferia.

Figura 11

Área del estudio de la comunidad reubicada de la Laguna hacia el sector de Familias Unidas



Nota: La imagen muestra la distancia entre centro- periferia del área de estudio propuesto en el cantón El Carmen. Elaboración propia, 2026.

5.1.3. Equipamientos y servicios

En los sistemas de equipamientos y servicios dentro de la comunidad Familias Unidas se confirma el déficit estructural que perpetua en la periferia. La limitación de infraestructura básica y ausencia de gestiones institucionales genera espacios con carencia en los espacios públicos consolidados y servicios comunitarios adecuados. De manera que la falta de planificación territorial y coordinación administrativa ha propiciado procesos en el sector de segregación socioespacial.

Desde el punto de vista morfológico, el asentamiento informal o viviendas no adecuadas limita el desarrollo y contextualización de una identidad barrial y se reduce la posibilidad de generar hitos urbanos o centralidades comunitarias que fortalecen la cohesión social. A continuación, en la *Tabla 6* se explica se detalla mediante la comparación ciertos equipamientos

y servicios encuentran en el sector reubicado en la periferia junto con el casco central de la ciudad.

Tabla 6

Análisis comparativo de los equipamientos entre la comunidad reubicada y el casco central de la ciudad.

Tipo	Sector reubicado (Familias Unidas)	Casco central (Sector La Laguna)	Ítems
Educación	U. E Alida Zambrano García	U. E Dr. Luis Aveiga Barberán U. E. El Carmen	Observación directa
Salud	No hay centro de salud cercano	Hospital Básico del Carmen Centro de Salud El Carmen Patronato Municipal	
Comercio	Tiendas, Minimarket	Mercado Central, Tiendas, Supermercado TIA.S. A	
Transporte	No existen líneas de buses cercanas	4 líneas de buses	

Nota: La tabla se muestra el análisis comparativo. Elaboración propia, 2026.

De acuerdo con la *Tabla 6* se profundiza el déficit de la demanda de equipamientos y servicios dentro de la comunidad reubicada en Familias Unidas. Esta situación incrementa la insatisfacción de los habitantes que directamente se evidencia en su calidad de vida. Las carencias existentes reflejan brechas marcadas por la desigualdad entre la periferia y el casco central urbano, en donde permiten que estas condiciones fortalezcan los procesos de segregación socioespacial.

5.1.4. Dinámicas socioeconómicas

Dentro de la estructura ocupacional a nivel socioeconómicos, en el sector de Familias Unidas reflejan condiciones estructurales de pobreza, informalidad laboral y desconexión urbana. Según el PDOT 2024-2027 menciona que el cantón El Carmen su economía se encuentra anclada en actividades agropecuarias del sector primario, la silvicultura como factor generador de empleos, pero a su vez produce mayor precariedad lo que condiciona el bajo ingreso de la canasta familiar. De acuerdo en la *Tabla 7* se logra sintetizar la dinámica social que existe entre el casco central y la periferia del cantón.

Tabla 7

Análisis socioeconómicos entre la comunidad reubicada y el casco central de la ciudad

Dimensión	Sector reubicado (Familias Unidas)	Casco central (Sector La Laguna)	Ítems
Actividad económica principal	Agricultura, ganadería y comercio formal	Agricultura informal	
Índice de Pobreza NBI	70,62% nivel cantonal 61,7 % en zona urbana	Aproximación entre 35%a 42,5% a nivel del sector	PDOT 2024-2027
Participación comunitaria	Comités organizados en diferentes sectores del cantón	No se refleja un determinante en participación barrial	Entrevista

Nota: La tabla se muestra el análisis comparativo. Elaboración propia, 2026.

La reubicación ha agravado las condiciones de vida de la comunidad. El déficit de empleo obliga a un sin número de familias depender de las actividades informales aumentando los índices de exclusión social. Factores como la economía, participación comunitaria y el índice de pobreza combinan la vulnerabilidad y la inseguridad social. Se recomienda que las gestiones institucionales realicen estudios detallados de estos factores con la finalidad de alinear estrategias políticas integradoras y eficientes para los sectores periféricos.

5.1.5. *Análisis comparativa centro-periferia*

Dentro del análisis comparativo acorde a los datos del PDOT 2024-2027 y el Censo INEC 2022 se evidencia una brecha estructural clara entre el casco central y la comunidad reubicada en Familias Unidas. Cabe resaltar la comunidad reubicada muestra desigualdad que existe en cuestión en el acceso de equipamientos, servicios y oportunidades urbanas. Mientras en el casco central se concentra la infraestructura consolidada en comercio formal, cobertura de transporte público, servicios de salud, mayor oferta educativa en el cual a la periferia existe ausencia de ciertos equipamientos como salud, servicios básicos y conectividad eficiente.

5.1.6. *Metodología de recolección de datos*

El sector se realizó un muestreo finito para el cálculo de total 280 personas reubicadas hacia la periferia del cantón para el cual se emplea la siguiente fórmula:

Tabla 8

Fórmula empleada para el cálculo del tamaño de la muestra

Fórmula	Significado de siglas
$n = \frac{Z^2(P)(Q)(N)}{e^2(N - 1) + (Z^2)(P)(Q)}$	N Tamaño de la población
	n Tamaño de la muestra
	Z Nivel de confianza 95% (1.96)
	P Probabilidad de concurrencia (0.5)
	Q Probabilidad de no concurrencia (0.5)
	e Margen de error 0.05

Nota: Fórmula aplicada a la selección de muestreo. Elaboración propia, 2026.

$$n = \frac{1.96^2(0.5)(0.5)(280)}{0.05^2(280 - 1) + (1.96^2)(0.5)(0.5)}$$

$$n = \frac{268.92}{1.65} = 162.98 \sim 163$$

Al reemplazar los datos se obtiene 163 cuestionarios válidos. Cada respuesta fue codificada en una matriz binaria, en donde se asignó el valor 1 a la opción “Si” y valor 0 para la opción “No”, en donde esta codificación permitió calcular mediante frecuencias absolutas, frecuencias relativas y porcentajes por pregunta en donde tiene como finalidad de identificar las tendencias y factores predominante del objeto de estudios mediante la percepción de cada una de las familias de la comunidad.

5.1.7. *Procesamiento y análisis de resultados*

En base a los objetivos propuestos adjuntando las 10 preguntas del instrumento se agruparon en tres ejes en el cual se conforman los siguiente para así poder tener una mayor comprensión del estudio realizado. En la *Tabla 9* se logra determinar codificadores del cálculo de las encuestas realizadas que tienen como resultado en el análisis.

Tabla 9

Tabla de los codificadores de cálculo de las encuestas

Indicador	Expresión	Uso de análisis
Frecuencia absoluta	F= número de respuesta	Contabiliza cuantas personas contestaron Si o No
Frecuencia relativa	Fr: =f/N	Mide el peso de una respuesta respecto del total
Porcentaje	%=(f/N) x100	Permite comprar preguntas con claridad
Promedio temático	PT=Suma de porcentajes/número de pregunta	Resume tendencias por dimensión

Nota: Fórmulas aplicadas en los datos cualitativos del tema. Elaboración propia, 2026,

5.1.8. Diagnóstico situacional consolidado

Dentro del diagnóstico situacional consolidado se identificaron tres ejes principales de análisis, cuyos valores representan el nivel de incidencia obtenido en el estudio de campo, en el cual se valoriza de manera independiente, considerando los valores al 100% en cada eje y no comparativa entre ellos; por lo que, es necesario ver en como la percepción de los habitantes involucra distintos factores al ser reubicados hacia la periferia.

El primer eje menciona el acceso a servicios y conectividad con un porcentaje de 38.0%, reflejando las limitaciones existentes en el transporte público, la cobertura de servicios básicos totalmente limitados lo que resulta consecuente el acceso y conectividad con el casco central de la ciudad. Este resultado evidencia dificultades funcionales que afecten la movilidad y el acceso de la población hacia los equipamientos esenciales. En base a la *Figura 12* se detalla las respuestas en donde se refleja el déficit que existe en la comunidad reubicada.

Figura 12

Gráfico esquematizado de los codificadores de cálculo de las encuestas

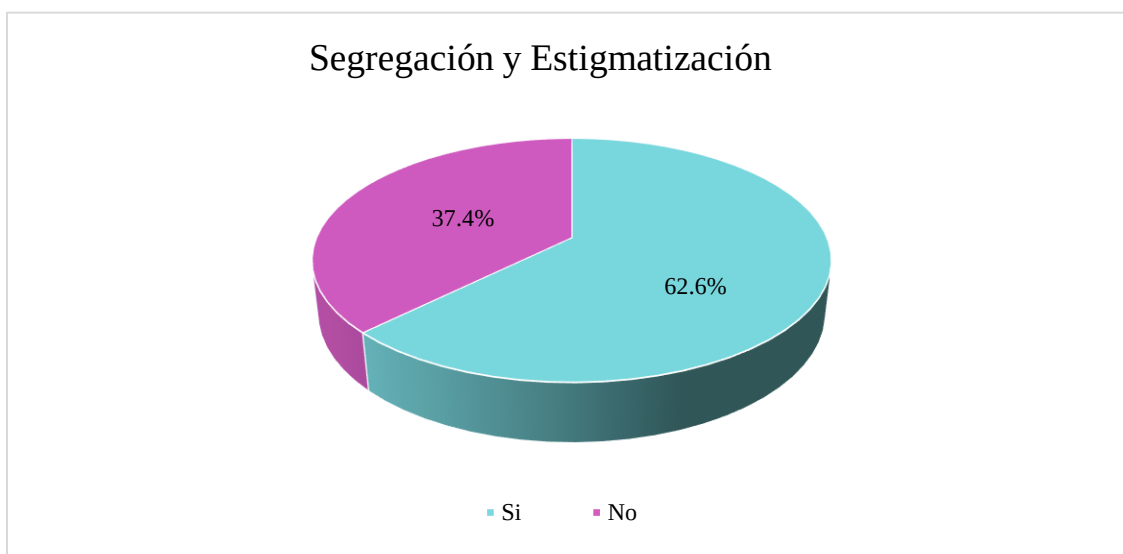


Nota: Síntesis temáticas del resultado. Elaboración propia, 2026.

El segundo eje detalla los factores de segregación y estigmatización con porcentaje 62.6% el cual lidera los resultados obtenidos del estudio de campo realizado. Este valor demuestra que la población reubicada recibe altos niveles de exclusión social y territorial y desvinculación en la participación comunitaria respecto al entorno urbano consolidado actualmente. En la *Figura 13* se especifica en cómo la población determina como uno de los ejes principales de segregación y estigmatización que viven actualmente.

Figura 13

Gráfico esquematizado de los codificadores de cálculo de las encuestas



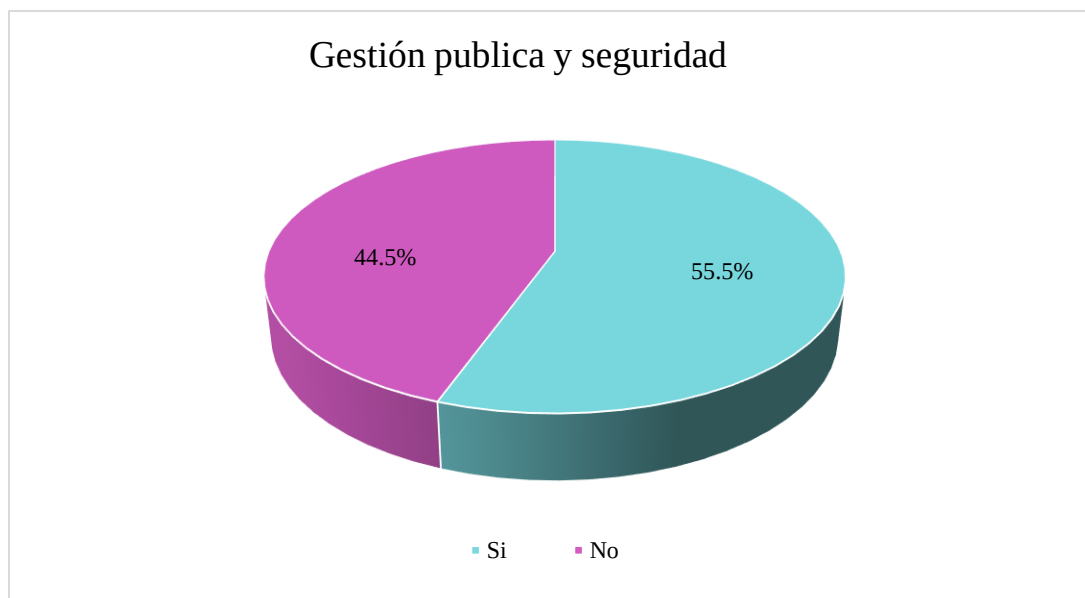
Nota: Síntesis temáticas del resultado. Elaboración propia, 2026.

Como último eje se destaca la gestión pública y seguridad con 55.5 % de porcentaje. Esto indica que la percepción es intermedia respecto a la presencia institucional, atención gubernamental y condiciones de seguridad dentro del sector. Esto refleja que aún existen debilidades en la intervención pública y en la generación de espacios seguros y recreativos para la comunidad. En la *Figura 14* se logra demostrar en como la reubicación cambió su estilo de

calidad de vida y necesidades que encontraba cerca al vivir como sector invasivo en el centro de la ciudad.

Figura 14

Gráfico esquematizado de los codificadores de cálculo de las encuestas

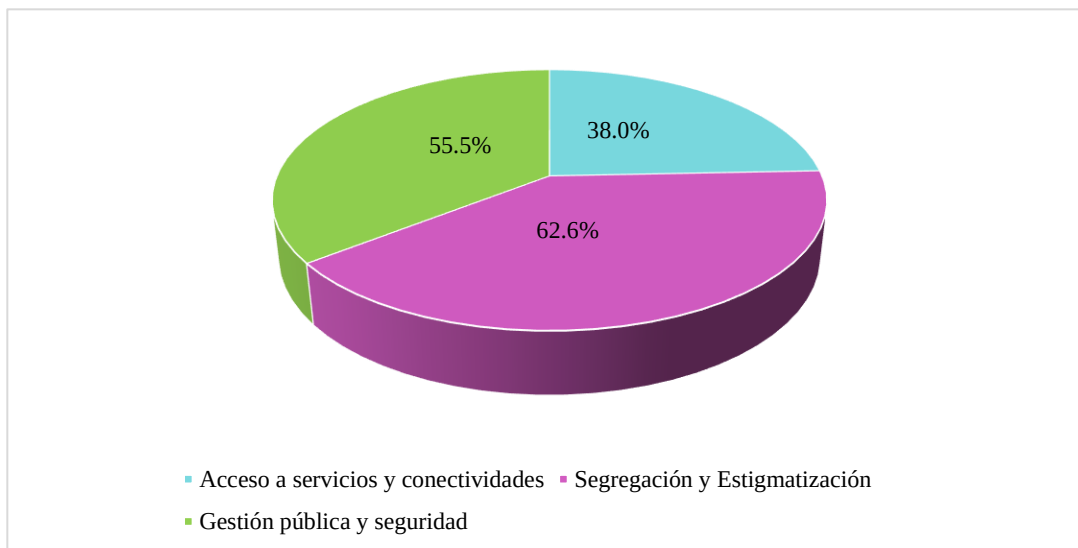


Nota: Síntesis temáticas del resultado. Elaboración propia, 2026

Estos análisis se reflejan ver que la mayoría de las personas encuestada en donde se logra ver dos ejes que predominan una visión favorable en donde refleja que la población sigue siendo insuficiente o poco visible. Al mismo tiempo se puede reflejar pequeñas hipótesis en los ejes esenciales determinados que reflejaron cada uno un porcentaje considerable de la situación que se presenta. En la *Figura 15* se logra sintetizar los 3 ejes principales, cada uno de estos codificadores es calculado por el 100% del grupo muestreo valorado en la comunidad reubicada del cantón.

Figura 15

Gráfico esquematizado de los codificadores de cálculo de las encuestas



Nota: Síntesis temáticas del resultado. Elaboración propia, 2026

5.2. Presentación de resultados y discusión

Dentro del análisis de los datos obtenidos mediante observaciones directas e instrumentos de cuestionarios en preguntas cerradas, en donde se procedió a organizar las respuestas en función de los tres ejes temáticos que estructuran el tema abordado. De esta manera, se logró identificar tendencias generales antes de profundizar en cada pregunta de forma individual. A continuación de acuerdo con la *Tabla 12* se presentan los porcentajes de cada pregunta que serán organizados de acuerdo con cada objetivo específico para lograr una interpretación en el hallazgo.

Tabla 10*Resultados de las preguntas realizadas a los habitantes de La Laguna reubicados*

Preguntas	Respuestas		Porcentaje	
	SI	NO	SI	NO
P1: ¿El traslado a la periferia ha reducido el acceso a servicios básicos u oportunidades laborales en comparación con antes?	89	74	54.6%	45.4%
P2: ¿La reubicación en la periferia ha generado una separación social entre mi comunidad y los barrios centrales del Cantón El Carmen?	110	53	67.5%	32.5%
P3: ¿Ha percibido que personas de otros sectores cambian su actitud o trato hacia usted al enterarse de dónde vive?	98	65	60.1%	39.9%
P4: ¿Considera que los niños y jóvenes de su comunidad están creciendo con una identidad de "excluidos" respecto al resto del cantón?	93	70	57.1%	42.9%
P5: ¿Percibe que los servicios de salud locales le dan una atención menos prioritaria por venir de una zona reubicada?	91	72	55.8%	44.2%
P6: ¿Considera que las políticas locales favorecen a los barrios centrales del cantón en comparación con las comunidades reubicadas en la periferia?	96	67	58.9%	41.1%
P7: ¿Cree que la ubicación de su comunidad en la periferia contribuye a una percepción negativa sobre los valores, la educación o el comportamiento de sus habitantes por parte de la sociedad en el cantón?	106	57	65.0%	35.0%
P8: ¿Considera que existe un aislamiento social hacia su comunidad debido a prejuicios o estereotipos relacionados con vivir en el nuevo sector?	103	60	63.2%	36.8%
P9: ¿Considera que la reubicación de su comunidad ha incrementado los niveles de inseguridad en la zona, como robos, violencia o la falta de presencia policial?	85	78	52.1%	47.9%
P10: ¿Considera usted que el servicio de transporte público actual es suficiente para garantizar que lleguen a sus trabajos o centros de estudio a tiempo?	6	157	3.70%	96.3%

Nota: Síntesis de respuestas y porcentaje valorado al número de encuestas realizadas.

Elaboración propia, 2026.

La tabla resume el comportamiento general en donde se distribuyen respuestas afirmativas y negativas, ocho de las diez preguntas prevalece el “SI” lo que se indica una tendencia visible hacia el reconocimiento comunitario de la segregación socioespacial, estigmatización social y el déficit de gestiones institucionales. Cabe mencionar que una de las preguntas detalla sobre la insuficiencia de movilidad mediante el transporte público como respuesta negativa situándose como el hallazgo más contundente de la encuesta.

5.2.1. Resultados por objetivos específicos

Los resultados obtenidos se presentarán agrupados acordes a los tres objetivos específicos que orienta la investigación. Cada objetivo corresponde con un eje temático del cuestionario y abarca las preguntas directamente asociadas. Esta estructura permite observar con mayor claridad de qué manera cada dimensión del problema contribuye de manera significativa al fenómeno general de la segregación socioespacial y estigmatización. De esta forma, se logra una comprensión más profunda de las interrelaciones entre las variables, facilitando el análisis detallado de cada aspecto.

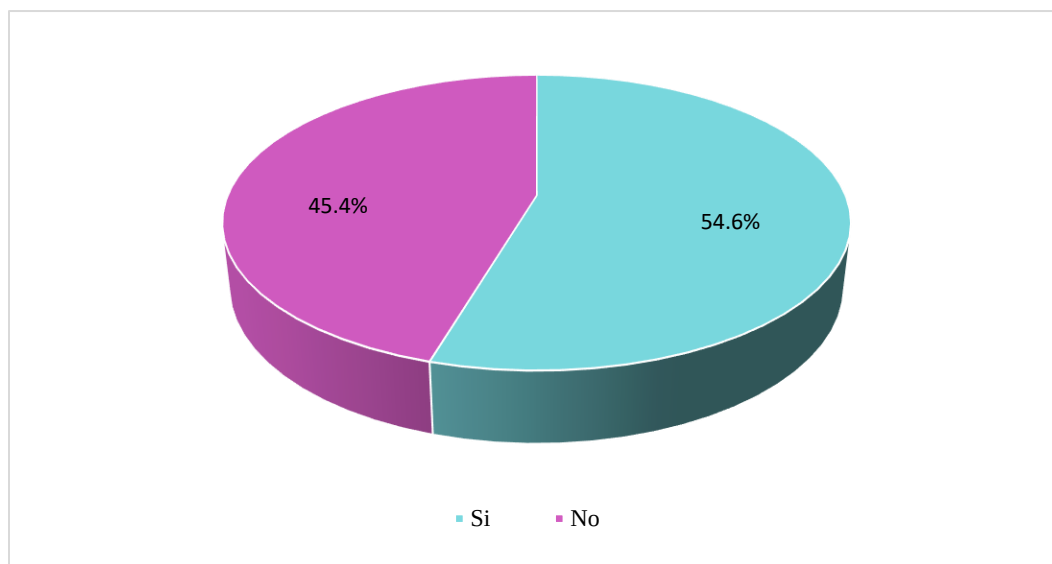
Objetivo 1: Acceso y conectividad

En este primer objetivo tiene como propósito determinar en qué medida la reubicación afecto el acceso de la comunidad en servicios básicos, oportunidades laborales, atención en salud y movilidad cotidiana. Para su análisis se tomaron en consideración las preguntas uno, cinco y diez que abordan respectivamente el acceso a servicios y empleos, la distancia y trato recibido en el sistema de salud y el déficit de movilidad del transporte público. Cada una de estas preguntas son base esencial dentro del objetivo propuesto.

- **Pregunta 1: ¿El traslado a la periferia ha reducido el acceso a servicios básicos u oportunidades laborales en comparación con antes?**

Figura 16

Gráfico de resultados de la pregunta 1



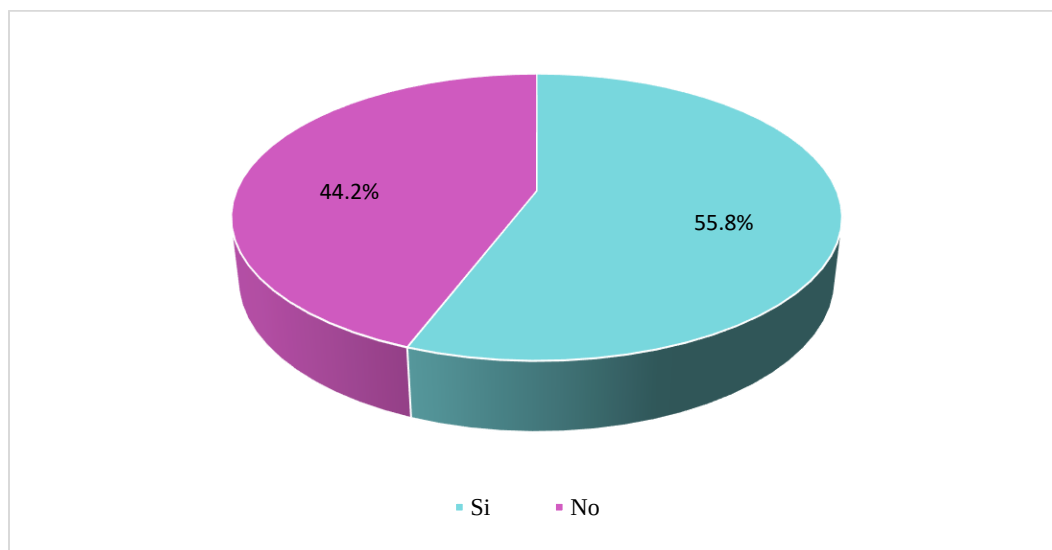
Nota: Síntesis temáticas del resultado. Elaboración propia, 2026.

Los datos muestran que el 54.6 % afirma que el traslado hacia la periferia ha reducido las oportunidades laborales y el acceso a servicios básicos es inexistente, mientras que el 45.4% demuestra que no han percibido dicha reducción. Aunque la diferencia no es extrema, la mayoría afirma que la reubicación no fue experimentada en un simple cambio de vivienda, sino que provocó una alteración de relación cotidiana con la ciudad a su vez siendo limitados en sus necesidades y oportunidades.

- **Pregunta 5: ¿Percibe que los servicios de salud locales le dan una atención menos prioritaria por venir de una zona reubicada?**

Figura 17

Gráfico de resultados de la pregunta 5



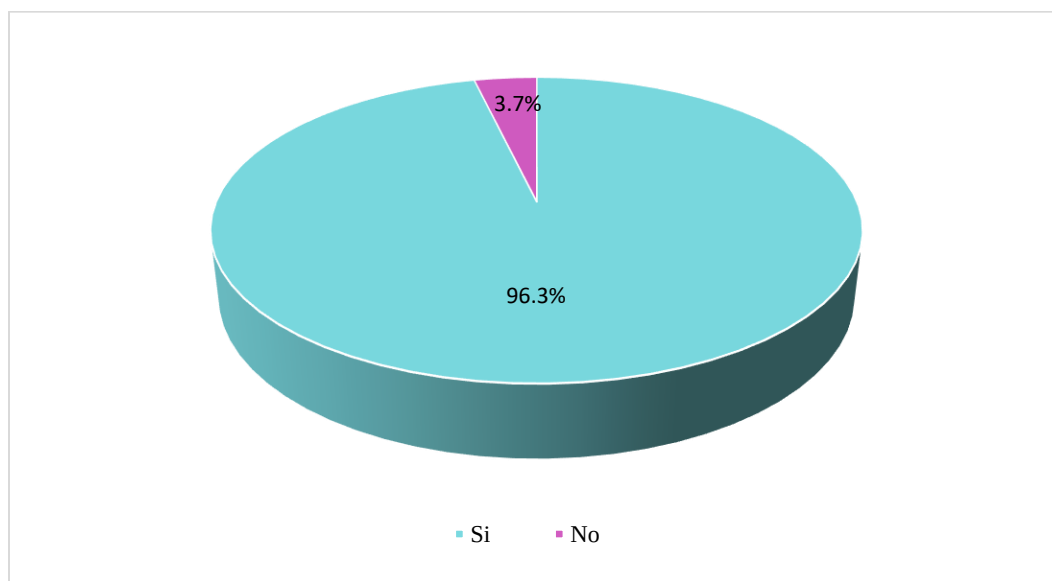
Nota: Síntesis temáticas del resultado. Elaboración propia, 2026.

Se detalla que el 55.8% de los encuestados respondió afirmativamente que la comunidad encuentra barreras físicas en la atención y distancia que se encuentra el sistema de salud por vivir en un sector reubicado, en cambio el 44.2% menciona que sus miembros sienten que son recibidos y tratados por la institución públicas en cuestión de salud. Esta percepción concreta en como el comportamiento de la población puede sentir inconformidad de no tener equipamientos de salud cercanos, pero al mismo tiempo pueden evitar este servicio.

- **Pregunta 10: ¿Considera usted que el servicio de transporte público actual es suficiente para garantizar que lleguen a sus trabajos o centros de estudio a tiempo?**

Figura 18

Gráfico de resultados de la pregunta 10



Nota: Síntesis temáticas del resultado. Elaboración propia, 2026.

En este parámetro el hallazgo más contundente de todas las preguntas, el 3.70 % de la muestra consideración suficiente el transporte público, mientras que el restante 96.3% sostuvieron lo contrario. Este nivel de consenso negativo detalla en como la comunidad que habita formalmente dentro del cantón no pueden acceder en condiciones equivalentes a sus recursos y servicios porque la movilidad que la conecta con el resto de territorio es insuficiente lo que eleva el incumplimiento de oportunidades laborales y académicas.

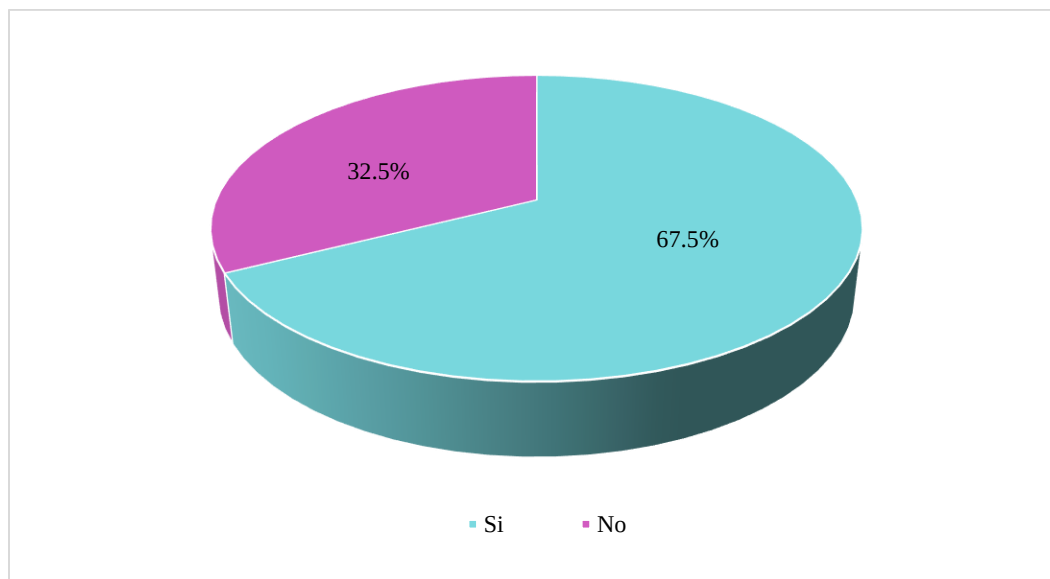
Objetivo 2: Segregación y Estigmatización

En el objetivo se busca describir las manifestaciones de segregación socioespacial que experimenta la comunidad reubicada, con especial atención a los aspectos relacionales y simbólicos del fenómeno. Para su análisis se consideran las preguntas dos, tres, cuatro, siete y ocho, que abordan la separación social con el centro, el cambio en el trato por lugar de residencia, la construcción de identidades de exclusión en niños y jóvenes, la percepción negativa sobre los valores de los habitantes y el aislamiento social derivados de prejuicios.

- **Pregunta 2: ¿La reubicación en la periferia ha generado una separación social entre mi comunidad y los barrios centrales del Cantón El Carmen?**

Figura 19

Gráfico de resultados de la pregunta 2



Nota: Síntesis temáticas del resultado. Elaboración propia, 2026.

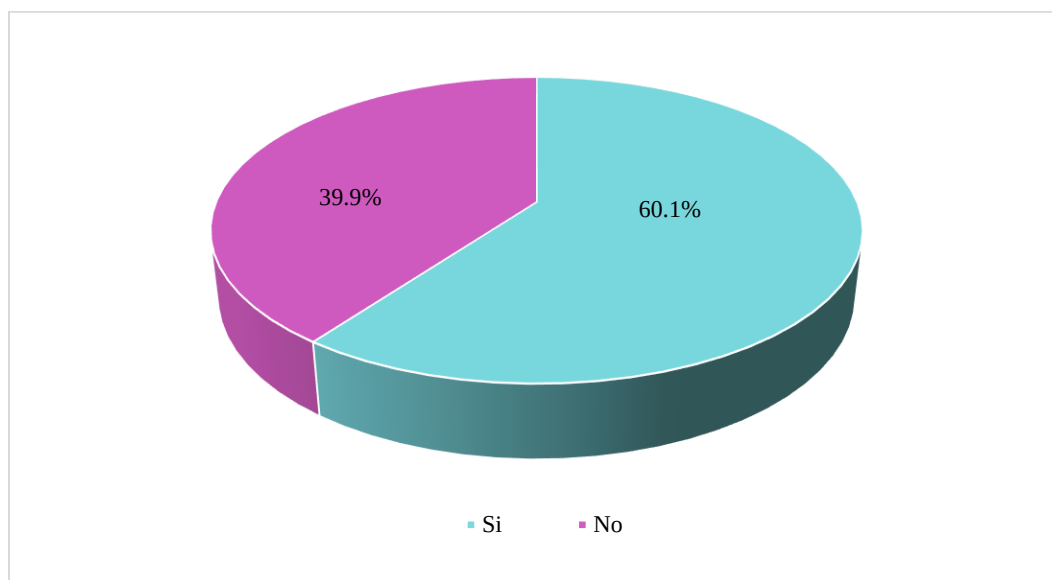
El 67.5 % de los encuestados, que equivale a 110 personas, reconoció que la reubicación generó una separación social con los barrios centrales. Este es uno de los resultados más

elevados de todo el instrumento y constituye, al mismo tiempo, una de las evidencias más directas del fenómeno que se expresa no sólo en una distancia geográfica, sino que también en la ruptura en el plano de las relaciones y reconocimiento mutuos de territorios. Mientras que el 32.5% se adapta a la convivencia que existe estando reubicados.

➤ **Pregunta 3: ¿Ha percibido que personas de otros sectores cambian su actitud o trato hacia usted al enterarse de dónde vive?**

Figura 20

Gráfico de resultados de la pregunta 3



Nota: Síntesis temáticas del resultado. Elaboración propia, 2026.

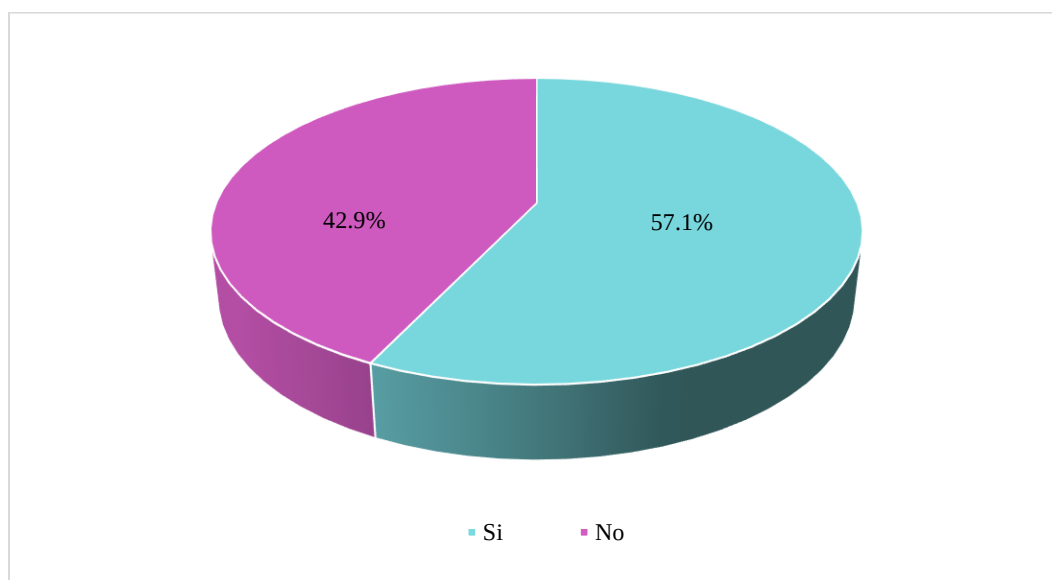
El 60.1% de los habitantes encuestados afirmó haber percibido cambios en el trato de otras personas al revelar su lugar de residencia. Este resultado muestra como el territorio reubicado funciona como un signo social que activa representaciones previas y condiciona las interacciones cotidianas. Sin embargo, el 39.9% manifestó que no existe ningún trato social

viviendo en el sector que fueron reubicados. Este aspecto genera expectativas de clasificación de jerarquía entre lo social y espacial.

- **Pregunta 4: ¿Considera que los niños y jóvenes de su comunidad están creciendo con una identidad de "excluidos" respecto al resto del cantón?**

Figura 21

Gráfico de resultados de la pregunta 4



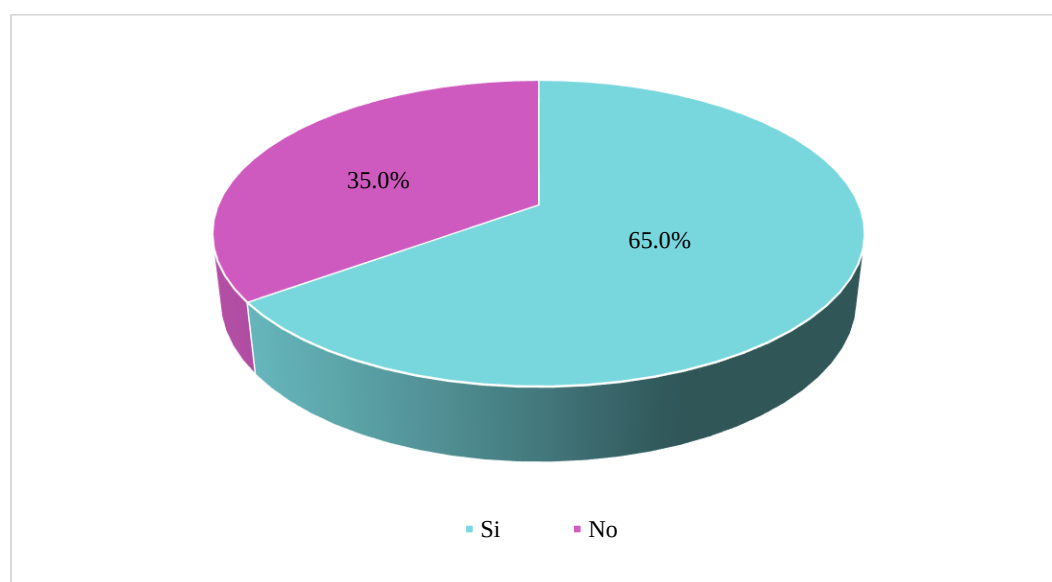
Nota: Síntesis temáticas del resultado. Elaboración propia, 2026.

El hallazgo afirma que el 57.1 % introduce una dimensión de intergeneracional en donde la exclusión deja de ser únicamente una experiencia presente en los adultos, sino que también se incorpora en la identidad de nuevas generaciones, la segregación al mismo tiempo adquiere un carácter estructural que trasciende el problema habitacional inmediato. Mientras el 42.9% manifiestan no sentir ningún tipo de exclusión. Esta síntesis constituye el grado de estigmatización social ha realizado limitaciones entre la comunidad reubicada y ciertas familias pertenecientes al sitio.

- **Pregunta 7: ¿Cree que la ubicación de su comunidad en la periferia contribuye a una percepción negativa sobre los valores, la educación o el comportamiento de sus habitantes por parte de la sociedad en el cantón?**

Figura 22

Gráfico de resultados de la pregunta 7



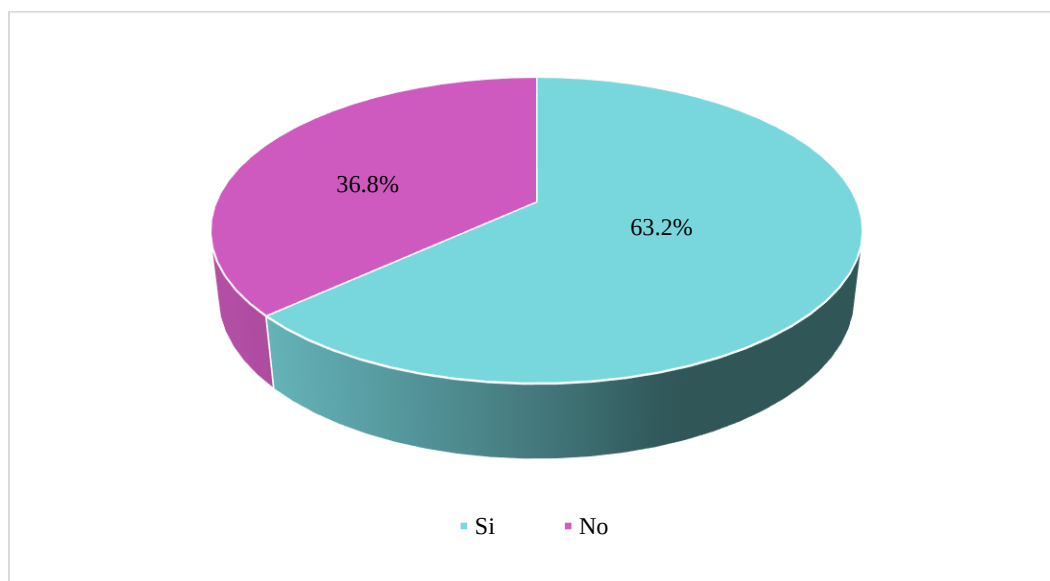
Nota: Síntesis temáticas del resultado. Elaboración propia, 2026.

El 65.0% de las respuestas afirmativas que corresponde a 106 en donde revela que la estigmatización no se dirige únicamente al espacio físico, sino que también quienes lo habitan. El sector periférico la estigmatización social se opera de manera difusa y generalizada sin la necesidad de basarse en experiencias concretas de discriminación. El 35.0% consideran no sentirse contribuidos al ser reubicados como percepciones negativas que afecten varios aspectos sociales y culturales.

- **Pregunta 8: ¿Considera que existe un aislamiento social hacia su comunidad debido a prejuicios o estereotipos relacionados con vivir en el nuevo sector?**

Figura 23

Gráfico de resultados de la pregunta 8



Nota: Síntesis temáticas del resultado. Elaboración propia, 2026.

Los resultados complementan que el 63.2% responde a la consolidación de que la segregación socioespacial no opera únicamente en la restricción de acceso de servicios, sino también como una forma de exclusión relacional. La comunidad siente que el resto de la ciudad mantiene una distancia simbólica respecto a ella, no por razones geográficas, sino por los juicios y estereotipos que circulan en el entorno social. Un aspecto relevante de este resultado es que el aislamiento no es percibido como una elección propia de la comunidad, sino como una consecuencia de distinción. En cambio, el 36.8 % desvincula cualquier tipo de estereotipos o distinción que se percibe en el sector.

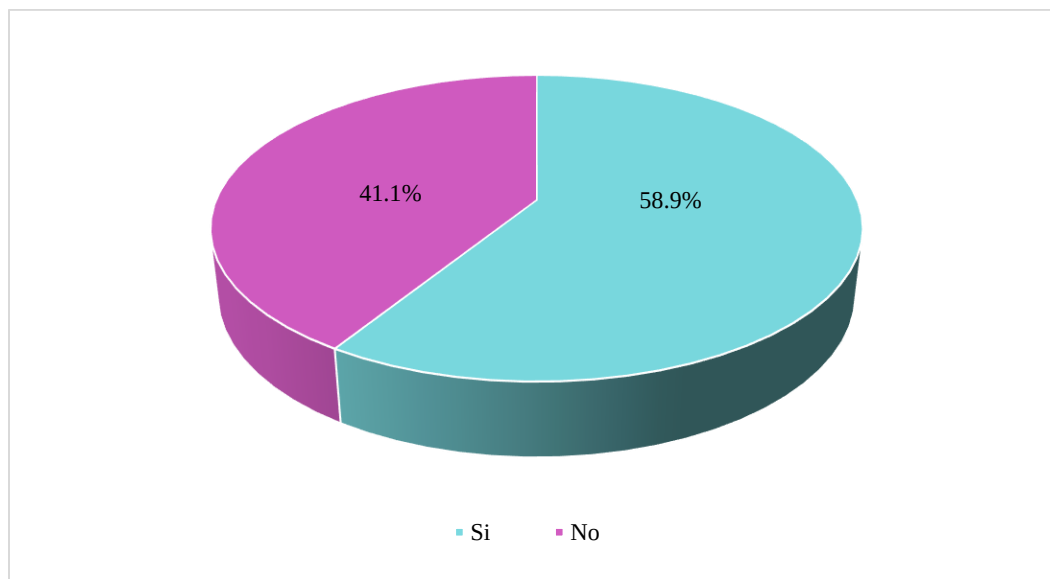
Objetivo 3: Gestión pública

En este apartado se busca proponer lineamientos de política pública y estrategias de planificación orientadas a mitigar la segregación y mejorar la integración de la comunidad. Para aproximarse a este objetivo desde los datos empíricos, se analizaron las preguntas 6 y 9 que abordan respectivamente la percepción que existe en las políticas locales y el incremento de varios factores entre ellos la inseguridad en el sector reubicado.

- **Pregunta 6: ¿Considera que las políticas locales favorecen a los barrios centrales del cantón en comparación con las comunidades reubicadas en la periferia?**

Figura 24

Gráfico de resultados de la pregunta 7



Nota: Síntesis temáticas del resultado. Elaboración propia, 2026.

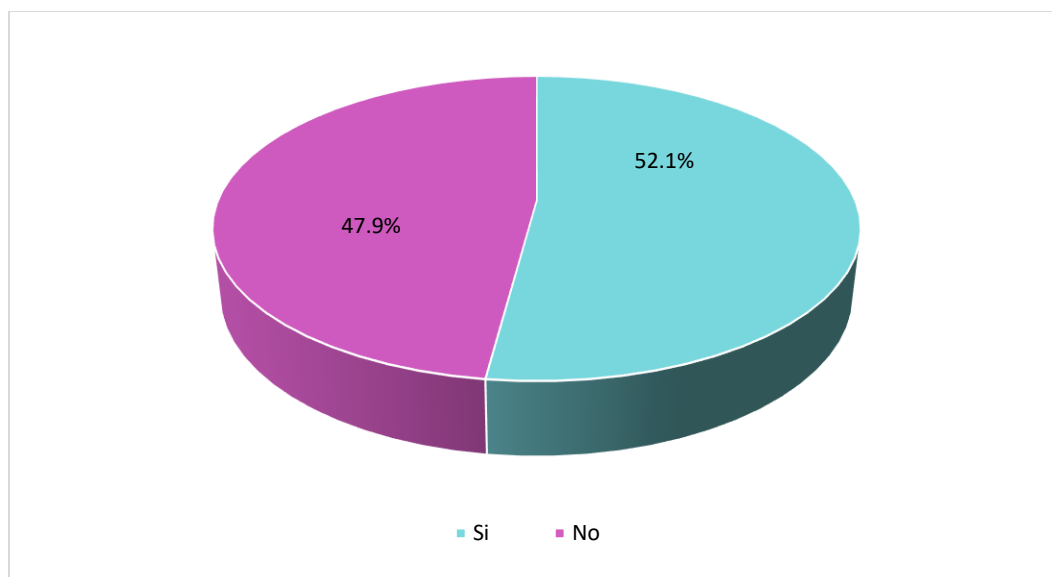
El 58.9% que equivale a las 96 personas, indicó que las políticas locales favorecen a los barrios centrales en detrimento de las comunidades reubicadas. Este

resultado es especialmente relevante para el presente objetivo porque señala que, para una parte mayoritaria de la comunidad, la segregación no es únicamente un efecto no intencionado del proceso de reubicación, sino también el resultado de decisiones políticas que han priorizados históricamente a otros sectores del cantón. Mientras tanto el 41.1% sostiene que han tenido ayudas por parte de las autoridades locales

- **Pregunta 9: ¿Considera que la reubicación de su comunidad ha incrementado los niveles de inseguridad en la zona, como robos, violencia o la falta de presencia policial?**

Figura 25

Gráfico de resultados de la pregunta 9



Nota: Síntesis temáticas del resultado. Elaboración propia, 2026.

De acuerdo con las personas encuestadas, 85 personas que corresponde al 52.1% consideran que la reubicación incrementó los niveles de inseguridad o la ausencia de presencia policial en el sector. La percepción de inseguridad puede generarse en eventos concretos vividos

por los habitantes como una sensación de abandono institucional generada, el cual persiste efecto en la calidad de vida y el déficit de gestiones publica significativo. Este entorno también se ve un porcentaje significativo a su vez las 78 personas que equivale al 47.9% menciona que si tienen seguridad y protección por parte de las gestiones públicas que se realizan a pesar de su reubicación hacia la periferia.

Es por ello que de acuerdo a los resultados obtenidos se puede descifrar el déficit que existe entre la consolidación del casco central y la periferización del sector de familias en el cual se propone lineamientos estratégicos para mitigar la segregación socioespacial y estigmatización social en Familias Unidas, en base a la *Figura 25* se sistematiza el Plan Parcial que fundamenta el desarrollo eficiente local y fortalecimiento comunitario.

Figura 26

Gráfico del Plan Parcial para las periferias del cantón El Carmen



Nota: Síntesis de la descripción de los resultados obtenidos y generación de estrategias para mitigar la segregación socioespacial y estigmatización social. Elaboración propia, 2026.

5.2.2. *Discusión e interpretación de resultados*

En base a los resultados proporcionados de manera individual adjuntados por los objetivos específicos, en donde resulta necesario interpretarlos de forma integrada para comprender el fenómeno en su complejidad. Los datos obtenidos confirman la existencia de un ‘muro invisible’ que opera como una barrera multidimensional entre la comunidad reubicada de Familias Unidas y el casco urbano consolidado del cantón El Carmen. Esta configuración no constituye un fenómeno aislado, sino que se inscribe en patrones de segregación socioespacial ampliamente documentados en América Latina y en ciudades intermedias ecuatorianas.

El primer aspecto que destaca que en la lectura transversal de los resultados es la consistencia interna del instrumento. En ocho de las diez preguntas, la respuesta afirmativa es mayoritaria, lo que indica que las percepciones reveladas no son opiniones dispersas o aisladas, sino tendencias compartidas por una parte significativa de la población. Esta coherencia fortalece la validez de los datos y permite afirmar que los hallazgos reflejan una realidad social extendida y no simplemente casos particulares.

En cuanto al eje de acceso y conectividad, los resultados muestran que la reubicación produjo una pérdida efectiva de accesibilidad para una parte importante de la comunidad. Más de la mitad de los encuestados percibe una reducción en el acceso de servicios y oportunidades laborales, una atención menos prioritaria en los servicios de salud y oportunidades laborales, aun atención menos prioritaria en los servicios de salud y de manera unánime, ya que las distancia en los centros de salud, hospitales y clínicas públicas o privadas hacia el sector de familias Unidas es aproximadamente de 1.5 km a 2.5 km; en cuestión transporte público claramente insuficiente por no tener líneas de buses urbanos cerca en movilidad para sostener sus actividades cotidianas.

El eje de segregación y estigmatización revela que el muro invisible opera también en la dimensión simbólica y relacional de la vida social. La comunidad no solo se siente lejos del centro de la ciudad, sino que también separada de él, en términos de reconocimiento, vínculos y valoración social. Los altos porcentajes obtenidos en las preguntas sobre separación social, cambio en el trato, estigmatización y aislamiento confirman que el espacio de residencia se ha convertido en un marcado social que condiciona la forma en que los habitantes son percibidos y tratados por el entorno en el cual se intensifica en los niños y jóvenes en el lugar que actualmente residen.

En el eje de gestión pública, indica que la comunidad percibe una distribución desigual de la atención y los recursos institucionales. La mayoría de los encuestados considera que las políticas locales han favorecido históricamente a los barrios centrales y en su reubicación el incremento de la inseguridad al no existir Unidades policiales cercanas y desinterés de la administración pública de la ciudad. Estos datos tomados en conjunto apuntan a una brecha de confianza entre la comunidad y las instituciones que deberá ser atendidas de manera específica en cualquier propuesta de intervención futura.

Desde una perspectiva los resultados permiten afirmar que el proceso de reubicación, tal como fue experimentado por esta comunidad, no logro producir una integración urbana plena. La mejor mejora habitacional no se tradujo en una manera equivalente de las condiciones de vida, sino que determino que los factores dentro del bienestar urbano van más allá de espacio doméstico y dependen de la posibilidad real de conectarse con la ciudad, acceder a sus servicios, participar de sus dinámicas y ser reconocido como parte legítima de ella. El muro invisible que da nombre a esta investigación se materializa, entonces en tiempos perdidos en tratos desiguales, en identidades marcadas por la exclusión.

Este diagnóstico logro confirma las situaciones y problemas que existen, se formula estrategias de planificación que deberán actuar de manera simultánea en las tres dimensiones identificadas como el mejoramiento de conectividad y acceso, desarticulación del mecanismo de estigmatización territorial y garantizar una presencia institucional equitativa y participativa. Estas medidas se integra dentro de la complejidad del fenómeno en la comunidad como actor central del proceso de transformación territorial.

6. Conclusiones

La investigación permitió analizar la formación y las características del denominado "muro invisible" en la comunidad reubicada del sector Familias Unidas, evidenciando que este fenómeno constituye una expresión de segregación socioespacial y estigmatización social originada tras el proceso de reubicación de las familias del sector La Laguna. Se constató que la localización periférica, la limitada articulación con la zona urbana y la permanencia de estigmas sociales han favorecido procesos de exclusión que afectan el derecho de la población a una ciudad integrada.

Se analiza el contexto centro-periferia de la ciudad, donde se identificaron las brechas en los sistemas urbanos, servicios básicos, movilidad y atención institucional entre el casco urbano y el sector reubicado. Se aplicaron encuestas cerradas a un grupo de muestra de 163 habitantes de la comunidad reubicada, observación directa y análisis comparativo, cuyos resultados evidenciaron que la mayoría de la población percibe una pérdida significativa de accesibilidad a servicios, oportunidades laborales y cohesión social tras reubicación.

Respecto al impacto del "muro invisible", los resultados evidenciaron una disminución en la calidad de vida de la población reubicada, reflejada en las dificultades para acceder a servicios, equipamientos, oportunidades laborales, transporte y espacios de integración social. Estas condiciones han debilitado la cohesión comunitaria y el sentido de pertenencia de los habitantes, generando percepciones de aislamiento frente al resto del cantón.

Las principales manifestaciones de segregación socioespacial identificadas corresponden a la escasa conectividad con el casco urbano, la insuficiente cobertura de infraestructura y servicios, así como la persistencia de procesos de estigmatización territorial hacia la comunidad

reubicada. Estos factores evidencian que la reubicación no logró una integración territorial efectiva, manteniendo desigualdades entre el centro urbano y la periferia.

A partir del diagnóstico territorial se concluye que la mitigación del "muro invisible" requiere políticas públicas que integren la planificación urbana, la movilidad, el acceso equitativo a servicios y el fortalecimiento del tejido social. La coordinación entre las instituciones públicas y la participación activa de la comunidad constituyen elementos indispensables para reducir la segregación socioespacial y promover una mayor cohesión territorial en el cantón El Carmen.

7. Recomendaciones

La presente investigación formula recomendaciones orientadas a mitigar los efectos del "muro invisible" como expresión de segregación socioespacial y estigmatización social en la comunidad reubicada de Familias Unidas. Estas propuestas se fundamentan en los hallazgos del diagnóstico territorial y buscan fortalecer la integración urbana y social de la comunidad.

Se requiere implementar un nuevo sistema de planificación parcial a través de políticas públicas de integración urbana y social para las zonas periféricas, particularmente en el sector de Familias Unidas. Este instrumento se establecerá espacios planificados con mayor accesibilidad, cohesión social y equidad territorial basados en artículos y normativas que se rigen dentro del país, provincia y cantón. Esta dotación priorizara el mejoramiento de los sistemas urbanos que involucren programas de participación ciudadana, que contribuya en el fortalecimiento del sentido de pertenencia y de identidad comunitaria.

Para contrarrestar los efectos de la estigmatización simbólica y relacional, se sugiere implementar programas de desestigmatización y fortalecimiento de la identidad comunitaria. Este programa deberá incluir campañas de sensibilización, eventos Inter barriales (culturales, deportivos y ferias productivas) y talleres de encuentro entre los habitantes del centro y la periferia. Este mecanismo fortalece la organización comunitaria y los impactos emocionales existidos dentro del proceso de reubicación.

Se recomienda que los futuros procesos de reubicación desarrollados por las instituciones competentes incorporen criterios de planificación integral que respondan a las necesidades específicas de la comunidad estudiada y brindar el seguimiento permanente de las condiciones de vida de las familias beneficiarias, con el propósito de prevenir la formación de nuevos procesos de segregación socioespacial.

8. Referencias bibliográficas

1. Aguilar, A. G. (2012). *La ciudad periurbana: procesos de expansión y transformación territorial*. Ciudad de México: Instituto de Geografía, Universidad Nacional Autónoma de México.
2. Bazant, J. (2008). *Expansión urbana incontrolada y sus consecuencias*. Ciudad de México: Trillas. <https://www.redalyc.org/pdf/122/12215112003.pdf>
3. Bonilla-Centeno, M., & Moreira Macías, J. (2025). *La segregación espacial y su influencia para la formación de una ciudad difusa en el cantón Jama*. <https://repositorio.unesum.edu.ec/handle/53000/xxxx>
4. Capron, G. (2024). *Fragmentación urbana y desfragmentación en América Latina*. https://www.researchgate.net/publication/386123452_Fragmentacion_urbana_y_desfragmentacion_en_America_Latina
5. Carrión, F. (2016). *La ciudad y su gobierno: gestión urbana en América Latina*. Quito, Ecuador: FLACSO Ecuador.
6. CEPAL. (2001). *Segregación residencial socioeconómica: ¿qué es?, ¿cómo se mide?, ¿qué está pasando?, ¿importa?* Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe. <https://cdi.mecon.gob.ar/bases/doc/cepal/pobdes/16.pdf>
7. Farfán Tocar runcho, W. Y. (2020). *Aproximación conceptual de la segregación socio-espacial y residencial en ciudades intermedias en América Latina*. <file:///C:/Users/User/Downloads/ojsadmin,+OK.BOLETIN+9-8+AGOSTO-comprimido-96-115-1.pdf>
8. García Delgado, P. H., Cedeño Villavicencio, J. A., & Palacios Paredes, E. W. (2018). *Análisis de la expansión urbana y de la tipología de las viviendas*. Mawil

- Publicaciones de Ecuador. <https://mawil.us/wp-content/uploads/2021/10/ANALISIS-DE-LA-EXPANSION-URBANA-978-9942-787-30-9.pdf>
9. García, D. A. M., Alvarado, C. A., Ruiz, D. M., & Zambrano, D. J. (2025). Fragmentación y segregación urbana desde la planificación de las ciudades de América Latina. *Revista San Gregorio*, 1(Especial_2), 133-141.
https://doi.org/10.36097/rsan.v1iEspecial_2.2778
 10. Goffman, E. (1963). *Stigma: Notes on the management of spoiled identity*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
<https://ia601503.us.archive.org/22/items/in.ernet.dli.2015.264015/2015.264015.Stigma.pdf>
 11. González, J. M., & Pérez, A. R. (2021). El muro invisible: Segregación y exclusión en los espacios urbanos. *Revista Latinoamericana de Sociología*, 34(2), 45-67
<https://www.redalyc.org/journal/6841/684173540004/html/>
 12. La Hora. (2022, 21 de septiembre). *La Laguna se queda sin caseríos y se proyecta al turismo*. La Hora. <https://www.lahora.com.ec/santodomingo/La-Laguna-se-queda-sin-caserios-y-se-proyecta-al-turismo-20220921-0060.html>
 13. Letamendi, X. (2020, 21 febrero). Socio Vivienda: el plan habitacional que se convirtió en el barrio más violento de Guayaquil. *Primicias*.
<https://www.primicias.ec/noticias/sociedad/socio-vivienda-plan-habitacional-barrio-peligroso-guayaquil/>
 14. Noticias, E. (2020, 6 abril). Socio Vivienda Guayaquil. *Ecuador Noticias*.
<https://ecuadornoticias.com/socio-vivienda-guayaquil/>

15. Obras, R. (2016, 19 agosto). *La CDMX paga con segregación social su modelo de vivienda: experta*. Obras. <https://obras.expansion.mx/construccion/2016/08/19/cdmx-paga-con-segregacion-social-su-modelo-de-vivienda-experta> 4
16. Ríos Valencia, K. (2025). Expansión urbana informal y sostenibilidad en América Latina: Una revisión de literatura reciente. *URBE. Arquitectura, Ciudad y Territorio*, 20, 47–66. <https://doi.org/10.29393/UR20-3EURI10003>
17. Roberts, P., & Sykes, H. (2000). *Urban regeneration: A handbook*. London, Reino Unido: SAGE Publications. https://posgrado-faua.uni.edu.pe/images/Lecturas/Urban-Regeneration_Roberts-Sykes.pdf
18. Rodríguez-Domenech, M. (2022). *Segregación espacial urbana y desigualdad territorial en ciudades contemporáneas*. Sykes. <https://scholar.google.com/scholar?q=Rodr%C3%ADguez-Domenech+segregaci%C3%B3n+espacial+urbana>
19. Sabatini, F. (2001). *Segregación residencial socioeconómica en las ciudades latinoamericanas*. Santiago de Chile: CEPAL. <https://webimages.iadb.org/publications/spanish/document/La-segregaci%C3%B3n-social-del-espacio-en-las-ciudades-de-Am%C3%A9rica-Latina.pdf>
20. Sabatini, F., & Wormald, G. (Eds.). (2018). *Marginalidad urbana y efectos institucionales: Sociedad, estado y territorio en Latinoamérica*. Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales, Pontificia Universidad Católica de Chile. <https://estudiosurbanos.uc.cl/libro/marginalidad-urbana-y-efectos-institucionales-sociedad-estado-y-territorio-en-latinoamerica/>

21. Vega Centeno, P. (2021). *Las escalas vecinal y céntrica del espacio público urbano: Nuevas perspectivas en la producción social del espacio*. https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/investigaterritorios/article/view/23754/22672?utm_source
22. Wacquant, L. (2007). Territorial stigmatization in the age of advanced marginality. *Thesis Eleven*, 91(1), 66–77. <https://doi.org/10.1177/0725513607082003>

9. Anexos

Anexos 1. Preguntas de encuesta para los habitantes del Sector La Laguna.

**TEMA: EL NUEVO MURO INVISIBLE SEGREGA Y ESTIGMATIZA LA COMUNIDAD
REUBICADA EN PERIFERIA DEL CANTÓN EL CARMEN**

- 1. ¿El traslado a la periferia ha reducido el acceso a servicios básicos u oportunidades laborales en comparación con antes?**

☐ SI

☐ NO
- 2. ¿La reubicación en la periferia ha generado una separación social entre mi comunidad y los barrios centrales del Cantón El Carmen?**

☐ SI

☐ NO
- 3. ¿Ha percibido que personas de otros sectores cambian su actitud o trato hacia usted al enterarse de dónde vive?**

☐ SI

☐ NO
- 4. ¿Considera que los niños y jóvenes de su comunidad están creciendo con una identidad de "excluidos" respecto al resto del cantón?**

☐ SI

☐ NO
- 5. ¿Percibe que los servicios de salud locales le dan una atención más apresurada o menos amable por venir de una zona reubicada?**

☐ SI

☐ NO

6. ¿Considera que las políticas locales favorecen a los barrios centrales del cantón en comparación con las comunidades reubicadas en la periferia?

☐ SÍ

☐ NO

7. ¿Cree que la ubicación de su comunidad en la periferia contribuye a una percepción negativa sobre los valores, la educación o el comportamiento de sus habitantes por parte de la sociedad en el cantón?

☐ SÍ

☐ NO

8. ¿Considera que existe un aislamiento social hacia su comunidad debido a prejuicios o estereotipos relacionados con vivir en el nuevo sector?

☐ SÍ

☐ NO

9. ¿Considera que la reubicación de su comunidad ha incrementado los niveles de inseguridad en la zona, como robos, violencia o la falta de presencia policial?

☐ SÍ

☐ NO

10. ¿Considera usted que el servicio de transporte público actual es suficiente para garantizar que lleguen a sus trabajos o centros de estudio a tiempo?

☐ SÍ

☐ NO

Anexo 2. Fotografía aérea de las Familias que habitaban en la Laguna



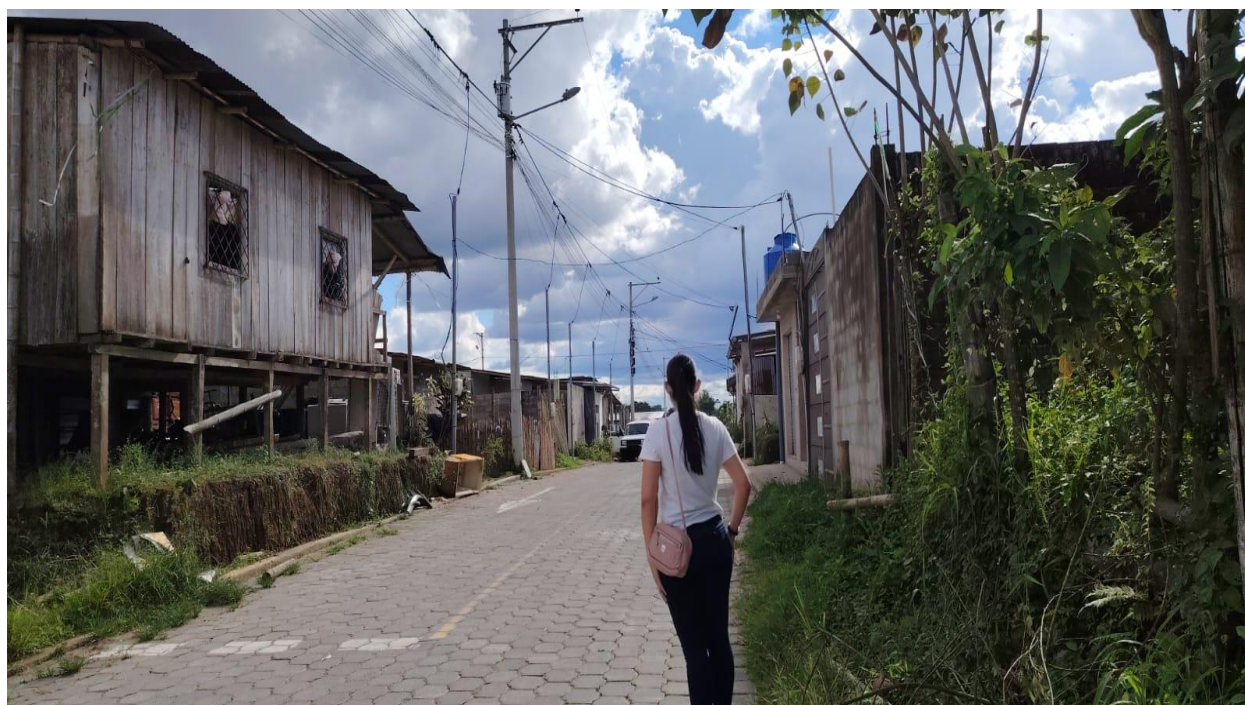
Anexo 3. Fotografía actual del sector de la Laguna



Anexo 4. Encuestas en el sector Familias Unidas



Anexo 5. Inspección visual de la infraestructura y características de las viviendas del sector



Anexo 6. Reconocimiento visual del área y estado del entorno geográfico.



Anexo 7. Entorno socioambiental y condiciones del área de estudio.



Anexo 8. Registro del entorno urbano-marginal



Anexo 9. Aplicación de encuestas y levantamiento de información.



Anexo 10. Diálogo con los habitantes del área de intervención



Anexo 11. Estudio de accesibilidad vial en zonas periurbanas



Anexo 12. Recopilación de fuentes primarias mediante la aplicación de encuestas



Anexo 13. Encuestas aplicadas en el área de estudio



Anexo 14. Visualización del área de estudio.



Anexo 15. Inspección visual de la tipología de vivienda en sectores periféricos



Anexo 16. Interacción con la comunidad y registro de información**Anexo 17. Levantamiento de información mediante**