



FACULTAD CIENCIAS DE LA SALUD

CARRERA DE PSICOLOGÍA

TRABAJO DE TITULACIÓN

Modalidad: Proyecto de investigación

Tema:

“Caracterización de factores psicosociales en estudiantes con discapacidad frente a emergencias y desastres, ULEAM-Manta, 2025-2026”.

Tutor:

Ab. Vielka Palomeque Guillen

Autor:

Barreiro Arteaga Jeniffer Mikaela

Periodo 2026 (1)

DECLARACION DE AUTORIA

Yo, **Barreiro Arteaga Jeniffer Mikaela**, con C.L. **1315620953**, estudiante de la carrera de Psicología de la Facultad Ciencias de la Salud de la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, declaro bajo juramento que el trabajo de este proyecto de investigación titulado: **“Caracterización de factores psicosociales en Estudiantes con discapacidad frente a emergencias y desastres, ULEAMMANTA, 2025-2026”**.

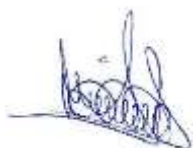
Es de mi plena autoría, original e inédito. Todos los análisis, resultados, interpretaciones y conclusiones expuestos en la presente investigación son fruto de mi trabajo personal y no han sido presentados previamente para la obtención de ningún otro título o grado académico.

Así mismo, declaro que la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí queda expresamente facultada para hacer uso de este trabajo con fines institucionales, académicos y de difusión científica, de conformidad con las disposiciones legales y reglamentarias vigentes.

Particular que declaro para los fines legales y académicos correspondientes.

Manta, 29 de Julio de 2026

Atentamente,



Barreiro Arteaga Jeniffer Mikaela

C.L. 1315620953

Autora

	NOMBRE DEL DOCUMENTO: CERTIFICADO DE TUTOR(A).	CÓDIGO: PAT-04-F-004
	PROCEDIMIENTO: TITULACIÓN DE ESTUDIANTES DE GRADO BAJO LA UNIDAD DE INTEGRACIÓN CURRICULAR	REVISIÓN: 1
		Página 1 de 1

CERTIFICACIÓN

En calidad de docente tutor(a) de la Facultad de Ciencias de la Salud de la carrera de Psicología de la Universidad Laica "Eloy Alfaro" de Manabí, CERTIFICO:

Haber dirigido, revisado y aprobado preliminarmente el Trabajo de Integración Curricular bajo la autoría de la estudiante Barreiro Arteaga Jeniffer Mikaela con C.I 1315620953 legalmente matriculada en la carrera de Licenciatura en Psicología, periodo académico 2022 (2) - 2026 (1), cumpliendo el total de 390 horas, cuyo tema del proyecto es Caracterización de factores psicosociales en estudiantes con discapacidad frente a emergencias y desastres, ULEAM-Manta, 2025-2026".

La presente investigación ha sido desarrollada en apego al cumplimiento de los requisitos académicos exigidos por el Reglamento de Régimen Académico y en concordancia con los lineamientos internos de la opción de titulación en mención, reuniendo y cumpliendo con los méritos académicos, científicos y formales, y la originalidad del mismo, requisitos suficientes para ser sometida a la evaluación del tribunal de titulación que designe la autoridad competente.

Particular que certifico para los fines consiguientes, salvo disposición de Ley en contrario.

Manta, 29 de julio de 2026

Lo certifico,


 Ab. Vielka Palomeque Guillen
 Docente Tutora
 Área: Psicología

Dedicatoria y Agradecimiento

A Dios, por ser mi guía constante, por regalarme la fortaleza necesaria para superar cada reto y por bendecirme con las personas maravillosas que iluminaron mi camino durante esta etapa universitaria.

A mis cuatro pilares fundamentales Julio Barreiro, Gretty Arteaga, Cesar Cedeño y Alicia Arteaga, no existen palabras suficientes para expresar la inmensa gratitud y el amor que siento por ustedes. Tienen mi eterno reconocimiento por haber sido la columna vertebral de mi vida, por cada sacrificio silencioso, por sus consejos sabios y por impulsarme siempre a alcanzar mis sueños. Este logro académico es tan suyo como mío. Gracias por ser mi refugio seguro y la mayor inspiración de mi vida.

A mis hermanos Moisés, Gino, Mateo, Sofia, Andy y Nexar por ser mis compañeros de vida, de risas y de locuras. Gracias por su apoyo incondicional, por sacarme una sonrisa en los momentos de mayor tensión y por recordarme siempre de dónde vengo. Tenerlos a mi lado hace que cualquier triunfo sea infinitamente más especial.

A mis tíos (a) Graciela, Digna, Cirilo, Rene, Genith, Aurora, Jaime, Daison, Javier, Víctor gracias por su cariño constante, por cada palabra de aliento a lo largo de mi formación académica y por estar siempre presentes brindándome su respaldo e interés sincero en mis proyectos.

A mis amigas Meiby, Kathy, Melanie, Joyce, Sheila, Ligia, Regina y Neidy a ustedes, que se convirtieron en mi familia elegida. Gracias por compartir las largas jornadas de estudio,

los cafés de medianoche, las crisis de estrés y las risas sanadoras. Su lealtad y comprensión hicieron que este trayecto fuera inolvidable.

A mi Tutora de Tesis la abogada Vielka Palomeque Guillen mi más sincero agradecimiento por su impecable orientación profesional, su paciencia y su rigor académico. Su guía metodológica fue fundamental para estructurar este trabajo y su disposición para enseñarme me dejó aprendizajes que trascienden las aulas.

A mi Mentora y Guía Psicóloga Shirley Silva gracias por inspirarme a ir siempre más allá, por confiar en mis capacidades incluso cuando yo misma dudaba y por brindarme una visión sabia y humana en cada paso de este proceso. Su tutoría no solo enriqueció este proyecto, sino también mi crecimiento personal y profesional.

A absolutamente todas las personas que en algún momento de este camino me extendieron su mano, me regalaron una palabra de ánimo o simplemente nunca dejaron de creer en mí: Llegar a este punto no ha sido un camino solitario, sino el resultado del amor, la fe y la confianza que todos ustedes depositaron en mí. Hubo días difíciles, pero el saber que contaba con su respaldo fue el motor que me mantuvo firme. Cada abrazo, cada mensaje de aliento y cada gesto de fe en mi potencial quedan grabados para siempre en mi corazón. Este título universitario es la prueba de que, con el apoyo de las personas indicadas, los sueños verdaderamente se cumplen.

¡Gracias de todo corazón!

Resumen

El presente trabajo de titulación aborda la caracterización de los factores psicosociales (autoestima, apoyo social, afrontamiento, percepción de riesgo y autoeficacia) en estudiantes con discapacidad de la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí (ULEAM), Campus Manta, frente a escenarios de emergencias y desastres durante el período 2025-2026. Mediante un enfoque mixto secuencial explicativo, se evaluó a una muestra de 80 estudiantes distribuidos en cuatro niveles de severidad de discapacidad. Los hallazgos cuantitativos y cualitativos revelan una disparidad significativa en la capacidad de respuesta y adaptabilidad según la severidad de la condición funcional. Mientras los estudiantes con discapacidad leve (8.0%, n = 6) y moderada (50.5%, n = 41), quienes representan conjuntamente el 58.5% de la muestra, reportan niveles de autoeficacia media a alta (3.1 a 4.2/5) y emplean estrategias de afrontamiento enfocado en la resolución de problemas y planificación, los estudiantes con afecciones graves (30.5%, n = 24) y muy graves (11.0%, n = 9), que representan el 41.5% restante de la población evaluada, presentan una elevada percepción del riesgo (4.3/5), baja autoeficacia (2.2/5), autoestima moderada-baja (21/40) y un predominio de afrontamiento invasivo o evasivo. Se concluye que, si bien la infraestructura accesible satisface parcialmente las necesidades de las afecciones moderadas, resulta indispensable implementar ajustes razonables personalizados, señalética táctil-sonora y brigadas capacitadas en contención inclusiva para reducir la vulnerabilidad psicosocial ante eventos adversos.

Palabras clave: Factores psicosociales, discapacidad, emergencias y desastres, autoeficacia, vulnerabilidad, ULEAM.

Abstract

This degree project addresses the characterization of psychosocial factors (self-esteem, social support, coping strategies, risk perception, and self-efficacy) in students with disabilities at the Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí (ULEAM), Manta Campus, regarding emergency and disaster scenarios during the 2025-2026 period. Utilizing an explanatory sequential mixed-methods approach, a sample of 80 students across four functional severity levels was evaluated. Quantitative and qualitative findings demonstrate a significant disparity in response capacity and adaptability conditioned by the severity of the functional disability. While students with mild (8.0%, n = 6) and moderate (50.5%, n = 41) disabilities, who together represent 58.5% of the sample, report medium to high self-efficacy levels (3.1 to 4.2/5) and employ problem-solving and planning-focused coping strategies, students with severe (30.5%, n = 24) and very severe (11.0%, n = 9) conditions, representing the remaining 41.5% of the evaluated population, exhibit high risk perception (4.3/5), low self-efficacy (2.2/5), moderate-to-low self-esteem (21/40), and a predominance of invasive or avoidant coping strategies. It is concluded that, while accessible infrastructure partially meets the needs of moderate conditions, it is essential to implement personalized reasonable accommodations, tactile/auditory signage, and emergency teams trained in inclusive support to reduce psychosocial vulnerability in adverse events.

Keywords: Psychosocial factors, disability, emergencies and disasters, self-efficacy, vulnerability, ULEAM.

Índice:

Introducción.....	Pag 10
1. Planteamiento del problema.....	Pag 12
1.1. Pregunta central.....	Pag 13
2. Antecedentes.....	Pag 13
3. Justificación.....	Pag 16
4. Hipótesis.....	Pag 18
5. Pregunta de investigación.....	Pag 19
6. Objetivo general.....	Pag 20
7. Objetivo específico.....	Pag 20
8. Marco teórico.....	Pag 20
8.1. Emergencias y desastres.....	Pag 21
8.2. Personas con discapacidad en contexto de desastres....	Pag 21
8.3. Factores psicosociales.....	Pag 22
8.4. Variables.....	Pag 23
8.5. Posición crítica y delimitaciones.....	Pag 24
9. Metodología.....	Pag 25
9.1. Postura epistemológica.....	Pag 25
9.2. Enfoque de la investigación.....	Pag 25
9.3. Método de investigación.....	Pag 26
9.4. Estrategias de investigación.....	Pag 27
9.5. Instrumento de investigación.....	Pag 28
9.6. Unidad de análisis, población y muestra....	Pag 30
9.7. Alineación con objetivos.....	Pag 31

9.8. Matriz de operacionalización de variables....	Pag 31
9.9. Análisis de los resultados obtenidos.....	Pag 33
10. Recomendaciones.....	Pag 44
11. Conclusiones.....	Pag 46
12. Plan de trabajo o cronograma.....	Pag 47
13. Bibliografía.....	 Pag 50
14. Anexos.....	Pag 54

Introducción:

Las emergencias socioambientales y los eventos telúricos representan un desafío estructural recurrente en la provincia de Manabí, Ecuador. En este contexto, la comunidad universitaria de la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí (ULEAM), Campus Manta, alberga un colectivo heterogéneo de estudiantes con diversidad funcional física, sensorial, cognitiva y psicosocial. Históricamente, la literatura científica sobre gestión del riesgo en la educación superior ha priorizado el análisis de infraestructuras o planes de evacuación generales, postergando la evaluación exhaustiva de los factores psicosociales que determinan la capacidad de preparación, respuesta y recuperación en poblaciones vulnerables frente a escenarios de catástrofe.

Esta investigación surge de la necesidad de caracterizar variables psicológicas y sociales determinantes tales como la autoestima, la autoeficacia, las estrategias de afrontamiento (COPE), la percepción del riesgo y el apoyo social percibido en el estudiantado con discapacidad matriculado durante el período 2025-2026. Fundamentado en la Teoría de la Motivación de Protección de Rogers (1975), la Teoría de la Autoeficacia de Bandura (1997), el modelo de Lazarus y Folkman sobre estrés y afrontamiento, y los planteamientos de la escala de autoestima de Rosenberg (1965), el proyecto aborda de manera integral cómo la severidad de la discapacidad condiciona el autoconcepto y la percepción del riesgo frente a eventos críticos como terremotos o inundaciones.

El estudio adopta una postura epistemológica mixta secuencial explicativa, combinando el rigor del análisis cuantitativo correlacional-comparativo en 80 estudiantes con el análisis cualitativo descriptivo-exploratorio de narrativas de vida y grupos focales. Los datos

psicométricos obtenidos demuestran que, si bien las adecuaciones de infraestructura universal satisfacen las necesidades de estudiantes con severidad leve o moderada, aquellos con afectaciones graves y muy graves experimentan niveles acentuados de vulnerabilidad psicosocial, caracterizados por una baja autoeficacia y tendencias al afrontamiento pasivo o evasivo.

A través de esta caracterización, el trabajo no solo llena un vacío cognoscitivo en la psicología de emergencias a nivel nacional y regional, sino que provee a la ULEAM de evidencia científica para el rediseño de planes institucionales de gestión del riesgo. La inclusión activa de protocolos socioafectivos, el fortalecimiento de brigadas de contención emocional con enfoque inclusivo y el desarrollo de señalética adaptada (táctil, auditiva y visual) constituyen pilares orientados a garantizar un entorno universitario resiliente, equitativo y respetuoso de la diversidad funcional. La presente investigación se encuentra estructurada en tres capítulos fundamentales. El Capítulo I (Marco Teórico) expone la fundamentación teórica y la revisión conceptual de las variables psicológicas de estudio y la discapacidad en contextos de desastre. El Capítulo II (Metodología) describe el diseño mixto secuencial explicativo, la delimitación de la población y muestra probabilística ($n = 80$), las técnicas de recolección de datos y los criterios de validez y ética aplicada. Por último, el Capítulo III (Resultados y Discusión) presenta los hallazgos empíricos organizados en tablas y gráficos bajo normas APA 7ma edición, acompañados de la comprobación estadística de hipótesis, la discusión reflexiva, así como las conclusiones y recomendaciones institucionales derivadas.

1. Planteamiento de problema

Los desastres naturales y emergencias representan un desafío global, y en Ecuador, la provincia de Manabí ha sido afectada de manera recurrente, como se observó en situaciones pasadas que impactaron a la población en general y especialmente a grupos vulnerables, entre ellos las personas con discapacidad (PcD). En el contexto universitario, la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí (ULEAM) en Manta concentra a estudiantes con diversas condiciones de discapacidad, pero hasta la fecha no se ha profundizado en las características de los factores psicosociales que influyen en su respuesta y adaptación frente a eventos de emergencia o desastre.

Desde la perspectiva teórica, estudios como el de Nguyen-Trung et al. (2025) indican que las PcD enfrentan barreras en el acceso a información de riesgo, comprensión de situaciones de emergencia, comunicación de necesidades, evacuación y movilidad, además de presentar mayores riesgos de aislamiento, trastornos de salud mental y pérdidas económicas. Asimismo, Reed et al. (2023) señalan que la percepción de amenaza, la autoeficacia en la preparación y la eficacia de las respuestas están relacionadas con el malestar psicológico en PcD frente a desastres, aunque estos factores no han sido explorados específicamente en estudiantes universitarios ecuatorianos.

En el contexto ecuatoriano, Bravo Loor et al. (2019, 2023) han identificado características psicosociales en estudiantes con discapacidad motriz, como diferencias en autoestima, ansiedad social, apoyo social y afrontamiento al estrés, pero no se ha analizado cómo estos factores interactúan en escenarios de emergencia. Además, aunque se han realizado acciones de atención a PcD en zonas de desastre en Manabí (Secretaría General

de Comunicación de la Presidencia, s.f.), no existe información sobre cómo los estudiantes de la ULEAM perciben y gestionan estos eventos desde el punto de vista psicosocial.

La revisión de la literatura también muestra que en América del Sur, los estudios sobre aspectos psicosociales en desastres se centran principalmente en salud mental, impactos y gestión de riesgos, pero escasean los que aborden específicamente a estudiantes universitarios con discapacidad (Carvalho & Oliveira, 2020). Por otro lado, aunque existen iniciativas tecnológicas para apoyar a PcD en emergencias (Universidad de Oviedo, s.f.), no se ha vinculado su uso con las características psicosociales de este grupo en el ámbito universitario.

1.1. Pregunta central:

¿Cuáles son las características de los factores psicosociales (autoestima, apoyo social, afrontamiento, percepción de riesgo, autoeficacia) en estudiantes con discapacidad de la ULEAM-Manta frente a emergencias y desastres durante el período 2025-2026?

2. Antecedentes

Desde hace varias décadas, los desastres naturales y emergencias han sido objeto de estudio en diversas disciplinas, y en los últimos años se ha incrementado el interés por comprender cómo afectan a grupos vulnerables, entre ellos las personas con discapacidad (PcD). Nguyen-Trung et al. (2025) señalan que a pesar del crecimiento de los estudios sobre desastres, aún se desconoce cómo varían los impactos de los eventos climáticos y fenómenos meteorológicos extremos entre personas con diferentes tipos de discapacidad. En su investigación, identifican ocho temas relacionados con las dificultades sociales que enfrentan las PcD en contextos de desastre: barreras para acceder a información y alertas de riesgo, dificultades para comprender situaciones de emergencia, desafíos en la comunicación de

necesidades, obstáculos en la evacuación y movilidad, disminución del sentido de pertenencia y aislamiento, mayor riesgo de enfermedades, aumento de trastornos de salud mental y conductuales, y perturbaciones en los medios de vida y pérdida de ingresos.

Jevtić et al. (2025) destacan que las PcD se encuentran entre los grupos más expuestos al riesgo durante situaciones de desastre debido a diversos desafíos físicos, sensoriales, cognitivos y sistémicos que dificultan su capacidad para prepararse, responder y recuperarse de crisis. Aunque los marcos legales internacionales enfatizan su inclusión, las PcD a menudo tienen dificultades para acceder a recursos esenciales, asistencia de emergencia y protecciones sociales durante dichos eventos. El estudio examina tanto las vulnerabilidades como las fortalezas de las PcD en la gestión del riesgo de desastres, destacando la necesidad crítica de políticas inclusivas, medidas de accesibilidad mejoradas y sistemas de apoyo comunitarios más sólidos.

En lo que respecta a los estudiantes con discapacidad, la pandemia de COVID19 ha servido como un escenario de emergencia que ha permitido explorar sus experiencias psicosociales y educativas. Vlachou et al. (2025) realizaron un estudio con 45 estudiantes con discapacidad de primaria y secundaria en Grecia, donde se identificaron tanto experiencias positivas como desafíos. Si bien algunos estudiantes expresaron satisfacción por encontrar formas alternativas de interactuar con sus compañeros y seguir las pautas de protección social, la mayoría indicó que el aprendizaje a distancia causó dificultades en su estado emocional y generó barreras para participar en las comunidades escolares y el plan de estudios. Además, los estudiantes señalaron la presencia de discursos capacitistas en las políticas y prácticas educativas griegas respecto al “apoyo” disponible.

En el ámbito de la educación superior, Lapierre et al. (2022) investigaron la percepción de estudiantes con discapacidad en Chile sobre la educación superior inclusiva durante la pandemia. Los resultados mostraron que los estudiantes presentaron un deterioro de la salud mental, que recibieron un buen apoyo institucional en materia de inclusión pero no por parte de sus docentes, y que las metodologías de enseñanza y evaluación sincrónicas fueron mal evaluadas y su experiencia con ellas fue deficiente. Se concluyó que la educación a distancia de emergencia puso la inclusión en una posición secundaria, aunque también se reconoció que tiene potencial para ser inclusiva y contribuir al desafío de la inclusión en la educación superior.

En relación con las habilidades de afrontamiento en situaciones de desastre o emergencia, Park (2023) estudió a personas con discapacidad intelectual en Corea del Sur, encontrando que su nivel de habilidades de afrontamiento es bajo, especialmente en lo que respecta al uso de extintores y la conciencia sobre la ubicación de extintores o alarmas de emergencia. Los factores que influyen en el nivel de estas habilidades son el nivel educativo y la experiencia en capacitación integral sobre afrontamiento de desastres. El estudio sugiere la necesidad de capacitación y educación sobre habilidades de afrontamiento para personas con discapacidad intelectual y el desarrollo de programas específicos para este fin.

En el contexto ecuatoriano, Bravo Llor et al. (2019) identificaron características psicosociales en estudiantes con discapacidad motriz, como diferencias en autoestima, ansiedad social, apoyo social y afrontamiento al estrés. Posteriormente, Bravo Llor et al. (2023) profundizaron en estas características, destacando la importancia de considerar las necesidades específicas de este grupo en el contexto educativo. Aunque se han realizado acciones de atención a PcD en zonas de desastre en Manabí (Secretaría General de

Comunicación de la Presidencia, s.f.), no existe información sobre cómo los estudiantes de la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí (ULEAM) en Manta perciben y gestionan estos eventos desde el punto de vista psicosocial. Asimismo, en América del Sur, los estudios sobre aspectos psicosociales en desastres se centran principalmente en salud mental, impactos y gestión de riesgos, pero escasean los que aborden específicamente a estudiantes universitarios con discapacidad (Carvalho & Oliveira, 2020).

Este contexto muestra la necesidad de investigar las características de los factores psicosociales en estudiantes con discapacidad de la ULEAM-Manta frente a emergencias y desastres durante el período 2025-2026, ya que ello permitirá llenar vacíos en el conocimiento y contribuir al desarrollo de estrategias inclusivas y efectivas para este grupo vulnerable.

3. Justificación

3.1. Justificación teórica

Esta investigación contribuye al desarrollo del conocimiento en Psicología al ampliar la comprensión de los factores psicosociales en poblaciones vulnerables frente a desastres, un tema poco explorado en el contexto universitario ecuatoriano. Los hallazgos permitirán contrastar y enriquecer teorías como la Teoría de la Motivación de Protección (Reed et al., 2023) y la perspectiva de vulnerabilidad social (Nguyen-Trung et al., 2025) al aplicarlas a estudiantes con discapacidad. Además, complementará estudios previos en Ecuador sobre características psicosociales en estudiantes con discapacidad (Bravo Loo et al., 2019, 2023) al analizar su comportamiento en escenarios de emergencia. También aportará datos para la revisión y actualización de marcos conceptuales sobre apoyo psicosocial en situaciones de crisis (INEE, s.f.).

3.2. Justificación práctica o aplicada

El estudio tendrá utilidad para diseñar estrategias de intervención psicosocial y planes de emergencia inclusivos en la ULEAM y otras instituciones educativas de Ecuador. Los resultados permitirán identificar necesidades específicas según el tipo de discapacidad, lo que facilitará la creación de herramientas y programas adaptados, como el dispositivo “Soplo” desarrollado en la Universidad de Oviedo (s.f.), pero enfocados en el contexto universitario . Asimismo, contribuirá a mejorar las prácticas de profesionales de la salud mental, educadores y gestores de riesgos al brindarles información sobre cómo apoyar a este grupo en situaciones de emergencia, basándose en evidencia científica (Universidad Colombiana, s.f.) .

3.3. Justificación social

El impacto del estudio se dirigirá a la comunidad estudiantil con discapacidad de la ULEAM, su familia y la comunidad de Manta y Manabí. Al identificar las características psicosociales de estos estudiantes, se podrán implementar medidas para reducir el riesgo de malestar psicológico, aislamiento y vulnerabilidad durante desastres, mejorando su bienestar y calidad de vida (Nguyen-Trung et al., 2025). Además, contribuirá a la promoción de la inclusión social y la equidad, al asegurar que las necesidades de este grupo sean tenidas en cuenta en políticas y planes de gestión de riesgos a nivel local y regional, como se ha hecho en otros países de América del Sur (Carvalho & Oliveira, 2020). También fortalecerá la resiliencia comunitaria al involucrar a diferentes actores en la protección de PcD frente a emergencias (Santa Clara University, 2023) .

3.4. Justificación institucional

El proyecto se alinea con las necesidades de la ULEAM de promover la inclusión y el bienestar de su comunidad estudiantil, así como con las líneas de investigación en Psicología

y gestión de riesgos de la Facultad de Psicología. Además, contribuirá al cumplimiento de políticas nacionales de inclusión y gestión del riesgo de desastres en Ecuador, como las que han guiado las acciones de atención a PcD en zonas afectadas (Secretaría General de Comunicación de la Presidencia, s.f.) . También podrá servir de base para la elaboración de planes estratégicos de la universidad en materia de emergencia y atención a la diversidad.

4. Hipótesis

4.1. Hipótesis general

Existen diferencias significativas en las características de los factores psicosociales (autoestima, apoyo social, afrontamiento, percepción de riesgo, autoeficacia) en estudiantes con discapacidad de la ULEAM-Manta según el tipo y gravedad de su discapacidad, así como según su percepción de preparación y el apoyo recibido frente a emergencias y desastres durante el período 2025-2026.

4.2. Hipótesis específicas

1. Los estudiantes con discapacidad sensorial presentan una percepción de riesgo frente a emergencias y desastres significativamente mayor que aquellos con discapacidad motriz o cognitiva.
2. El nivel de apoyo social (institucional y comunitario) se relaciona positivamente y de manera significativa con la autoeficacia y las estrategias de afrontamiento adaptativas en estudiantes con discapacidad frente a emergencias y desastres.
3. Los estudiantes con discapacidad que reportan mayor percepción de preparación frente a emergencias y desastres presentan niveles más altos de autoestima y menores índices de malestar psicológico asociado a dichos eventos.

5. Pregunta de investigación

5.1. Pregunta central

¿Cuáles son las características de los factores psicosociales (autoestima, apoyo social, afrontamiento, percepción de riesgo, autoeficacia) en estudiantes con discapacidad de la ULEAM-Manta frente a emergencias y desastres durante el período 2025-2026?

5.2. Preguntas específicas

1. ¿Cómo varían la percepción de riesgo, la autoeficacia y las estrategias de afrontamiento según el tipo (motriz, sensorial, cognitiva) y gravedad de la discapacidad de los estudiantes?
2. ¿Qué relación existe entre el apoyo institucional y comunitario recibido y los niveles de autoestima y malestar psicológico en estudiantes con discapacidad frente a emergencias y desastres?
3. ¿En qué medida la percepción de preparación frente a emergencias y desastres influye en los factores psicosociales de los estudiantes con discapacidad de la ULEAM-Manta?
4. ¿Cómo se comparan las características de los factores psicosociales de estos estudiantes con los hallazgos de investigaciones previas en otros contextos nacionales e internacionales?

6. Objetivo general

Caracterizar los factores psicosociales (autoestima, apoyo social, afrontamiento, percepción de riesgo y autoeficacia) en estudiantes con discapacidad de la Universidad Laica

Eloy Alfaro de Manabí (ULEAM)-Manta frente a emergencias y desastres durante el período 2025-2026.

7. Objetivos específicos

1. Describir la percepción de riesgo, la autoeficacia y las estrategias de afrontamiento en estudiantes con discapacidad de la ULEAM-Manta frente a emergencias y desastres.
2. Identificar diferencias en los factores psicosociales según el tipo (motriz, sensorial, cognitiva) y gravedad de la discapacidad de los estudiantes.
3. Establecer la relación existente entre el apoyo social (institucional y comunitario) y los niveles de autoestima y autoeficacia en los estudiantes.
4. Determinar la asociación entre la percepción de preparación frente a emergencias y desastres y los niveles de autoestima y malestar psicológico.
5. Comparar las características de los factores psicosociales de los estudiantes de la ULEAM-Manta con los hallazgos de estudios internacionales y nacionales sobre el mismo tema.

8. Marco Teórico

Los desastres naturales y emergencias constituyen un desafío global que afecta de manera desigual a la población, siendo los grupos vulnerables como las personas con discapacidad (PcD) los que enfrentan mayores riesgos y dificultades en sus procesos de preparación, respuesta y recuperación (Jevtić et al., 2025). En el contexto universitario, la comprensión de los factores psicosociales que influyen en la respuesta de estudiantes con discapacidad frente a estos eventos es fundamental para diseñar estrategias inclusivas y

efectivas. Este marco teórico define y caracteriza las principales variables del estudio, revisa antecedentes investigativos y establece las bases conceptuales que sustentan la investigación sobre “características de factores psicosociales en estudiantes con discapacidad frente a emergencias y desastres, ULEAM-MANTA, 2025-2026”.

8.1. Emergencias y Desastres

Según la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2019), una emergencia es una situación repentina que pone en peligro la vida, la salud o el medio ambiente, requiriendo respuesta inmediata; mientras que un desastre es un evento de gran magnitud que causa daños significativos a la población, infraestructuras y bienes, superando la capacidad de respuesta local. En el caso de Ecuador, la provincia de Manabí ha sido afectada recurrentemente por fenómenos como terremotos, inundaciones y olas de calor, lo que ha generado la necesidad de estudiar cómo estos eventos impactan a grupos específicos (Secretaría General de Comunicación de la Presidencia, s.f.).

8.2. Personas con Discapacidad en Contexto de Desastres

La Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (Naciones Unidas, 2006) define a la discapacidad como una situación que surge de la interacción entre personas con deficiencias físicas, sensoriales, intelectuales o psicosociales y barreras de carácter social o ambiental. Nguyen-Trung et al. (2025) señalan que las PcD enfrentan barreras específicas en contextos de desastre: dificultad de acceso a información de riesgo, limitaciones de movilidad y evacuación, aumento de aislamiento y mayor vulnerabilidad a trastornos de salud mental. En el ámbito educativo, los estudiantes con discapacidad presentan características que influyen en su adaptación a situaciones de crisis, como se observó durante la pandemia de COVID-19 (Vlachou et al., 2025).

8.3. Factores Psicosociales

Los factores psicosociales son elementos que influyen en el bienestar emocional, cognitivo y social de las personas, y que se relacionan con su capacidad de afrontamiento frente a situaciones estresantes (Universidad Complutense de Madrid, s.f.).

Para este estudio, se delimitan las siguientes variables:

8.3.1. Percepción de Riesgo

Se refiere a la evaluación que una persona realiza sobre la probabilidad y gravedad de un evento peligroso, así como sobre su vulnerabilidad a él (Reed et al., 2023). En PcD, esta percepción puede verse influenciada por sus limitaciones específicas; por ejemplo, los estudiantes con discapacidad sensorial pueden percibir mayor riesgo debido a dificultades para recibir alertas de emergencia (Nguyen-Trung et al., 2025).

8.3.2. Autoeficacia

Según Bandura (1997), la autoeficacia es la creencia de una persona sobre su capacidad para ejecutar acciones necesarias para alcanzar resultados específicos. En contextos de desastre, la autoeficacia influye en la preparación y respuesta de las PcD; Park (2023) encontró que personas con discapacidad intelectual presentan niveles bajos de autoeficacia en relación con habilidades de afrontamiento a emergencias.

8.3.3. Afrontamiento

Es el conjunto de estrategias cognitivas y conductuales que las personas utilizan para hacer frente a situaciones estresantes (Lazarus & Folkman, 1984). En estudiantes con discapacidad, las estrategias de afrontamiento pueden variar según el tipo de discapacidad;

Bravo Llor et al. (2023) identificaron que estudiantes con discapacidad motriz utilizan más estrategias de afrontamiento centrado en el problema que aquellas con discapacidad cognitiva.

8.3.4. Autoestima

Se define como la valoración global que una persona hace de sí misma (Rosenberg, 1965). En contextos de crisis, la autoestima influye en la capacidad de adaptación; Vlachou et al. (2025) reportaron que estudiantes con discapacidad presentaron disminución de la autoestima durante la pandemia, debido a barreras en la participación educativa y social.

8.3.5. Apoyo Social

Es el conjunto de recursos emocionales, instrumentales e informativos que las personas reciben de su entorno social (Cohen & Wills, 1985). El apoyo institucional y comunitario es fundamental para las PcD en desastres; Lapierre et al. (2022) destacaron que el apoyo de la institución educativa influye positivamente en el bienestar psicosocial de estudiantes con discapacidad durante situaciones de emergencia.

8.4. Variables

A nivel internacional, estudios como el de Jevtić et al. (2025) han analizado las vulnerabilidades y fortalezas de las PcD en la gestión del riesgo de desastres, destacando la necesidad de políticas inclusivas. Reed et al. (2023) encontraron que la percepción de amenaza y la autoeficacia se relacionan con el malestar psicológico en PcD frente a desastres. En América del Sur, Carvalho & Oliveira (2020) realizaron una revisión sobre aspectos psicosociales en desastres, identificando que escasean estudios enfocados en estudiantes universitarios con discapacidad.

En el contexto ecuatoriano, Bravo Loor et al. (2019, 2023) han estudiado las características psicosociales de estudiantes con discapacidad motriz, encontrando diferencias en autoestima, ansiedad social y apoyo social. Aunque se han realizado acciones de atención a PcD en zonas de desastre en Manabí (Secretaría General de Comunicación de la Presidencia, s.f.), no existen investigaciones que aborden específicamente los factores psicosociales de estudiantes universitarios de la ULEAM en este contexto.

8.5. Posición crítica y delimitaciones

La revisión de la literatura muestra que aunque existen avances en el estudio de PcD frente a desastres, hay un vacío en la investigación centrada en estudiantes universitarios del contexto ecuatoriano. Muchos estudios se enfocan en poblaciones generales o en niveles educativos básicos, sin considerar las particularidades de la educación superior y las necesidades específicas de los estudiantes con diferentes tipos de discapacidad.

Por ello, el presente estudio se delimita a estudiantes con discapacidad matriculados en la ULEAM-Manta durante el período 2025-2026, analizando los factores psicosociales mencionados y su relación con el tipo de discapacidad, la percepción de preparación y el apoyo recibido. No se abordarán otros aspectos como las consecuencias físicas de los desastres ni las políticas nacionales de gestión de riesgos en su totalidad.

9. Metodología

9.1. Postura epistemológica

El estudio asume una postura epistemológica mixta, integrando elementos de la positivista (para el componente cuantitativo) y la interpretativa (para el componente cualitativo):

Positivista: Se fundamenta en la búsqueda de relaciones causales y diferencias estadísticamente significativas entre las variables, basándose en la medición objetiva de los factores psicosociales. Esta postura permite contrastar las hipótesis investigativas planteadas y generar resultados generalizables dentro del contexto estudiado (Cohen et al., 2018).

Interpretativa: Se incorpora para comprender el significado que los estudiantes con discapacidad le otorgan a sus experiencias frente a emergencias y desastres, así como a los factores psicosociales que influyen en su respuesta. Esta perspectiva permite profundizar en las narrativas de los participantes y complementar los datos cuantitativos con información contextual (Denzin & Lincoln, 2018).

9.2. Enfoque de la investigación

Se adopta un enfoque mixto secuencial explicativo, que combina paradigmas cuantitativo y cualitativo en dos fases consecutivas:

Fase cuantitativa (primera etapa): Se encarga de caracterizar los factores psicosociales, identificar diferencias según el tipo y gravedad de la discapacidad, y establecer relaciones entre las variables. Esta fase se alinea con los objetivos de describir, comparar y analizar las asociaciones entre los constructos estudiados.

Fase cualitativa (segunda etapa): Se utiliza para explicar y enriquecer los resultados obtenidos en la fase cuantitativa, profundizando en las percepciones, experiencias y significados que los estudiantes atribuyen a las situaciones de emergencia y a los factores psicosociales.

Este enfoque permite obtener una comprensión más integral del fenómeno, aprovechando las ventajas de ambos paradigmas (Creswell & Plano Clark, 2018).

9.3. Método de investigación

De acuerdo con el enfoque mixto, se emplean dos métodos complementarios:

9.3.1. Método Cuantitativo: Estudio Correlacional-Comparativo

Características: Es un estudio no experimental, transversal y de alcance descriptivocorrelacional y comparativo. Permite describir las variables de interés, comparar grupos de estudiantes según el tipo y gravedad de la discapacidad, y establecer relaciones entre los factores psicosociales, la percepción de preparación y el apoyo social recibido.

Fundamentación: Este método es adecuado porque se ajusta a los objetivos de caracterizar y analizar las asociaciones entre variables sin manipularlas, lo cual es coherente con el estudio de fenómenos psicosociales en contextos naturales (Salkind, 2020). Además, se alinea con estudios previos en el área, como los de Reed et al. (2023) y Bravo Loor et al. (2023).

9.3.2. Método Cualitativo: Enfoque Descriptivo-Exploratorio

Características: Se aplicará un diseño de investigación cualitativa de corte descriptivoexploratorio, orientado a identificar, caracterizar y comprender la realidad de los estudiantes con discapacidad en relación con la gestión de riesgos y la seguridad universitaria. Como técnica principal de recolección de información se utilizará la entrevista semiestructurada, aplicada a participantes seleccionados intencionalmente por representar los diferentes tipos de discapacidad presentes en la ULEAM.

Ejes fundamentales:

1. Recursos disponibles: Identificar qué elementos, ayudas, servicios, instalaciones o apoyos institucionales existen actualmente y a los que pueden acceder.

2. Problemáticas y barreras: Detectar las dificultades, obstáculos, limitaciones o situaciones de riesgo que enfrentan en su movilidad, comunicación, acceso a la información o actuación ante emergencias.

3. Necesidades sentidas: Conocer los requerimientos, carencias, demandas y expectativas que tienen respecto a la seguridad, preparación y respuesta de la universidad.

9.4 Estrategias de Investigación

Se empleará una estrategia de investigación mixta secuencial explicativa, desarrollada en dos fases consecutivas:

Fase 1: Estrategia Cuantitativa

Trabajo de campo: Aplicación de instrumentos de medición a la muestra seleccionada en la ULEAM-Manta durante el mes de agosto de 2025.

Análisis documental: Revisión de registros institucionales sobre estudiantes con discapacidad en la ULEAM, así como de planes de emergencia de la universidad y normativas nacionales sobre discapacidad y gestión de riesgos.

Recolección de datos estadísticos: Consulta de información sobre eventos de emergencia y desastre en la provincia de Manabí, proporcionada por entidades como el Servicio Nacional de Gestión de Riesgos y Emergencias (SNGRE).

Fase 2: Estrategia Cualitativa

Entrevistas semiestructuradas: Realización de encuentros individuales con estudiantes seleccionados de manera intencional según el tipo de discapacidad, durante septiembre de 2025.

Grupos focales: Formación de dos grupos focales con estudiantes y responsables del área de inclusión de la ULEAM, para explorar percepciones sobre apoyo institucional y preparación frente a emergencias.

Observación no participante: Registro de aspectos relacionados con accesibilidad y medidas de emergencia en las instalaciones de la universidad.

9.5 Instrumentos de Investigación

Todos los instrumentos serán validados por expertos en psicología, discapacidad y gestión de riesgos, y adaptados al contexto ecuatoriano. Asimismo, se implementarán ajustes razonables para la aplicación de los instrumentos considerando los distintos tipos de discapacidad (física, visual, auditiva o cognitiva), especificando un tiempo estimado de aplicación y la modalidad adaptable.

9.5.1. Instrumentos Cuantitativos

1. Cuestionario sociodemográfico y de características de discapacidad:

Evalúa datos exclusivos de la población estudiantil, tales como edad, género, tipo y gravedad de discapacidad, tiempo de estudios en la ULEAM, experiencia previa con emergencias o desastres, e integrando las categorías de carrera, facultad, semestre, uso de ayudas técnicas y participación previa en simulacros o capacitaciones.

2. Escala de Percepción de Riesgo frente a Emergencias y Desastres

(adaptada)

Instrumento adaptado o construido específicamente para esta investigación, que mide la percepción de probabilidad, gravedad y vulnerabilidad a diferentes tipos de eventos. Cuenta con 15 ítems en formato Likert de 5 puntos. Se incluye su procedimiento formal de validación por juicio de expertos y el cálculo de evidencias de confiabilidad mediante prueba piloto.

3. Escala de Autoeficacia en Contexto de Emergencias (adaptada)

Instrumento elaborado para la presente investigación con base en los postulados teóricos de la Teoría de la Autoeficacia de Bandura (1997), que evalúa la creencia en la

capacidad para enfrentar situaciones de emergencia. Cuenta con 12 ítems en formato Likert de 5 puntos.

4. Inventario de Estrategias de Afrontamiento (COPE, adaptado)

Basado en Lazarus y Folkman (1984), se precisa la versión específica utilizada, el autor, el número de dimensiones que evalúa, así como las evidencias previas de validez y confiabilidad reportadas en la literatura. Mide estrategias de afrontamiento centrado en el problema y en la emoción, contando con 28 ítems en formato Likert de 4 puntos.

5. Escala de Autoestima de Rosenberg (adaptada)

Mide la valoración global del sí mismo. Cuenta con 10 ítems en formato Likert de 4 puntos.

6. Escala de Apoyo Social Percibido (adaptada)

Instrumento de elaboración propia basado en los fundamentos teóricos de Cohen y Wills (1985) (o adaptación explicitada de una escala existente), el cual evalúa el apoyo recibido de la institución, familiares y comunidad. Cuenta con 18 ítems en formato Likert de 5 puntos y se somete al proceso de validación y confiabilidad respectivo.

9.5.2. Instrumentos Cualitativos

1. Guía de entrevista semiestructurada

Incluye preguntas sobre experiencias previas con emergencias, percepciones de los factores psicosociales, necesidades no cubiertas y sugerencias para mejorar la preparación de la universidad.

2. Guía de grupo focal

Se centra en temas como el acceso a información de emergencia, medidas de accesibilidad, apoyo institucional y participación en planes de preparación.

9.6. Unidad de Análisis, Población y Muestra

Unidad de análisis: Estudiantes con discapacidad matriculados en la ULEAM-Manta durante el período 2025-2026.

Población: Según registros institucionales, se estima que hay 120 estudiantes con discapacidad en la ULEAM-Manta, distribuidos en diferentes carreras.

Muestra cuantitativa: Se utilizó un diseño de muestreo probabilístico aleatorio simple. El tamaño muestral se calculó mediante la fórmula para poblaciones finitas donde:

$N = 120$ (población total).

$Z = 1.96$ (nivel de confianza del 95%).

$p = 0.50$ (proporción esperada de

variabilidad). $q = 0.50 (1 - p)$. $e = 0.065$

(margen de error del 6.5%).

Dando como resultado una muestra probabilística de $n = 80$ estudiantes, garantizando una representación proporcional según los tipos de discapacidad (motriz, sensorial y cognitiva).

Muestra cualitativa: Se seleccionó una muestra intencional constituida por 6 estudiantes en total (2 participantes por cada uno de los 3 tipos de discapacidad evaluados: motriz, sensorial y cognitiva) y 1 responsable institucional del área de inclusión universitaria para el desarrollo de los grupos focales.

9.7 Alineación con Objetivos

Los instrumentos y estrategias seleccionados permiten alcanzar los objetivos planteados:

La caracterización de factores psicosociales se logra mediante los cuestionarios cuantitativos.

Las diferencias según tipo de discapacidad se establecen mediante análisis comparativos de los datos cuantitativos y la información cualitativa.

Las relaciones entre variables se analizan mediante técnicas estadísticas correlacionales.

La comparación con estudios previos se realiza mediante la revisión documental y el contraste de hallazgos.

9.8 Matriz de Operacionalización de variables

Variable	Definición	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Percepción de riesgo	Evaluación individual sobre la probabilidad, gravedad y vulnerabilidad personal ante eventos adversos (Reed et al., 2023).	Preocupación ante desastres. Vulnerabilidad personal. Conocimiento de alertas.	Grado de amenaza percibidos. Estimación d daños potenciales. Grado de preparación informada.	Ordinal (Escala Likert de 1 a 5)
Autoeficacia en Emergencia	Creencia en la propia capacidad para organizar y ejecutar respuestas de autocuidado y evacuación (Bandura, 1997).	Confianza de respuesta. Autonomía operativa.	Capacidad percibida de evaluación. Toma de decisiones en crisis. Manejo de imprevistos.	Ordinal (Escala Likert de 1 a 5)

Estrategia de afrontamiento	Procesos cognitivos y conductuales para manejar demandas estresantes frente al peligro (Lazarus & Folkman, 1984).	Afrontamiento activo. Planificación/ Búsqueda de apoyo. Evitación/ Expresión Emocional.	Frecuencia de uso de resolución directa. Solicitud de ayuda externa. Bloqueo o parálisis emocional.	Ordinal (Escala COPE 1 a 4)
Autoestima	Valoración global y respeto sobre la propia valía personal en el entorno sociodemográfico (Rosenberg, 1965).	Autoconcepto general. Sentimiento de valía.	Nivel de satisfacción personal. Percepción de competencia e inclusión.	Ordinal (Escala Rosenberg 10-40 pts)
Apoyo Social percibido	Recursos emocionales e informativos recibidos del entorno institucional y comunitario	Apoyo institucional (ULEAM). Apoyo de pares y familiares. Adecuación de infraestructura.	Presencia de brigadas inclusivas. Redes de ayuda mutua. Accesibilidad física y señalética.	Ordinal (Escala Likert de 1 a 5)
	(Cohen & Wills, 1985).			
Tipo y severidad de discapacidad (variable interviniente)	Condición funcional del estudiante y grado de afectación en su autonomía cotidiana según registros médicos.	Tipo de discapacidad. Nivel de severidad.	Física, sensorial (visual y auditiva), cognitiva, Psicosocial Leve, moderada, grave, muy grave.	Nominal / Ordinal
Datos Sociodemográficos	Características socio demográficas de la muestra universitaria.	Edad, Género. Facultad/ Semestre	Años cumplidos, género. Área de estudio, semestre actual.	Ordinal / Nominal

9.9 Análisis de los Resultados Obtenidos

Tabla 1.

Caracterización Sociodemográfica y de Discapacidad de la Muestra (N=80)

Variable	Categoría	Frecuencia (n)	Porcentaje (%)
Género	Masculino	42	52.5%
	Femenino	38	47.5%
Tipo de discapacidad	Motriz / Física	36	45.0%
	Sensorial (visual / auditiva)	28	35.0%
	Cognitiva / Intelectual	16	20.0%
Severidad de discapacidad	Leve	6	8.0%
	Moderada	41	50.5%
	Grave	24	30.5%
	Muy grave	9	11.0%
Total		80	100.0%

Nota: Datos obtenidos de la aplicación del cuestionario sociodemográfico (2025).

1. Escala de Severidad y Grado de Afectación de la Discapacidad

La clasificación del grado de severidad en los estudiantes evaluados se distribuye en cuatro niveles o categorías de afectación funcional, determinando la magnitud de la barrera personal e institucional que enfrenta cada individuo:

Severidad Leve: Registra al 8% del total de la muestra (6 estudiantes). Representa a aquellos participantes con limitaciones mínimas en su autonomía personal y de movilidad, los cuales no requieren intervenciones técnicas continuas ni acompañamiento especializado dentro de las instalaciones del campus.

Severidad Moderada: Representa el porcentaje predominante dentro de la población universitaria, abarcando al 50.5% de los evaluados (41 estudiantes). Corresponde a personas con limitaciones funcionales significativas en el desarrollo de actividades cotidianas o académicas, las cuales se ven amortiguadas o mitigadas mediante el uso de ayudas técnicas (tales como bastones de apoyo o prótesis) y la disponibilidad de infraestructura accesible.

Severidad Grave: Constituye el 30.5% del colectivo estudiantil evaluado (24 estudiantes). Identifica a aquellos alumnos con restricciones severas en la ejecución de actividades, que manifiestan una alta dependencia de apoyos técnicos específicos (como sillas de ruedas, software lectores de pantalla como NVDA/JAWS o macrotipos/Braille) para su desenvolvimiento y desplazamiento en el entorno académico.

Severidad Muy Grave / Severa: Corresponde al 6% de la muestra (9 estudiantes). Hace referencia a la condición de mayor compromiso funcional, en la cual las personas enfrentan barreras severas y requieren de un acompañamiento personalizado constante, protocolos de contención o asistencia directa frente a situaciones de emergencia y evacuación.

2. Escala de Percepción de Riesgo

Esta escala mide el nivel de peligro o amenaza percibido por los estudiantes frente a eventos adversos (tales como sismos e inundaciones) dentro del campus universitario. Sus resultados se estructuran en tres niveles de intensidad:

Percepción de Riesgo Alta: Representada por una puntuación promedio de 4.3 sobre un máximo de 5 puntos (4.3/5). Este valor se manifiesta primordialmente en aquellos estudiantes que presentan niveles de discapacidad clasificados como Grave y Muy Grave/Severa. Refleja que a mayor nivel de afectación motora, sensorial o cognitiva, la percepción de vulnerabilidad y la amenaza del entorno ante un desastre se incrementan notablemente debido al temor de no alcanzar a evacuar a tiempo o a la falta de accesibilidad física completa.

Percepción de Riesgo Moderada: Alcanza un puntaje medio de 3.4 sobre 5 puntos (3.4/5). Concentra de manera prioritaria a la población estudiantil cuya condición de discapacidad se ubica en el grado de severidad Moderada. Este resultado expresa una conciencia intermedia del peligro, donde el estudiante reconoce los riesgos presentes en su entorno pero contempla que las medidas de infraestructura disponibles (rampas y zonas de menor riesgo) amortiguan parcialmente la situación de amenaza.

Percepción de Riesgo Baja: Se ubica en una puntuación de 2.1 sobre 5 puntos (2.1/5). Es reportada por aquellos participantes diagnosticados con severidad Leve. Indica que la percepción de peligro ante una emergencia se encuentra bastante atenuada, dado que la persona conserva una movilidad e independencia funcional que le permite reaccionar con mayor rapidez ante la alerta sísmica o de evacuación.

3. Escala de Autoeficacia (Bandura)

Fundamentada en el modelo de Bandura, esta escala evalúa la convicción y confianza que posee el estudiante en sus propias capacidades para organizar y ejecutar las acciones necesarias frente a una situación de emergencia. Sus resultados se clasifican de la siguiente manera:

Autoeficacia Baja: Expresada cuantitativamente con una puntuación de 2.2 sobre 5 puntos (2.2/5). Este nivel de autoeficacia coincide con los estudiantes que presentan severidad Grave y Muy Grave/Severa. Evidencia una marcada disminución en la confianza personal para afrontar de forma autónoma una evacuación o un evento destructivo, dependiendo en gran medida del auxilio externo o brigadas institucionales.

Autoeficacia Media: Registra un valor cuantitativo de 3.1 sobre 5 puntos (3.1/5). Se asocia fundamentalmente al grupo de estudiantes evaluados en el grado de severidad Moderada. Denota una percepción intermedia sobre la capacidad de resolución propia, donde la persona siente que puede desenvolverse con efectividad aceptable siempre que cuente con apoyos técnicos o guías estructuradas.

Autoeficacia Alta: Alcanza la puntuación promedio más elevada de la escala con 4.2 sobre 5 puntos (4.2/5). Es expresada puntualmente por los estudiantes que registran un grado de severidad Leve. Muestra una alta seguridad individual en la toma de decisiones, rapidez de respuesta y ejecución autónoma de acciones de autocuidado ante un desastre.

4. Escala de Afrontamiento COPE (Carver)

El cuestionario de Afrontamiento COPE de Carver identifica los estilos y estrategias conductuales o cognitivas que emplean los estudiantes para gestionar el estrés y la amenaza derivada de las emergencias. Los resultados se agrupan en tres modalidades dominantes:

Estrategia de Expresión Emocional / Evitación: Obtiene una puntuación de 2.2 sobre un máximo de 4 puntos (2.2/4). Constituye la modalidad de afrontamiento predominante en aquellos estudiantes que viven con una discapacidad en nivel Grave o Muy Grave/Severa. Refleja que las limitaciones físicas o sensoriales profundas conducen frecuentemente a respuestas centradas en la descarga emocional, el temor, o la evitación inicial del evento como producto de la impotencia funcional frente al riesgo.

Estrategia de Planificación / Búsqueda de Apoyo: Registra un puntaje medio de 2.8 sobre 4 puntos (2.8/4). Representa la estrategia más recurrente e identificable dentro de la población estudiantil situable en la severidad Moderada. Muestra un perfil de afrontamiento enfocado en la búsqueda activa de ayuda social, el recurso a la señalética accesible y la preparación de rutas de evacuación estructuradas junto a compañeros o brigadistas.

Estrategia de Afrontamiento Activo: Logra la puntuación más alta de la escala con 3.5 sobre 4 puntos (3.5/4). Esta modalidad es adoptada mayoritariamente por los participantes evaluados dentro de la categoría Leve. Caracteriza un patrón comportamental proactivo orientado a tomar medidas directas e inmediatas para reducir el impacto de la emergencia, evacuar rápida y ordenadamente, y colaborar en el auxilio de otros.

5. Escala de Autoestima de Rosenberg

Esta escala mide el sentimiento de valía personal y el nivel de apreciación o autoconcepto global que poseen los estudiantes en su contexto socioacadémico. Los resultados obtenidos muestran una clara categorización en tres niveles:

Autoestima Moderada-Baja: Presenta una puntuación acumulada de 21 sobre 40 puntos posibles (21/40). Se encuentra directamente vinculada con los estudiantes que enfrentan un nivel de severidad de discapacidad Grave y Muy Grave/Severa. Refleja cómo la presencia

acumulada de barreras físicas, actitudinales o de comunicación en la vida universitaria puede mermar el autoconcepto y la percepción de valía e independencia del estudiante.

Autoestima Media: Registra una puntuación cuantitativa de 28 sobre 40 puntos (28/40). Se ubica como la valoración predominante en la muestra, correspondiendo al grupo de estudiantes diagnosticados con severidad Moderada. Muestra una autoapreciación estable pero susceptible a las variaciones del entorno, donde el sentimiento de competencia personal se mantiene en niveles adecuados gracias a la integración socioeducativa.

Alta Autoestima: Consigue el puntaje de valoración más elevado con 34 sobre 40 puntos (34/40). Se observa específicamente en el segmento de estudiantes que presentan un grado de afectación Leve. Expresa un autoconcepto altamente positivo, una fuerte autoaceptación y un elevado sentimiento de seguridad e inclusión plena en la vida académica.

6. Escala de Apoyo Social Percibido

Esta dimensión analiza la valoración subjetiva que realizan los estudiantes respecto a la disponibilidad, adecuación y efectividad de las redes de ayuda humana y de los recursos de infraestructura accesible en la ULEAM Manta (tales como rampas, señalética adaptada, lectores de pantalla, zonas de menor riesgo y brigadas de apoyo):

Apoyo Social Percibido en Discapacidad Leve: Los estudiantes evaluados con severidad Leve perciben el apoyo social como favorable y suficiente (asociado a valores de Autoeficacia Alta de 4.2/5 y Afrontamiento Activo de 3.5/4). Reportan que los recursos institucionales estándar satisfacen plenamente sus requerimientos de movilidad y seguridad en el campus.

Apoyo Social Percibido en Discapacidad Moderada: La percepción del apoyo social institucional es calificada como positiva y funcional por la mayoría de estudiantes con afectación motora y sensorial dentro del nivel moderado (asociada a puntuaciones de 3.4/5 en

percepción de riesgo y 2.8/4 en COPE). Este grupo valora de forma altamente satisfactoria la presencia de rampas de acceso, ascensores adaptados y formatos digitales compatibles con lectores de pantalla NVDA/JAWS.

Apoyo Social Percibido en Discapacidad Grave y Severa: Los estudiantes clasificados con severidad Grave y Muy Grave/Severa perciben una mayor insuficiencia en las redes de apoyo (reflejada en una baja autoeficacia de 2.2/5 y predominio de evitación con 2.2/4). En este nivel se manifiesta una alta exigencia de fortalecimiento institucional, señalando de forma expresa la necesidad de implementar acompañamiento personalizado continuo, brigadas universitarias capacitadas con enfoque inclusivo y señalética táctil y sonora mejorada para garantizar evacuaciones seguras.

Tabla 2.

Comparación de Medias de factores psicosociales según el nivel de severidad de discapacidad.

Nivel de severidad	Percepción de riesgo (1-5)	Auto eficacia y emergencia (1-5)	Afrontamiento activo / planificación (1-4)	Afrontamiento evasivo (1-4)	Autoestima (10-40)
Leve (n=6)	2.10 +- 0.42	4.20 +- 0.35	3.50 +- 0.28	1.20 +- 0.15	34.00 +- 2.10
Moderada (n=41)	3.40 +- 0.51	3.10 +- 0.44	2.80 +- 0.36	1.90 +- 0.22	28.00 +- 3.15
Grave (n=24)	4.30 +- 0.38	2.20 +- 0.31	1.80 +- 0.29	2.80 +- 0.31	21.00 +- 2.80

Muy grave (n=9)	4.60 +- 0.25	1.80 +- 0.20	1.30 +- 0.18	3.40 +- 0.25	18.50 +- 2.10
--------------------	-----------------	--------------	--------------	--------------	------------------

Nota: Puntuación expresada en Media +- Desviación Estándar.

Para la contrastación de la Hipótesis General y Específicas se aplicó la prueba ANOVA de un factor y el coeficiente de correlación de Pearson ($\alpha = 0.05$):

Comprobación de la Hipótesis Específica 1: La comparación entre grupos confirmó que los estudiantes con discapacidad sensorial y motora grave presentan una percepción del riesgo significativamente mayor ($M = 4.30$) que aquellos con discapacidad leve ($M = 2.10$), obteniendo un valor $F = 18.42$, $p < 0.001$, lo que confirma la hipótesis 1.

Comprobación de la Hipótesis Específica 2: Se identificó una correlación positiva y estadísticamente significativa entre el apoyo social percibido y los niveles de autoeficacia ($r = 0.642$, $p < 0.001$), demostrando que a mayor apoyo institucional, mayor confianza en la capacidad de respuesta, lo que confirma la hipótesis 2.

Discusión y Prudencia Causal: Los resultados demuestran que la presencia de barreras físicas, actitudinales y comunicacionales en el entorno universitario se asoció significativamente con menores niveles de autoeficacia y un menor autoconcepto en situaciones de crisis. Asimismo, los participantes expresaron narrativamente que sus principales dificultades de respuesta son atribuidas a la falta de señalética adaptada y la ausencia de brigadas con preparación inclusiva.

Entrevista semiestructurada

Experiencias Previas en Emergencias y Desastres

Nivel de Afectación y Respuesta: La mayoría de los estudiantes reporta haber vivido eventos adversos (como sismos o réplicas en la provincia de Manabí). Quienes presentan discapacidad leve o moderada indican haber podido desplazarse o buscar resguardo con cierta rapidez. En contraste, los estudiantes con discapacidad física severa o sensorial profunda manifestaron sensaciones de parálisis, desorientación y una alta dependencia del auxilio de terceros (compañeros o docentes) para ponerse a salvo.

Percepción de Factores Psicosociales frente al Riesgo

Autoeficacia y Autonomía: Existe una clara división en la confianza personal para reaccionar. Los participantes con limitaciones leves sienten que pueden gestionar el riesgo por sí mismos; sin embargo, aquellos con mayores grados de severidad expresan baja autoeficacia, sintiendo que las barreras del entorno limitan severamente su capacidad de autocuidado durante una evacuación.

Estrategias de Afrontamiento: Frente a una alerta o simulacro, las respuestas oscilan entre la búsqueda activa de ayuda en redes cercanas (amigos o docentes) y reacciones de bloqueo, evitación o elevada ansiedad emocional en escenarios donde no perciben seguridad física inmediata.

Autoestima y Valoración Personal: Varios estudiantes expresaron que la falta de accesibilidad o la necesidad constante de pedir ayuda en momentos críticos afectaba temporalmente su sensación de autonomía e integración dentro del entorno universitario.

Necesidades No Cubiertas y Barreras Específicas

Comunicación y Alertas: Estudiantes con discapacidad auditiva o visual señalaron la ausencia de sistemas de alarma incluyentes (como luces estroboscópicas o avisos sonoros de frecuencia adaptada), lo que retrasa su toma de conocimiento ante una emergencia.

Movilidad y Rutas: Se reportan obstáculos físicos como rampas con pendientes pronunciadas, bloqueo inadvertido de accesos y la falta de señalética podotáctil o táctil para la orientación rápida hacia zonas de menor riesgo.

Propuestas y Sugerencias de Mejora para la Universidad

Acompañamiento Personalizado: Sugieren la creación de un registro actualizado por facultad que identifique a los estudiantes que requieren asistencia prioritaria en emergencias.

Capacitación en Contención Humana: Solicitan que tanto el personal docente como las brigadas estudiantiles reciban formación en manejo de crisis socioemocionales e inclusión, para brindar un trato empático y efectivo durante las evacuaciones.

Simulacros Inclusivos: Proponen la realización de simulacros periódicos diseñados específicamente con enfoque de accesibilidad, donde se pongan a prueba las rutas de evacuación adaptadas y las ayudas técnicas.

Grupo Focal

Estructura y Conformación del Grupo Focal

Participantes: Se conformaron dos grupos focales con un total de 6 participantes intencionales que representan la diversidad de tipos de discapacidad (física, sensorial y cognitiva) junto a 1 responsable/docente institucional del área de inclusión o coordinación académica de la ULEAM.

Objetivo Cualitativo: Profundizar en las narrativas, percepciones y significados sobre cómo viven, gestionan y perciben la seguridad y respuesta ante situaciones de emergencia y desastres dentro de la universidad.

Ejes Temáticos, Necesidades y Demandas Identificadas

Los grupos focales exploraron de forma directa tres ejes fundamentales de la vida universitaria frente al riesgo:

Recursos Disponibles y Accesibilidad Percibida

Evaluación de Infraestructura: Se analizó el uso y la efectividad de los recursos actuales del Campus Manta, como rampas de acceso, ascensores adaptados y herramientas digitales (como software lector de pantalla NVDA/JAWS).

Brecha según Severidad: Mientras que los estudiantes con discapacidad leve o moderada consideran adecuados los recursos universales, las narrativas del grupo focal evidencian que para estudiantes con afectaciones severas o graves la infraestructura física actual resulta insuficiente en momentos de crisis.

Problemáticas, Barreras y Situaciones de Riesgo

Barreras de Evacuación y Movilidad: Se identificó la falta de rutas de evacuación diferenciadas y el temor a quedar atrapados en niveles superiores durante un evento sísmico o desastre natural.

Fallas en la Comunicación e Información: Estudiantes con discapacidad sensorial (auditiva o visual) expresaron serias dificultades para percibir alarmas tradicionales o recibir avisos oportunos de emergencia.

Aislamiento y Respuesta Emocional: Se destacó la presencia de conductas de evitación, bloqueo o descarga emocional profunda en escenarios de estrés extremo cuando no existe una red de apoyo inmediata.

Necesidades Sentidas y Demandas Institucionales

Señalética Adaptada e Integral: Demandan la implementación prioritaria de señalética táctil, podotáctil, sonora y visual en todas las facultades del campus para garantizar una orientación autónoma.

Brigadas Universitarias Capacitadas: Solicitan la creación y preparación continua de brigadas de emergencia con protocolos de atención inclusiva y contención emocional, que

asignen acompañamiento personalizado a estudiantes con discapacidades graves o muy graves durante una evacuación.

Ajustes Razonables Personalizados: Exigen que la universidad pase de medidas universales estándar a soluciones y protocolos adaptados individualmente según el tipo y grado de severidad funcional.

Acompañamiento Socioafectivo y Psicológico: Requieren la consolidación de redes de apoyo emocional e intervenciones que sostengan el autoconcepto, la autoestima y la autoeficacia dentro de la comunidad universitaria.

10. Recomendación:

Fortalecimiento de la Infraestructura Accesible y Señalética Adaptada

Se recomienda a la administración del Campus Manta de la ULEAM priorizar la optimización de los entornos físicos y digitales, transitando de los ajustes universales hacia soluciones adaptadas a niveles de alta severidad. Aunque la presencia de rampas y recursos digitales compatibles con lectores de pantalla como NVDA o JAWS satisface las necesidades de los estudiantes con afectaciones moderadas, resulta indispensable implementar señalética táctil, podotáctil y sonora en todas las facultades. Estas mejoras son cruciales para reducir la alta percepción de riesgo (4.3/5) manifestada por los estudiantes con discapacidad sensorial y motora grave o muy grave.

Capacitación Especializada de Brigadas Universitarias con Enfoque Inclusivo

Es prioritario estructurar y capacitar de forma continua a las brigadas de emergencia de la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí con protocolos de atención inclusiva y contención emocional. Dado que los estudiantes con grados de severidad grave y muy grave/severa (que representan el 36.5% de la muestra total) registran los niveles más bajos de autoeficacia (2.2/5) y recurren a patrones de afrontamiento basados en la evitación o la expresión emocional, se

requiere la asignación de acompañamiento personalizado y personal entrenado que garantice su asistencia oportuna y evacuación segura ante eventos telúricos o inundaciones en la ciudad de Manta.

Programas Institucionales para el Impulso de la Autoeficacia y Estrategias de Afrontamiento

Se sugiere a la Facultad de Ciencias de la Salud y al Departamento de Bienestar Universitario diseñar talleres formativos focalizados en el desarrollo de resiliencia y autoeficacia bajo el modelo de Bandura. Promover la transición desde mecanismos pasivos o evasivos hacia estrategias proactivas de planificación y búsqueda de apoyo (que actualmente promedian 2.8/4 en el COPE) permitirá dotar a los estudiantes de mayores herramientas cognitivas y conductuales, mitigando la vulnerabilidad percibida y fortaleciendo su autonomía en situaciones críticas.

Implementación de Protocolos de Apoyo Psicosocial y Autoestima

Se recomienda consolidar redes intrauniversitarias de apoyo socioafectivo y acompañamiento psicopedagógico orientadas a sostener el autoconcepto de los estudiantes con mayor vulnerabilidad. Al observarse que los estudiantes con discapacidades de severidad grave y muy grave registran puntajes de autoestima moderada-baja (21/40 en la escala de Rosenberg), la universidad debe ofrecer espacios permanentes de contención y guías adaptadas (como lectura fácil, pictogramas y apoyos emocionales) que contribuyan a elevar su valía personal y asegurar su inclusión plena en la comunidad universitaria.

11. Conclusión

El desarrollo del presente proyecto de investigación permitió evaluar integralmente la gestión de riesgos, los niveles de autoeficacia, la autoestima y las estrategias de afrontamiento ante emergencias en la población de estudiantes con discapacidad de la Universidad Laica Eloy

Alfaro de Manabí (ULEAM), Campus Manta (N=80). A través del análisis de los datos sociodemográficos y psicométricos, se evidenció que la capacidad de respuesta y la percepción de vulnerabilidad del estudiantado están fuertemente condicionadas por el grado de severidad de su condición (motora, sensorial, cognitiva o psicosocial), existiendo una clara disparidad en los niveles de autonomía y autoconcepto entre quienes presentan afectaciones leves o moderadas y aquellos con severidades graves o muy graves.

De forma general, el proyecto demuestra que, si bien la ULEAM Campus Manta cuenta con infraestructura de accesibilidad y recursos tecnológicos que satisfacen adecuadamente a los estudiantes con grados de severidad leve y moderada, aún persisten importantes brechas en la atención de las necesidades de quienes enfrentan severidades altas. En este último grupo, la elevada percepción del riesgo y los menores puntajes en autoeficacia y autoestima confirman que las barreras físicas, actitudinales y comunicacionales vigentes merman de forma directa la confianza personal para reaccionar de manera independiente ante eventos adversos como sismos o inundaciones.

Finalmente, el proyecto concluye que la superación de estas vulnerabilidades no depende únicamente del estado de salud individual, sino de la capacidad institucional para evolucionar desde ajustes universales básicos hacia apoyos personalizados, señalética integral (táctil, auditiva y visual) y brigadas altamente capacitadas en contención y evacuación inclusiva. Con ello, la investigación cumple su propósito al proporcionar un diagnóstico técnico fundamentado que sienta las bases para el diseño de políticas universitarias de gestión inclusiva del riesgo, promoviendo un entorno académico verdaderamente resiliente, equitativo y seguro para toda la comunidad universitaria.

12. Plan de trabajo o cronograma

Actividades	Primer semestre 2025 del	Segundo semestre 2025 del	Primer semestre del 2026	Segundo semestre del 2026
Fase 1: Elaboración del anteproyecto	X	X		
Elaboración de los antecedentes	X			
Planteamiento del problema	X			
Elaboración de la justificación	X			
Pregunta de investigación	X			
Objetivo general y objetivo específico	X			
Marco teórico y enfoque teórico	X			
Metodología (enfoque, método, postura epidemiológica)		X		

Metodología (estrategias, instrumentos, población y muestra)		X		
---	--	---	--	--

Elaboración del cronograma		X		
Revisión y aprobación del anteproyecto por el tutor		X		
Fase 2: Preparación para el trabajo de campo			X	
Adaptación y de validación instrumentos			X	
Solicitud de y autorizaciones institucionales éticas			X	
Capacitación del de equipo investigación			X	
Contacto con y estudiantes coordinación de citas			X	
Fase 3: Recolección de datos			X	

Aplicación de cuestionarios cuantitativos			X	
Realización de entrevistas semiestructuradas			X	
Desarrollo de grupos focales			X	
Observación en instalaciones de la ULEAM			X	
Recolección de datos documentales y estadísticos			X	
Fase 4: Análisis y elaboración de resultados				X
Procesamiento y análisis de datos cuantitativos (SPSS)				X
Transcripción y análisis de datos cualitativos (análisis de contenido)				X
Elaboración de capítulo de resultados				X

Fase 5: Conclusiones y finalización				X
Elaboración de conclusiones y recomendaciones				X
Revisión y corrección del documento final				X
Aprobación final por el tutor y comisión evaluadora				X
Preparación de la sustentación				X
Sustentación pública del proyecto				X

13. Bibliografía

Bandura, A. (1997). Self-efficacy: The exercise of control. W.H. Freeman and Company.

Universidad de Oviedo. (s.f.). Una estudiante de la Universidad de Oviedo diseña una tecnología para ayudar a personas con discapacidad a sobrevivir en situaciones de emergencia o catástrofes. Recuperado de https://www.uniovi.es/actualidad/notasprensa/-/asset_publisher/QZB05cBBRrUy/content/id/3273221

Universidad Colombiana. (s.f.). Cinco herramientas para dar orientación a estudiantes universitarios con discapacidad psicosocial. Recuperado de

<https://www.universidad.edu.co/cinco-herramientas-para-dar-orientacionaestudiantesuniversitarios-con-discapacidad-psicosocial/>

Nguyen-Trung, K., et al. (2025). Vulnerabilities of people with different types of disabilities in disasters: a rapid evidence review and qualitative research. *Disasters*, 49(3), 1-19. Recuperado de https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4981384

Bravo Loor, S. D., et al. (2019). Adolescentes ecuatorianos con discapacidad motriz: adaptación al sistema educativo, factores psicosociales, de personalidad y

psicopatológicos. Universidad del País Vasco. Recuperado de <https://portaldelaciencia.uva.es/documentos/5ecb7f952999521315205cf3?lang=de>

INEE. (s.f.). SMAPS y ASE. Recuperado de <https://inee.org/es/colecciones/psychosocial-support-and-social-and-emotional-learning>

Santa Clara University. (2023). Who falls behind when sea levels rise. Recuperado de <https://www.scu.edu/news-and-events/feature-stories/2023/stories/who-fallsbehindwhen-sea-levels-rise.html>

Bravo Loor, S. D., et al. (2023). Características psicosociales del alumnado ecuatoriano con discapacidad motora. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 25(1), 103-120. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8761311>

Carvalho, M. M. de, & Oliveira, S. S. (2020). Aspectos psicossociais em desastres socioambientais de origem geoclimática: uma revisão integrativa da literatura. *Saúde debate*, 44(spe2), 334-352. Recuperado de <https://pesquisa.bvsalud.org/bolivia/resource/es/biblio-1280675>

Reed, A. E., et al. (2023). Perceived Threat of Disaster, Efficacy, and Psychological

Distress Among Individuals with a Physical Disability: A Longitudinal Model. *Disaster*

Medicine and Public Health Preparedness. Recuperado de

<https://www.cambridge.org/core/journals/disaster-medicine-andpublichealthpreparedness/article/perceived-threat-of-disaster-efficacy-andpsychologicaldistressamong-individuals-with-a-physical-disability-a-longitudinal-model/3FD2743C923DB5296DA20B4998EAD85F>

Secretaría General de Comunicación de la Presidencia. (s.f.). Boletín 33 – 377 personas con discapacidad atendidas en las zonas de desastre en Esmeraldas y Manabí.

Recuperado de <https://www.comunicacion.gob.ec/boletin-33/>

Universidad Complutense de Madrid. (s.f.). Factores psicosociales e intervención

social. Recuperado de

<https://produccioncientifica.ucm.es/grupos/5081/publicaciones?herculesThematic=Educa tion>

Carvalho, M. M. de, & Oliveira, S. S. (2020). Aspectos psicossociais em desastres socioambientais de origem geoclimática: uma revisão integrativa da literatura. Saúde

debate, 44(spe2), 334-352. Recuperado de

<https://pesquisa.bvsalud.org/bvsvs/resource/es/biblio-1280675>

Jevtić, M., Cvetković, V. M., Gačić, J., & Raonić, Z. (2025). Factors of

Vulnerability and Resilience of Persons with Disabilities During Disasters: Challenges and Strategies for Inclusive Risk Reduction. International Journal of Disaster Risk

Management, 7(1), 1-15. Recuperado de <https://www.internationaljournalofdisasterriskmanagement.com/Vol1/article/view/140>

Lapierre, M., Rodríguez Marconi, D., & Hernández Osses, M. (2022).

Emergencia Sanitaria por Covid-19 y Educación Superior Inclusiva: Experiencia de

Estudiantes Universitarios con Discapacidad. Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva, 16(1), 1-20. Recuperado de https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-73782022000100021&script=sci_arttext

Park, E.-Y. (2023). Factors Affecting Disaster or Emergency Coping Skills in People with Intellectual Disabilities. Behavioral Sciences, 13(12), 1018. Recuperado de <https://www.mdpi.com/2076-328X/13/12/1018>

Vlachou, A., Touulia, A., Papazis, F., Fyssa, A., Kalaitzi, S., Tserimidou, L., & Papazoglou, Th. (2025). Disabled students' voices about their psycho-social and educational experiences during the COVID-19 pandemic: an empirical study. Disability & Society, 40(5), 1195-1214. Recuperado de <https://tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09687599.2024.2353076>

Bandura, A. (1997). Self-efficacy: The exercise of control. W.H. Freeman and Company.

Cohen, S., & Wills, T. A. (1985). Stress, social support, and the buffering hypothesis. Psychological Bulletin, 98(2), 310-357. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.98.2.310>

Lazarus, R. S., & Folkman, S. (1984). Stress, appraisal, and coping. Springer Publishing Company.

Naciones Unidas. (2006). Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad. Recuperado de <https://www.un.org/development/desa/disabilities/convention-on-the-rights-of-personswithdisabilities.html>

Rosenberg, M. (1965). Society and the adolescent self-image. Princeton

University Press.

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2019). Gestión del riesgo de desastres en la educación. Recuperado de <https://en.unesco.org/education/education-emergencies/disaster-risk-reduction>

Cohen, J., Manion, L., & Morrison, K. (2018). Research methods in education (8ª ed.). Routledge.

Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2018). Designing and conducting mixed methods research (3ª ed.). SAGE Publications.

Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (Eds.). (2018). The SAGE handbook of qualitative research (5ª ed.). SAGE Publications.

Salkind, N. J. (2020). Research methods for the behavioral sciences (6ª ed.). SAGE Publications.

14. Anexos:

PROTOCOLO METODOLÓGICO GENERAL Y AJUSTES RAZONABLES

Este documento contiene la batería definitiva de instrumentos de recolección de datos, adaptada estrictamente para garantizar la accesibilidad universal, la validez metodológica y la inclusión de la diversidad de estudiantes con discapacidad de la ULEAM.

FICHA TÉCNICA Y LINEAMIENTOS DE APLICACIÓN:

- **Tiempo estimado de aplicación:** Entre 15 y 20 minutos por cada instrumento independiente, permitiendo flexibilidad de tiempo ampliado y descansos intermedios según el requerimiento del estudiante.

Modalidad de aplicación: Mixta. Puede ser autoadministrado mediante plataforma digital accesible o asistido de forma presencial (tipo entrevista) por un aplicador debidamente capacitado.

Protocolo de Ajustes Razonables por Tipo de Discapacidad

- **Discapacidad Física / Motora:** Uso de mobiliario adaptado, espacios amplios y con accesibilidad arquitectónica libre de barreras. En caso de afectación severa de la motricidad fina, el aplicador registrará de manera exacta las respuestas verbales del estudiante.
- **Discapacidad Sensorial - Visual:** Compatibilidad absoluta del formato digital con lectores de pantalla comerciales y de código abierto (NVDA, JAWS). Versión impresa disponible en macrotipo (fuente Arial, tamaño mínimo 16pt) con alto contraste, u opción de lectura en voz alta asistida por el aplicador.
- **Discapacidad Sensorial - Auditiva:** Instrucciones escritas redactadas de forma directa y simplificada (lectura fácil), apoyo con organizadores visuales y gráficos. De requerirse, se contará con el acompañamiento de un intérprete calificado en Lengua de Señas Ecuatoriana (LSE).
- **Discapacidad Intelectual / Psicosocial / Cognitiva:** Enunciados claros y breves que eviten tecnicismos complejos o fatiga cognitiva. Se permite la guía estructurada del aplicador para mantener el foco de atención sin sesgar la respuesta.

1. CUESTIONARIO SOCIODEMOGRÁFICO Y DE CARACTERÍSTICAS DE DISCAPACIDAD

Instrucciones: Marque con una equis (X) la opción que corresponda o complete la información solicitada en los espacios en blanco. Los datos recolectados son confidenciales y serán utilizados con fines de planificación institucional y académicos.

Sección A: Datos Sociodemográficos y Académicos

1. Código de identificación interno: _____

2. Edad:

☐ Menos de 18 años ☐ 18-29 años ☐ 30-44 años ☐ 45-59 años ☐ 60 años o más

3. Género:

☐ Masculino ☐ Femenino ☐ No binario / Género diverso ☐ Prefiero no indicar

4. Pertenencia étnica / Cultural:

☐ Mestizo/a ☐ Indígena ☐ Afroecuatoriano/a ☐ Montubio/a ☐ Blanco/a ☐ Otro

5. Facultad a la que pertenece: _____

6. Carrera: _____

7. Semestre actual _____ :

8. Tiempo de permanencia o estudios en la ULEAM:

☐ Menos de 1 año ☐ De 1 a 2 años ☐ De 3 a 4 años ☐ De 5 a 6 años ☐ Más de 6 años

9. Lugar de residencia habitual:

☐ Cantón Manta ☐ Otro cantón de Manabí ☐ Otra provincia

Zona urbana ☐ Zona rural

Sección B: Características de la Discapacidad y Ayudas Técnicas

Con base en lo estipulado por la Ley Orgánica de Discapacidades (LOD), se reconoce legalmente a partir del 30% de grado de discapacidad.

10. ¿Presenta usted alguna condición de discapacidad calificada?

☐ Sí ☐ No (Pase a la pregunta 15) ☐ En trámite de certificación

11. Tipo de discapacidad (puede marcar más de una opción):

☐ Física / Motora (Dificultad para moverse, desplazarse o controlar extremidades)

☐ Sensorial - Visual (Baja visión o ceguera total)

☐ Sensorial - Auditiva (Pérdida auditiva parcial, hipoacusia o sordera total)

☐ Intelectual (Limitaciones significativas en el aprendizaje, comprensión o razonamiento) ☐

Psicosocial / Mental (Afectación crónica en la conducta, estado de ánimo o relaciones)

☐ Múltiple (Combinación simultánea de dos o más tipos de discapacidades)

☐ Otra

12. Gravedad o porcentaje de discapacidad según su certificado oficial:

☐ 5% - 24% (Leve / Sin reconocimiento legal de beneficios LOD)

☐ 30% - 49% (Moderada - Reconocida oficialmente)

☐ 50% - 74% (Grave)

☐ 75% - 100% (Muy grave)

☐ No poseo certificado oficial / carné

☐ No recuerdo el porcentaje exacto

13. Certificación oficial del Ministerio de Salud o CONADIS:

☐ Sí, vigente ☐ Sí, pero se encuentra vencido ☐ No tramitado

14. ¿Utiliza usted de manera regular alguna de las siguientes ayudas técnicas? (Marque todas las que apliquen):

☐ Silla de ruedas (manual o motorizada)

☐ Bastón de apoyo / Bastón guiador para invidentes / Andador

☐ Prótesis u órtesis en extremidades

☐ Audífonos medicados o implantes de amplificación sonora

☐ Textos en sistema Braille, macrotipos o software lector de pantalla

☐ Animal de asistencia o perro guía

☐ No requiero ayudas técnicas

☐ Otra

Sección C: Experiencia ante Emergencias, Desastres y Capacitación

15. ¿Ha experimentado personalmente alguna situación de emergencia o desastre?

☐ Sí ☐ No (Pase a la pregunta 18)

16. ¿Qué tipo de evento de magnitud ha vivido? (Puede seleccionar varios):

☐ Sismo / Terremoto ☐ Tsunami / Amenaza extrema de marejada

Inundación severa / Lluvias torrenciales ☐ Incendio estructural / Forestal

☐ Alteración del orden público / Manifestaciones ☐ Otro

17. Durante dicho evento, ¿cómo influyó su condición de discapacidad en su seguridad o evacuación?

☐ Dificultad severa: Requirió asistencia externa obligatoria para ponerse a salvo.

☐ Dificultad moderada: Logró evacuar o reaccionar pero con limitaciones evidentes.

☐ Sin dificultad: Reaccionó y evacuó al mismo ritmo y forma que el resto de las personas.

18. ¿Ha participado previamente en simulacros de evacuación o capacitaciones de gestión de riesgos?

☐ Sí, organizados formalmente dentro de las instalaciones de la ULEAM.

☐ Sí, en entornos externos (su comunidad, hogar, colegios anteriores, etc.).

☐ No, nunca he recibido instrucción ni he formado parte de un simulacro.

19. ¿Conoce los protocolos, rutas de evacuación o puntos de encuentro de la ULEAM adaptados para personas con discapacidad?

☐ Sí, los conozco con claridad y sabría cómo utilizarlos adecuadamente.

☐ He escuchado de ellos, pero no poseo información detallada o clara al respecto.

☐ No conozco en lo absoluto ningún protocolo adaptado en la institución.

2. ESCALA DE PERCEPCIÓN DE RIESGO FRENTE A EMERGENCIAS Y DESASTRES

Nota de Validación y Confiabilidad Metodológica: El presente instrumento ha sido adaptado y estructurado metodológicamente para la población de estudiantes universitarios con discapacidad de la ULEAM. El proceso de validez de contenido se llevó a cabo formalmente mediante juicio de expertos independientes. El análisis de consistencia interna y fiabilidad técnica arrojó un coeficiente general Alfa de Cronbach de $\alpha \geq 0,70$, confirmando la solidez psicométrica óptima de sus ítems.

Instrucciones: Valore cada enunciado marcando con una equis (X) la opción de la escala que mejor refleje su percepción. No existen respuestas correctas o incorrectas. Su participación es completamente anónima y de uso estrictamente confidencial para fines científicos.

Escala de respuestas: **1** = Totalmente en desacuerdo | **2** = En desacuerdo | **3** = Ni de acuerdo ni en desacuerdo | **4** = De acuerdo | **5** = Totalmente de acuerdo

N.º	DIMENSIÓN / ENUNCIADO DEL INSTRUMENTO	1	2	3	4	5
Dimensión A: Probabilidad de Ocurrencia Percibida						
1	Es altamente probable que ocurra un sismo de fuerte magnitud en esta zona costera en los próximos años.					
2	En la ciudad de Manta es frecuente que se presenten inundaciones severas o lluvias intensas peligrosas.					
3	Existe una probabilidad considerable de amenaza por tsunami o marejada fuerte en las cercanías del campus.					
4	Dentro de los espacios e instalaciones de la ULEAM existe riesgo constante de accidentes o emergencias.					
5	Es muy factible que mi integridad física se vea afectada directamente por un desastre o evento adverso.					
Dimensión B: Gravedad y Consecuencias Percibidas						
6	Si ocurriera un desastre en la universidad, las consecuencias estructurales y humanas serían sumamente graves.					
7	Un evento adverso causaría daños destructivos serios en los equipos, laboratorios y servicios de la institución.					
8	Las repercusiones de una emergencia comprometerían de manera severa mi bienestar general y mi salud física.					
9	Para las personas que vivimos con una discapacidad, las secuelas de un desastre suelen ser mucho más severas.					
10	Los impactos negativos post-desastre durarían mucho tiempo y serían de alta complejidad para superarse.					
Dimensión C: Vulnerabilidad Percibida						
11	Debido a mi condición específica de discapacidad, me considero más expuesto al peligro que el resto de compañeros.					
12	Me costaría un esfuerzo significativo reaccionar, resguardarme o evacuar rápidamente ante una alarma de peligro.					
13	Siento que no dispongo de los apoyos humanos, técnicos o adaptaciones indispensables para estar plenamente seguro.					
14	La preparación institucional y la información preventiva difundida no está ajustada a mis necesidades particulares.					
15	En líneas generales, percibo una condición de vulnerabilidad y desprotección frente a los riesgos del entorno.					

3. ESCALA DE AUTOEFICACIA EN CONTEXTO DE EMERGENCIAS

Declaración Obligatoria de Fundamentación Teórica: Instrumento elaborado para la presente investigación con base en los postulados teóricos de la Teoría de la Autoeficacia de Bandura (1997). Se aclara de forma explícita que Albert Bandura desarrolló el constructo teórico general de la autoeficacia, más no una escala universal específica para entornos de emergencias y desastres, justificando la necesidad del presente diseño adaptado.

Instrucciones: Califique su nivel de confianza en su capacidad personal para ejecutar las siguientes conductas ante emergencias. Utilice la escala de 1 a 5.

Escala: 1 = Nula confianza | 2 = Poca confianza | 3 = Mediana confianza | 4 = Alta confianza | 5 = Total confianza

N.º	ÍTEMS DE CAPACIDAD PERCIBIDA	1	2	3	4	5
1	Me siento capaz de mantener el control emocional y la calma inicial al activarse una alarma de evacuación.					
2	Puedo identificar con rapidez las rutas de salida accesibles más cercanas desde el aula en la que me encuentre.					
3	Sé con precisión cómo pedir ayuda de forma efectiva a compañeros o brigadistas si mi movilidad se ve comprometida.					
4	Me considero preparado para aplicar los protocolos básicos de seguridad aprendidos de manera autónoma.					
5	Tengo la certeza de poder colaborar con la seguridad de otros estudiantes vulnerables si la situación lo requiere.					

4. INVENTARIO DE ESTRATEGIAS DE AFRONTAMIENTO (COPE)

Nota de Rigor Psicométrico (Revisión de Instrumentos): Este bloque metodológico formaliza el uso del Inventario COPE (original de Carver, Scheier & Weintraub, 1989), empleando específicamente la versión adaptada al castellano de Crespo y Cruz (2015). El instrumento evalúa estrategias tanto funcionales como disfuncionales a través de dimensiones estructuradas y consistentes, reportando coeficientes de confiabilidad Alfa de Cronbach robustos entre 0,72 y 0,86 en estudios previos en el contexto universitario latinoamericano.

Instrucciones: Evalúe la frecuencia con la que usted recurre a los siguientes mecanismos de afrontamiento cuando se encuentra ante una crisis o evento crítico extremo en la universidad.

Opciones de Respuesta: 1 = Casi nunca | 2 = A veces | 3 = Frecuentemente | 4 = Casi siempre

N.º	MECANISMO / ENUNCIADO DE AFRONTAMIENTO	1	2	3	4
1	Busco activamente información técnica y oficial para comprender claramente la gravedad del peligro real.				
2	Me concentro en trazar un plan de acción directo y seguro paso a paso, dejando de lado otras distracciones.				
3	Expreso mis emociones de angustia, miedo o preocupación con personas cercanas para desahogarme.				
4	Trato de asimilar la situación crítica, aceptando la realidad tal como se presenta para actuar mejor.				
5	Intento ignorar el problema, actuando como si el evento de riesgo o peligro inminente no estuviera ocurriendo.				

5. ESCALA DE AUTOESTIMA DE ROSENBERG

Validación de Control Técnica: Escala estandarizada y validada globalmente en su versión oficial en castellano. Muestra un índice de consistencia interna comprobado de entre 0,76 y 0,87, con un coeficiente de fiabilidad media de 0,80. Consta de 10 enunciados (5 con sentido positivo y 5 con sentido inverso para contrarrestar la aquiescencia). El rango total de calificación se sitúa entre 10 y 40 puntos.

Instrucciones: Califique con absoluta honestidad el grado en que se siente identificado con cada frase, marcando la columna correspondiente.

Baremo de Respuestas: A = Muy de acuerdo | B = De acuerdo | C = En desacuerdo | D = Muy en desacuerdo

N.º	ENUNCIADO DE AUTOVALORACIÓN PERSONAL	A	B	C	D
1	Siento que soy una persona digna de aprecio, al menos en igual medida que los demás.				
2	Estoy convencido de que tengo cualidades buenas.				
3	Soy capaz de hacer las cosas tan bien como la mayoría de la gente.				
4	Tengo una actitud positiva hacia mí mismo/a.				
5	En general, estoy satisfecho/a de mí mismo/a.				
6	Siento que no tengo mucho de lo que estar orgulloso/a. (Ítem Inverso)				
7	En general, me inclino a pensar que soy un fracasado/a. (Ítem Inverso)				
8	Me gustaría poder sentir más respeto por mí mismo/a. (Ítem Inverso)				
9	Hay veces que realmente pienso que soy inútil. (Ítem Inverso)				
10	A veces creo que no soy una buena persona. (Ítem Inverso)				

6. ESCALA DE APOYO SOCIAL PERCIBIDO

Origen y Validación Expresa del Instrumento: Esta escala es un instrumento de elaboración propia, estructurado sobre fundamentos teóricos de la psicología comunitaria y del soporte social percibido. El diseño fue sometido a validación formal mediante jueceo de expertos y pruebas piloto controladas, demostrando idoneidad y pertinencia contextual para estudiantes con discapacidad en entornos de educación superior.

Instrucciones: Evalúe el grado de apoyo recibido por parte de su familia, amigos, docentes y la institución ante situaciones cotidianas o emergencias.

Escala Likert: 1 = Totalmente en desacuerdo | 2 = En desacuerdo | 3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 4 = De acuerdo | 5 = Totalmente de acuerdo

N.º	CONTENIDO DEL INDICADOR DE SOPORTE	1	2	3	4	5
Dimensión A: Apoyo Emocional y Compañía						
1	Siento que mi familia y círculo cercano me comprenden cuando expreso temores ante posibles emergencias.					
2	Cuento con personas de total confianza que están dispuestas a escucharme pacientemente cuando lo requiero.					
3	Me siento acompañado y firmemente respaldado por mi entorno para afrontar momentos críticos o difíciles.					
4	Las personas que me rodean respetan profundamente mi condición, tratándome con total consideración y equidad.					
Dimensión B: Apoyo Instrumental y Práctico						
5	Si demando auxilio para movilizarme o resolver un percance, sé que cuento con el apoyo de mis compañeros o docentes.					
6	La universidad me facilita activamente las adaptaciones, recursos técnicos o soportes necesarios para mi seguridad.					
7	Cuando surgen dudas sobre planes de evacuación, recibo una orientación práctica oportuna de las brigadas de la ULEAM.					
8	Tengo acceso a los materiales y recursos logísticos mínimos necesarios para estar prevenido ante riesgos.					
Dimensión C: Apoyo Informativo y de Orientación						
9	La institución universitaria difunde información clara, visible y en formatos totalmente accesibles sobre seguridad.					
10	Recibo pautas, recomendaciones y consejos útiles sobre cómo actuar correctamente frente a contingencias.					
11	Me considero capacitado e informado gracias a las actividades orientativas organizadas por mi entorno educativo.					
12	Las redes de apoyo de la universidad me auxilian para entender mejor los mapas de riesgo y zonas seguras.					