



UNIVERSIDAD LAICA ELOY ALFARO DE MANABÍ
EXTENSIÓN EL CARMEN
CARRERA DE INGENIERÍA AGROPECUARIA

Creada Ley No 10 – Registro Oficial 313 de noviembre 13 de 1985

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

**TRABAJO EXPERIMENTAL PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE
INGENIERO AGROPECUARIO**

**DIAGNÓSTICO PARTICIPATIVO DEL POTENCIAL PARA EL
DESARROLLO DE LA LOCALIDAD DE SAN LUIS DE CAJONES**

AUTOR: ROMERO BUENAVENTURA FRANCISCO XAVIER

TUTOR: Ing. Ignacio González Ramírez, PhD

El Carmen, agosto del 2022

	NOMBRE DEL DOCUMENTO: CERTIFICADO DE TUTOR(A)	CÓDIGO: PAT-01-F-010
	PROCEDIMIENTO: TITULACIÓN DE ESTUDIANTES DE GRADO	REVISIÓN: 2
		Página ii de 54

CERTIFICACIÓN

En calidad de docente tutora de la Facultad El Carmen de la carrera Ingeniería Agropecuaria de la Universidad Laica “Eloy Alfaro” de Manabí, CERTIFICO:

Haber dirigido y revisado el trabajo de investigación, bajo la autoría de la Sr. Romero Buenaventura Francisco Xavier, legalmente matriculada en la carrera de Ingeniería Agropecuaria, período académico 2022, cumpliendo el total de 400 horas, bajo la opción de titulación de trabajo experimental, cuyo tema del proyecto es “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones”.

La presente investigación ha sido desarrollada en apego al cumplimiento de los requisitos académicos exigidos por el Reglamento de Régimen Académico y en concordancia con los lineamientos internos de la opción de titulación en mención, reuniendo y cumpliendo con los méritos académicos, científicos y formales, suficientes para ser sometida a la evaluación del tribunal de titulación que designe la autoridad competente.

Particular que certifico para los fines consiguientes, salvo disposición de Ley en contrario.

El Carmen, 4 de agosto de 2022.

Lo certifico,

Ing. Ignacio González Ramírez, PhD.
Docente Tutor
Área: Ciencias Agropecuarias, Avicultura y Veterinaria

UNIVERSIDAD LAICA "ELOY ALFARO" DE MANABÍ
EXTENSIÓN EL CARMEN

CARRERA DE INGENIERÍA AGROPECUARIA

TÍTULO:

“Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de
Cajones”

AUTOR: Romero Buenaventura Francisco Xavier

TUTOR: Ing. Ignacio González Ramírez, PhD.

**TRABAJO EXPERIMENTAL PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE
INGENIERO AGROPECUARIO**

TRIBUNAL DE TITULACIÓN

MIEMBRO: Ing. Intriago Vera Janeth Virginia, Mg

MIEMBRO: Eco. Palacios Alcívar Elva Elizabeth, Mg

MIEMBRO: Ing. Tacuri Troya Elizabeth Telli, Mg

DEDICATORIA

Esto se lo dedico en primer lugar a Dios ya que sin el nada es posible, en segundo a mi familia que son los que me han apoyado a pesar de las adversidades, mis padres que me han visto decaer varias veces y queriendo desistir en los estudios, pero gracias a ellos estoy aquí en el lugar el cual estoy, a ustedes que me formaron con reglas y con muchas libertades, pero al final de cuenta me motivaron siempre, se los dedico a mis hermanos, a mi hermana mayor y mi hermano menor, sobre todo el menor, ya que quiero que siga mis pasos y trate siempre de caminar por el camino correcto, en tercer lugar a mis docentes, ya que ellos se han tomado el arduo trabajo de enseñarme varios conocimientos, en especial aquellos que tienen que ver con el fantástico mundo del campo, a mis compañeros y amigos ya que son las personas que a pesar de las peleas y cualquier indiferencia, me enseñaron a valorar las cosas y también a intercambiar conocimientos.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a todos y cada uno de ustedes, en primer lugar le agradezco a Dios, ya que sin el nada de lo que estoy logrando fuera realizado, en segundo lugar a mis padres, que son los pilares fundamentales en mi vida, las personas que no me dejan decaer, aquellos que me impulsaron a que me prepare a pesar de cualquier adversidad que se me enfrente, en tercer lugar le doy las gracias a mis hermanos que gracias a ellos he culminado con mis estudios y puedo ser el ejemplo para ellos, que sigan mis pasos y cumplan todas sus metas, en cuarto lugar le doy gracias a todos los docentes que me formaron, que me enseñaron y que sobre todo me corrigieron y me ayudaron en todo, en quinto lugar a todos mis amigos y compañeros que estuvieron ahí siempre, aportando con cualquier granito de arena para que esta etapa de mi vida se cumpla, en fin gracias a todas esas personas que destinaron su tiempo para enseñarme nuevas cosas, para brindarme aportes invaluable que servirán para toda mi vida, especialmente a todos aquellos que estuvieron presente en la evolución y posterior desarrollo total de mi tesis, les agradezco con creces, los quiero.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

PORTADA	I
CERTIFICACIÓN DEL TUTOR.....	ii
HOJA DE CALIFICACIÓN DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL	iii
DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTO	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	viii
ÍNDICE DE ANEXOS	xi
RESUMEN	xii
SUMMARY	xiii
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO I.....	3
1. MARCO TEÓRICO	3
1.1 Diagnóstico participativo.....	3
1.2 Objetivos.....	4
1.3 Características.....	4
1.4 Beneficios	5
1.5 Fases	6
1.6 Identificación de actores	7
1.7 Estructura del Diagnóstico Participativo	8
1.8 Recolección de la información	8
CAPÍTULO II.....	10
2. ESTADO DEL ARTE	10
CAPÍTULO III	14
MATERIALES Y MÉTODOS.....	14
3.1 Localización de la unidad experimental	14
3.2 Caracterización agroecológica de la zona	14
3.3 Variables.....	14
3.3.1 Variables dependientes	14
3.3.2 Variables independientes.....	14
3.4 Métodos	15

3.5 Análisis estadístico	15
3.6 Procesamiento de la información	15
3.7 Materiales y equipos de campo y oficina	15
CAPÍTULO IV	17
4. RESULTADOS	17
4.1 Dimensión social	17
4.1.1 Sexo	17
4.1.2 Edad	17
4.1.3 Ocupación	18
4.2 Dimensión económica	23
4.2.1 Ingresos mensuales	23
4.2.2 Tipo de cultivo	24
4.2.3 Razones de dedicación a la actividad agrícola	25
4.2.4 Razones de dedicación a la actividad agrícola	25
4.2.5 Tipo de ganadería	26
4.2.6 Percepción de la actividad agropecuaria	27
4.2.7 Asociatividad	27
4.3 Dimensión ambiental	28
4.3.1 Prácticas ecológicas	28
4.3.2 Capacitación y tipo de cultivo	28
4.3.3 Percepción ambiental	29
CAPÍTULO V	31
5. CONCLUSIONES	31
CAPÍTULO VI	32
6. RECOMENDACIONES	32
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	33
ANEXOS	37

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Frecuencia relativa de la variable percepción de la actividad agropecuaria en la dimensión económica de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.....	27
Tabla 2. Frecuencia relativa (%) de la variable asociatividad en la dimensión económica de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.	27
Tabla 3. Frecuencia relativa (%) de la variable prácticas ecológicas en la dimensión ambiental de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.	28
Tabla 4. Frecuencia relativa (%) de la variable capacitación y tipo de cultivo en la dimensión ambiental de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.....	29
Tabla 5. Frecuencia relativa (%) de la variable percepción ambiental en la dimensión ambiental de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.	29
Tabla 6. Análisis de correlación entre variables de la misma dimensión y con otras dimensiones de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.....	30

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Frecuencia relativa de la variable sexo en la dimensión social de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.....	17
Figura 2. Frecuencia relativa de la variable edad en la dimensión social de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.....	18
Figura 3. Frecuencia relativa de la variable ocupación en la dimensión social de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.....	18
Figura 4. Frecuencia relativa de la variable tipo de familia en la dimensión social de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.....	19
Figura 5. Frecuencia relativa de la variable número de personas por familia en la dimensión social de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.....	20
Figura 6. Frecuencia relativa de la variable vivienda en la dimensión social de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.....	20
Figura 7. Frecuencia relativa de la variable material de la vivienda en la dimensión social de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.....	21
Figura 8. Frecuencia relativa de la variable estado de la vivienda en la dimensión social de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.....	22
Figura 9. Frecuencia relativa de la variable servicios básicos en la dimensión social de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.....	22
Figura 10. Frecuencia relativa de la variable servicios básicos en la dimensión social de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.....	23

Figura 11. Frecuencia relativa de la variable ingresos mensuales en la dimensión económica de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.	24
Figura 12. Frecuencia relativa de la variable tipo de cultivo en la dimensión económica de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.	24
Figura 13. Frecuencia relativa de la variable razones de dedicación a la actividad agrícola en la dimensión económica de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.....	25
Figura 14. Frecuencia relativa de la variable razones de dedicación a la actividad agrícola en la dimensión económica de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.....	26
Figura 15. Frecuencia relativa de la variable tipo de ganadería en la dimensión económica de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.	26

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Modelo de encuesta aplicado en la investigación.....	37
Anexo 2. Banco fotográfico de recopilación de información en la localidad de San Luis de Cajones.	40
Anexo 3. Base de datos en SPSS.....	41

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo el diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones; para ello se llevó a cabo muestreo tipo cluster en donde se encuestó a 50 personas mayores a 20 años, la encuesta estuvo dividida en tres ejes o dimensiones: social, económico y ambiental. El análisis de los datos se realizó a través del uso del software SPSS. Se estableció que la edad de las personas encuestadas fue menor a los 50 años (94 %) y que su tipo de economía familiar principal fue agrícola (92 %). El tipo de cultivo predominante en la zona fue el plátano (44 %), seguido del cacao; la ganadería que prevalece fue la porcina (24 %), seguido de aves de traspatio (16 %) con propósito de autoconsumo. Además, se detectó que hay una falta de capacitación en temas de buenas prácticas agrícolas. Finalmente, se estableció que existe una correlación positiva entre la implementación de buenas prácticas agrícolas y los ingresos del productor de la localidad San Luis de Cajones.

Palabras clave: percepción, ingresos, buenas prácticas agrícolas, capacitación.

SUMMARY

The objective of this research is the participatory diagnosis of the potential for the development of the town of San Luis de Cajones; For him, a cluster-type show was carried out, where 50 people aged 20 were surveyed, the survey was divided into three dimensions: social, economic and environmental. Data analysis was carried out using SPSS software. It was established that the age of the respondents was less than 50 years (94%) and that their main family economy was agriculture (92%). The predominant type of crop in the area was banana (44%), followed by cocoa; the livestock that prevailed was the pig (24%), followed by transport poultry (16%) for self-consumption purposes. In addition, it was found that there is a lack of training in good agricultural practices. Finally, it was established that there is a positive correlation between the implementation of good agricultural practices and the producer's income in the San Luis de Cajones region.

Keywords: perception, income, good agricultural practices, training.

INTRODUCCIÓN

La comunidad campesina de la comuna San Luis de Cajones del cantón El Carmen Manabí presenta una situación desfavorable en su calidad de vida. En la producción y comercialización existen muchos factores desfavorables, la escasa organización de los agricultores, el poco conocimiento y la alta existencia de intermediarios. Son familias de recursos económicos limitados por lo que no se dedican como debe ser a una agricultura sustentable y sostenible la cual permita mejores resultados.

Información preliminar expone que la producción agropecuaria es baja suponiendo que las causas son los factores del suelo y ambientales, sin dejar atrás el manejo debido y adecuado de los mismos para proteger y conservar, ya que existen lotes ubicados en laderas que generan daños como la erosión y a su vez va afectando levemente lo económico.

Es por ello que se debe corroborar dicha información a través de la aplicación de métodos o técnicas a través de un diagnóstico participativo como lo sugiere Zabala (2006), quien menciona este tipo de análisis agrupa diversos métodos y técnicas orientados a que la población local analice su realidad, exprese sus problemas y prioridades, y utilice la información generada por su análisis para llevar a cabo el diseño, ejecución, seguimiento y evaluación de los proyectos de desarrollo.

Además, se considera lo publicado por Expósito (2012), quien dice que este diagnóstico tiene un enfoque que busca dar la voz a la población vulnerable y propiciar un proceso para su empoderamiento, a diferencia de otro enfoque que le precedió en el tiempo, el diagnóstico rural rápido (DRR), que se utiliza meramente para recabar información por parte de especialistas externos. Por consiguiente, en el DRP el papel del agente externo no es el de un investigador que extrae información para diseñar un proyecto, sino el de un facilitador que alienta la participación, la concienciación y el empoderamiento para el cambio en sus vidas.

El estudio de los factores influyentes en el sector agropecuario se fundamenta en un rápido estudio, permitiéndonos desarrollar pasos de reconocimiento de la situación

económica y agropecuaria de la comunidad de San Luis de Cajones. Este análisis investigativo científico surge como propuestas de planeación participativa y sublevación de la información colectiva.

Objetivo general

- Determinar el potencial para el desarrollo agropecuario de la localidad San Luis de Cajones del cantón El Carmen – Manabí.

Objetivos específicos

- Identificar el aspecto social de mayor relevancia en la localidad San Luis de Cajones.
- Establecer el tipo de cultivo y ganadería predominante en la localidad San Luis de Cajones.
- Determinar los aspectos ambientales que mayor importancia en la localidad de San Luis de Cajones.
- Correlacionar los diferentes aspectos social, económico y ambiental que inciden en el desarrollo agropecuario de la localidad San Luis de Cajones.

Hipótesis

- Las dimensiones social, económica y ambiental influyen en el potencial para el desarrollo agropecuario en la localidad de San Luis de Cajones

CAPÍTULO I

1. MARCO TEÓRICO

1.1 Diagnóstico participativo

Para la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (1993) es un método para establecer, “desde el punto de vista de los miembros de la comunidad, qué actividades son necesarias y pueden apoyarse; si los miembros de la comunidad aceptan las actividades propuestas por el personal externo y si tales actividades son razonables y prácticas”.

Cajal (2017) menciona que el diagnóstico participativo también es un método de participación ciudadana que se encuentra “diseñado para obtener las opiniones y la participación de grupos de usuarios, hogares residenciales y otros actores locales”.

A diferencia de los autores antes citados la Corporación RedEAmérica (2014) considera que este diagnóstico participativo, es una metodología para “dar participación y voz a las comunidades en la identificación de los problemas y soluciones, para contribuir a que la comunidad reconozca y valore sus propios activos, para desarrollar sus capacidades de planeación, diálogo y concertación, entre otros”.

En cambio Ojeda y Zúñiga (2020) consideran al diagnóstico participativo como

“una estrategia de evaluación que se realiza desde las ciencias sociales y la educación popular. Su enfoque está basado en la participación de las comunidades para identificar sus problemas y plantear soluciones a través de la cooperación entre los actores y la construcción de una ciudadanía activa” pp 266.

1.2 Objetivos

Cajal (2017) menciona que el objetivo es “la recolección y análisis de información sobre innovaciones tecnológicas, intervenciones de desarrollo o propuestas de recursos o políticas de uso de la tierra que afectan a una comunidad o región”.

1.3 Características

El Ministerio de Salud de Chile (2012) mediante la publicación de una guía de participación ciudadana publica expone que esta es una herramienta recoge la opinión y priorización de necesidades desde la perspectiva de la comunidad, contribuye al mejoramiento del quehacer de las acciones de promejuoras.

La Comisión Nacional Forestal CONAFOR (2012), describe algunas características de diagnóstico comunitario participativo a continuación:

Analítico: hace posible el análisis de las necesidades específicas y particulares de cualquier sector de la comunidad; permite revalorizar los elementos positivos que existen en la misma.

Sencillo: sirve para obtener información útil de una manera fácil, siempre y cuando la comunidad disponga de datos ordenados y sistematizados.

Participativo: procura la participación de todas las personas involucradas en la solución de los problemas que afectan a la comunidad.

Compromiso: al realizar los trabajos del diagnóstico se van tomando acuerdos, mismos que emanan del sentir comunitario, lo cual conlleva a comprometer a los miembros de la comunidad y las dependencias que participan a cumplirlos.

Incluyente: se promueve la participación de todos los usuarios de los recursos naturales, tengan o no derechos agrarios sobre ellos; se impulsa la participación de organizaciones de la sociedad civil, funcionarios públicos y asesores que inciden en la comunidad y faciliten el proceso de discusión, reflexión y consenso entre todos los actores involucrados.

Útil: aprovecha toda la información disponible para conocer parte de la realidad de la comunidad y sus problemas. pp 11.

1.4 Beneficios

Expósito (2012) detalla los siguientes beneficios del diagnóstico participativo:

- Pone en contacto directo a quienes planifican, al personal técnico y de extensión con las personas de la comunidad y viceversa; todos participan durante todo el proceso del diagnóstico.
- Facilita el intercambio de información y la verificación de ésta por todos los grupos de la comunidad.
- El DRP como metodología apunta hacia la multidisciplinaridad. Es ideal para establecer nexos entre sectores, tales como: foresta, ganadería y agricultura, salud, educación y otros más.
- Las herramientas del DRP se prestan muy bien para identificar aspectos específicos de género.
- Facilita la participación tanto de hombres como de mujeres y de los distintos grupos de la comunidad.
- Genera y provee información desde una perspectiva local.

Nirenberg (2006), desde otro enfoque realiza una lista de beneficios para la comunidad:

- Mayor claridad, precisión, profundidad y comprensión de las situaciones problemáticas.
- Menor margen de error al formular las acciones correctivas y mayor eficacia al llevarlas a cabo.
- Aprendizaje de metodologías, técnicas y procesos de generación colectiva de conocimientos.
- Aprendizaje de una manera más objetiva y democrática de percibir y comprender el mundo, el entorno, a los demás y a uno mismo. pp. 9.

El Ministerio de Salud de Chile (2012), sugiere que un diagnóstico participativo se puede hacer:

- Puede realizarse en cualquier momento del año.
- Es el inicio de un proceso o acción para mejorar las condiciones de una determinada realidad social, es decir: un barrio, un sector de un barrio, el área de un establecimiento o un municipio.
- Es el punto de partida para la elaboración de proyectos que necesita una comunidad para mejorar su calidad de vida.
- La información que se obtiene de un diagnóstico participativo permite priorizar y articular los recursos disponibles en torno a las potencialidades y problemáticas de una comunidad y su entorno.

1.5 Fases

Para la Organización No Gubernamental Atribu (2018), las fases en un diagnóstico participativo son las siguientes:

Fase 1: Se caracteriza por la vinculación con la comunidad, y por la adaptación del equipo al proceso comunitario actual, promoviendo la utilización del diagnóstico rural participativo (DRP). Así también por el comienzo de las actividades de formación a líderes comunitarios.

Fase 2: Se destaca por la convocatoria de las organizaciones, la elaboración de las estrategias de intervención, y por la organización de los grupos sociales mediante conformación de organizaciones funcionales.

Fase 3: Se comienza a gestar la puesta en marcha de los proyectos elaborados. Se coordina la gestión y administración de los proyectos, y se planifica su seguimiento.

Fase 4: Se cierran los procesos de formación de dirigentes; por otra parte, se busca la continuidad de los talleres abiertos a través de organizaciones funcionales comunitarias. Se evalúan los procesos en torno a la percepción de los participantes en cada hito de la intervención. pp 7.

De forma práctica Aguilar et al. (1999) propone que el diagnóstico se desarrolla en tres momentos

a. El acercamiento del equipo promotor que facilitará el proceso a la población de interés. b. El proceso colectivo de recolección de la información, con la reflexión y el análisis conjunto de la información producida. c. La devolución del trabajo realizado hacia la población.

Dentro de un diagnóstico participativo de debe considerar información relevante como lo propuesto por el Ministerio de la Protección Social de Colombia (2010), quienes el un diagnóstico participativo recomienda recabar la información de la vivienda y servicios básicos en donde se debe considerar: 1) Sector Vivienda (características de la vivienda) y 2) Servicios Básicos: Sistema de abastecimiento de agua, alcantarillado, disposición de basura.

De igual manera esta entidad recomienda que se recabe información sobre aspectos socioculturales como las características de la población y aspectos culturales de la población.

1.6 Identificación de actores

El Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y Delincuencia de México (2015), mencion que los actores son:

“las personas, organizaciones, familias, instituciones gubernamentales y empresas que viven, trabajan u ocupan (por estudio u otras actividades) el territorio en que se desarrollará un programa de prevención. Si bien todos los habitantes contribuyen a la construcción colectiva, existen algunos actores estratégicos que tienen una mayor incidencia en dicho proceso, ya sea en la vida social, en la actividad económica, en las situaciones físicas y ambientales o en el desarrollo cultural del territorio”.

1.7 Estructura del Diagnóstico Participativo

Para el Centro de Orientación y Desarrollo Comunitario de México (2014) un diagnóstico participativo debe tener una estructura mínima, la cual debe considerar lo siguiente:

1. Descripción general de la Comunidad a. Historia de la comunidad b. Localización (municipio, distancia a cabecera, colindancia y tipo de acceso) c. Aspectos físicos (clima, diversidad natural, fauna y recursos naturales) d. Infraestructura y servicios (agua, luz, medios de comunicación, salud y educación).
2. Demografía: a. Población (grado de marginación, población –habitantes y familias, grupo de edad, cuántos hombres y cuántas mujeres) b. Vivienda (cuántas, tipo de construcción y tipo de calles).
3. Dimensión social y cultural: a. (organización y actores sociales –autoridad local y/o comités-, actividades culturales)
4. Sistemas de producción: a. Estructura económica (cómo obtienen recurso económico, población económicamente activa –de dónde obtienen el recurso económico-, producción o actividad para autoconsumo o venta)
5. Identificación y priorización de problemas a. (aplicación y resultado)
6. Proceso metodológico a. (actividades y herramientas participativas aplicadas)
7. Nombre del Promotor responsable a. (nombre del promotor que participó con el grupo en la elaboración)
8. Evidencia fotográfica a. (del proceso de elaboración y aplicación de herramientas)

1.8 Recolección de la información

Mejía (2012) reporta algunas formas para recabar información de poblaciones rurales mediante el diagnóstico participativo:

1. Nivel de Bienestar: Con esta técnica se investiga los niveles de riqueza de las familias de una comunidad desde el punto de vista de los pobladores. Los factores que se toman en cuenta para definir cuando una familia tiene mejor calidad de vida siempre son los propuestos por la encuesta de NBI, pero en esta actividad se

manejan son los propuestos por la misma comunidad. Hay muchos factores que no se conocen y que mediante este ejercicio se pueden apreciar.

2. Transeptos: Esta actividad está basada en una caminata o en una serie de caminatas para observar las características agroecológicas de una zona a identificar problemas y oportunidades, para hacer un diagrama de lo observado durante el recorrido. Es muy útil realizarlo al comienzo de un diagnóstico, ya que la caminata misma obliga al equipo a recorrer lugares alejados que de otra forma se dejan de lado con facilidad. Durante estas caminatas se pueden descubrir factores importantes.
3. Entrevistas semiestructuradas: Son entrevistas con grupos o personas individuales, en las cuales se dialoga con los entrevistados y se escuchan sus precauciones y puntos de vista. Para este tipo de entrevista semiestructurada sólo se determinan los temas a ser tratados y durante la entrevista surgen nuevas preguntas o nuevas líneas de preguntas. De esa forma los entrevistadores tienen la oportunidad de obtener y discutir la información nueva y aprender de los entrevistados.

CAPÍTULO II

2. ESTADO DEL ARTE

Ramírez y Camacho (2018) menciona que al identificar los principales problemas ambientales en relación al aprovechamiento de los recursos naturales y los conflictos ambientales que se viven en el municipio de Álamos demostraron que entre los principales problemas ambientales se destacan la escasez y contaminación del agua, la sobreexplotación de los recursos naturales, conflictos en la delimitación de linderos y el cultivo de enervantes.

Materán et al. (2004) con el objetivo de diagnosticar participativamente dos comunidades del municipio La Cañada de Urdaneta del estado Zulia, desarrolló una investigación participativa, de acción y no experimental-descriptiva, considerando una población de 416 productores. Los resultados evidenciaron que las comunidades La Chinita y Los Bienes poseen una población joven, cuyo promedio es 28 y 29 años respectivamente, la agricultura representa el 41% de la actividad económica en la comunidad La Chinita y 31% en Los Bienes.

Además, estos mismos autores mencionan que los hogares se encuentran en situación de pobreza, y que los principales problemas son la falta de agua, electricidad, vialidad, educación y salud, a estos se les suma la inseguridad personal y falta de títulos propiedad de la tierra. Se recomienda diseñar una propuesta de desarrollo rural para ambas comunidades en los aspectos: social, económico y jurídico-institucional.

Colcha et al. (2021) al determinar la incidencia del Diagnóstico Rural Participativo (DRP) en los Procesos de Contratación Pública conforme a Normativa Legal: caso Rio Blanco, expone que actualmente las comunidades y parroquias requieren incrementar su desarrollo productivo y social para mejorar su calidad de vida, para ello es necesario contar con presupuestos institucionales que permitan poner en marcha las herramientas de gestión utilizadas en el Diagnóstico Rural Participativo.

Estos mismos autores mencionan que utilizaron como metodología, los 7 pasos para el diagnóstico rural participativo, y 5 herramientas del DRP, fue necesario aplicar los métodos, inductivo, deductivo experimental, exploratorio técnicas de recolección de la información entrevista, encuestas, fichas de campo para tener una apreciación general del entorno y los problemas que restan celeridad a los procesos.

Jarquín y Adonis (2021) desarrolló una investigación con el objetivo de hacer un análisis agro socioeconómico con enfoque de sistemas en diez fincas de la comunidad El Quinal, para lo cual estableció un estudio de tipo de estudio fue un estudio mixto (cualitativa y cuantitativa), basada en un sistema local participativo no experimental. Se realizó un análisis agro socioeconómico con enfoque de sistemas profundizando en tres aspectos (social, técnico y económico).

Estos autores reportan que entre los principales resultados obtenidos se pueden mencionar el 23% de personas en situación de analfabetismo, en los grupos etarios predominan los jóvenes en los rangos de edades de 19 a 22 años y presentan una marcada sub utilización de la mano de obra familiar en los rubros de maíz y frijol. En conclusión, las fincas en estudio presentan un inadecuado funcionamiento técnico productivo y económico debido a factores como extensividad en los niveles tecnológicos e ineficiencia en la productividad del trabajo y el trabajador.

Erazo (2016) en un estudio orientado al análisis de la pertinencia y aporte al desarrollo socio económico local de un territorio, para determinar si los emprendimientos rurales no agropecuarios cumplen dicha premisa, aplicó una metodología participativa de recolección de información in situ. Los resultados obtenidos le permitieron determinar la realidad del territorio en cuanto a la dinámica productiva, social y económica, estableciendo que en cuanto a la capacitación y experiencia, el 100% de los encuestados propietarios de emprendimientos manifiestan que conforme el transcurrir de la dinámica socio económica del territorio y las exigencias de la población, fue necesaria la actualización de bienes, servicios, productos y capacitación enfocada al mejoramiento de capacidades en cada uno de sus micro empresas rurales.

Ramos y Campuzano (2019) como objetivo de elaborar un diagnóstico Agro-socioeconómico de los pequeños agricultores del recinto Los Marañoses, cantón Mocache, recabó información a través de encuesta a 28 productores agrícolas, a quienes se le formularon preguntas relacionadas con los tipos de cultivos, la calidad de terreno en que se desenvuelven su economía, cultivo principal, nivel de rendimiento, costos de producción y los beneficios alcanzados por los agricultores. Del análisis de los resultados se concluye las especies agrícolas que producen los pequeños agricultores son 89 % cacao, el 7 % cacao y maíz y el 4 % cacao y plátano; el 79 % de los agricultores utilizan agua proveniente de estero para el riego de los cultivos y el 21 % se abastece con agua de lluvia; en el aspecto social el 100% de agricultores son hombres y el 50 % tiene estudios primarios; el 75 % viven en casas de cemento.

Barzola (2016) realizó el diagnóstico agro-socioeconómico del cultivo de arroz en el cantón Daule, con una población de 213 agricultores arroceros, evaluando las variables de estratos sociales, edad, el sexo, nivel de educación, vivienda, entre otros; concluyó que hay una escasez de tecnología adecuada debido a que la producción de arroz tiene una conducta inercial, sin desarrollo, debido a la inequitativa distribución de la tierras, ya que los pequeños agricultores poseen el 75 % del total de la tierra, pero reciben pocos ingresos lo que les alcanza solo para subsistir, mientras que los grandes agricultores poseen el 25 % del total de la tierra, con superficies tecnificadas, reciben mayores ingresos en la comercialización por lo que cuentan con los recursos suficientes para realizar sus inversiones en el sector arrocero.

Torres (2017) realizó una investigación en Babahoyo con el objetivo de determinar la sostenibilidad de la producción en tres fincas productoras en el ámbito de la agricultura familiar, investigaron tres UPA's de producción agropecuaria, para la determinación de la sostenibilidad se utilizó la matriz IGS, con la medición de diálogo de saberes, talleres del futuro, observaciones y mediciones directas, encuestas y entrevistas informales con los campesinos, un análisis FODA y la evaluación de la sustentabilidad. Los resultados determinaron la metodología desarrollada permitió evaluar a través de indicadores, las fincas agrícolas de forma rápida, sencilla y participativa la sostenibilidad ya sea comparando la evolución de una misma a través del tiempo, o comparando dos o más fincas bajo diferentes manejos o estados de transición.

Este autor evidenció que, de las tres fincas evaluadas, la finca 1 es la cercana a alcanzar la sostenibilidad, los restantes realizan las labores de preparación de suelo con tracción mínima, se aplica materia orgánica y los fertilizantes que se emplean son biológicos, existe una mayor diversidad genética en el lugar, hay rotaciones de cultivos, el uso de policultivos y asociaciones es mayor.

Orellana (2021) realizó un diagnóstico socioeconómico y de la utilización del suelo en el cantón Quinindé, donde determinó que la dinámica socioeconómica está basada en el sector primario, no solo porque el 66% del uso del suelo está dirigido al sector agropecuario, sino porque aproximadamente el 50% de su PEA se dedica al mismo.

Analuisa, et al. (2020) al caracterizar socioeconómica al agricultor maicero en la provincia de Manabí mediante técnicas de análisis multivariantes, estableció que la competitividad en términos de datos geográficos, los principales mercados consumidores, disponibilidad de vías terrestres, marítimas y aéreas, antecedentes históricos de producción, capital humano, condiciones culturales, gastronómicas, turismo, capacidad de atracción de inversionistas (nacionales y extranjeros), acceso a tecnología, infraestructura y logística, sostenibilidad ambiental y ventajas del marco regulatorio hacen de Manabí el potencial productor del sector agrícola del maíz. Además, que las condiciones productivas y ambientales favorables parecen adecuadas a las zonas de cultivo en Manabí, sin embargo, es necesario considerar la interacción con las variables sociales, políticas y económicas; sin embargo, la falta de asistencia técnica a los agricultores limita a los productores de maíz, en tener un mejor nivel de competitividad y productividad.

CAPÍTULO III

3. MATERIALES Y MÉTODOS

3.1 Localización de la unidad experimental

El lugar donde está ubicada la unidad experimental corresponde al cantón El Carmen, localidad San Luis de Cajones, ubicado en la provincia de Manabí.

3.2 Caracterización agroecológica de la zona

A continuación, se detalla las características agroecológicas de la zona.

Tabla 1. Características agroecológicas de la localidad.

Características	El Carmen
Clima	Trópico Húmedo
Temperatura (°C)	24
Humedad Relativa (%)	86%
Heliofanía (Horas luz año ⁻¹)	1026,2
Precipitación media anual (mm)	2659
Altitud (msnm)	249

Fuente: Instituto Nacional de Meteorología e Hidrología (Contreras, L., Costa, Gracia, & Rodríguez., 2019).

3.3 Variables

3.3.1 Variables dependientes

- Dimensión social
- Dimensión económica
- Dimensión social

3.3.2 Variables independientes

- Potencial agropecuario de la localidad de San Luis de Cajones

3.4 Métodos

Entrevista: Se empleó este instrumento con preguntas abiertas dirigidas al presidente de la localidad de San Luis de Cajones, ya que conocen está a cargo de dicha localidad en cuanto a lo demográfico.

Encuestas: Mediante este método se diseñó la encuesta tomando en cuenta los objetivos de la investigación (Anexo 1) y aplicó a los moradores de la localidad de localidad de San Luis de Cajones. Para la realización de las encuestas no se requirió determinar el tamaño muestral para lo cual consideró una población infinita con un muestreo tipo cluster.

Revisión bibliográfica: Se realizó una revisión bibliográfica de sitio web como la página del Municipio del cantón El Carmen, entre otras con el propósito de recabar información sobre dicha localidad y de parámetro a tener en consideración para la elaboración de los diferentes capítulos del presente documento escrito.

3.5 Análisis estadístico

Se hizo un análisis estadístico descriptivo para determinar los promedios de las valoraciones obtenidas por cada variable en las distintas dimensiones. Finalmente, se realizó correlaciones para definir el grado de dependencia de una variable sobre otra.

3.6 Procesamiento de la información

Para procesar la información recabada se usó la herramienta estadística SPSS (PASW Statistics 18), misma en el que se generó el análisis de estadísticas descriptivas y correlaciones. Para la elaboración de tablas y gráficos se empleó la herramienta de Microsoft Excel.

3.7 Materiales y equipos de campo y oficina

- Cuaderno de notas
- Cuestionarios

- Bolígrafo
- GPS Data
- Teléfono celular
- Computadora

CAPÍTULO IV

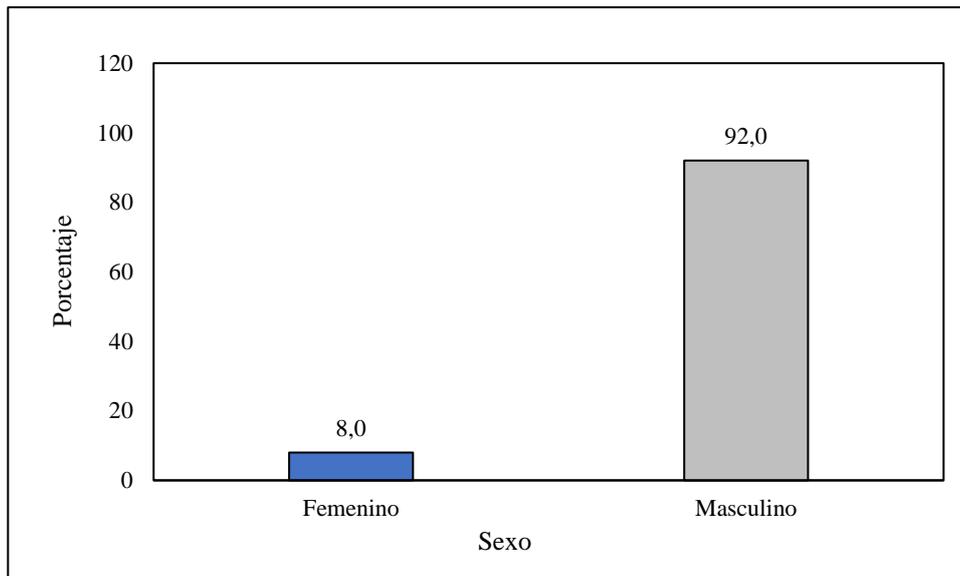
4. RESULTADOS

4.1 Dimensión social

4.1.1 Sexo

Al analizar la figura 1 en la cual se establece la frecuencia relativa para los encuestado en esta variable, se determinó que el 92 % de ellos son de sexo masculino en la localidad de San Luis de Cajones.

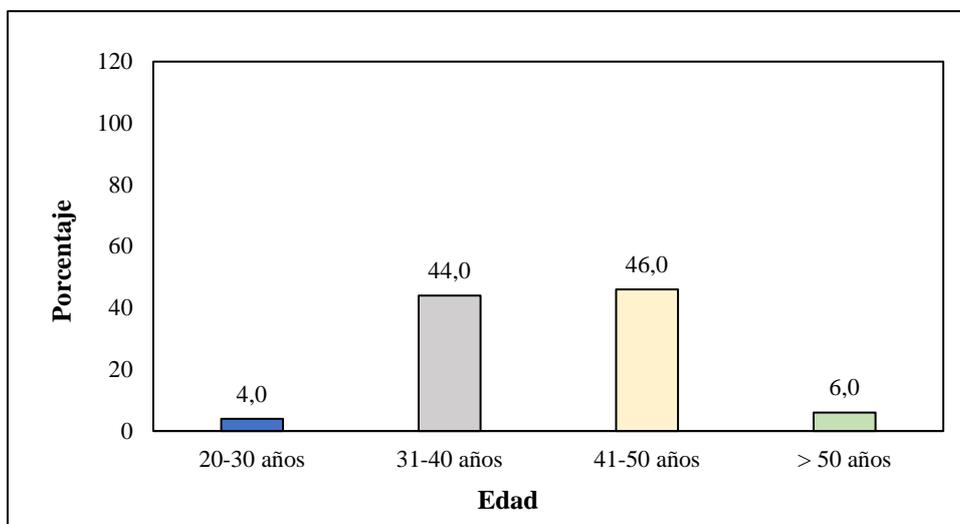
Figura 1. Frecuencia relativa de la variable sexo en la dimensión social de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones”.



4.1.2 Edad

En la figura 2 se aprecia de forma general que más del 80 % de la población encuesta (hombres y mujeres) son personas que no sobrepasan los 50 años de edad por lo que se consideraría a estas como personas económicamente activas, el 6 % de los encuestados son personas que tienen más de 50 años.

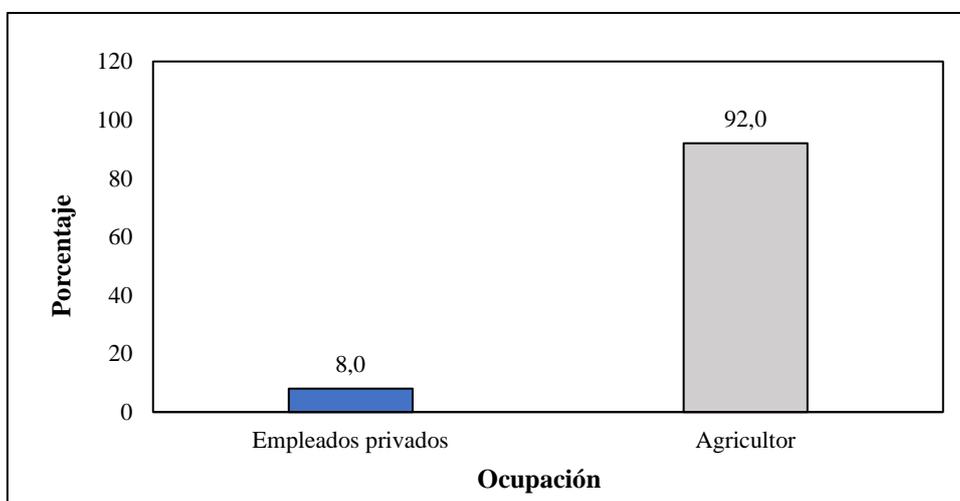
Figura 2. Frecuencia relativa de la variable edad en la dimensión social de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones”.



4.1.3 Ocupación

Como se puede observar en la figura 3, el 92 % de los encuestados se encuentran en la categoría de Agricultores, por lo que podría considerar una localidad eminentemente agropecuaria, lo cual es uno de los principales objetivos de la presente investigación y que será el punto de partida para la generación de proyecto.

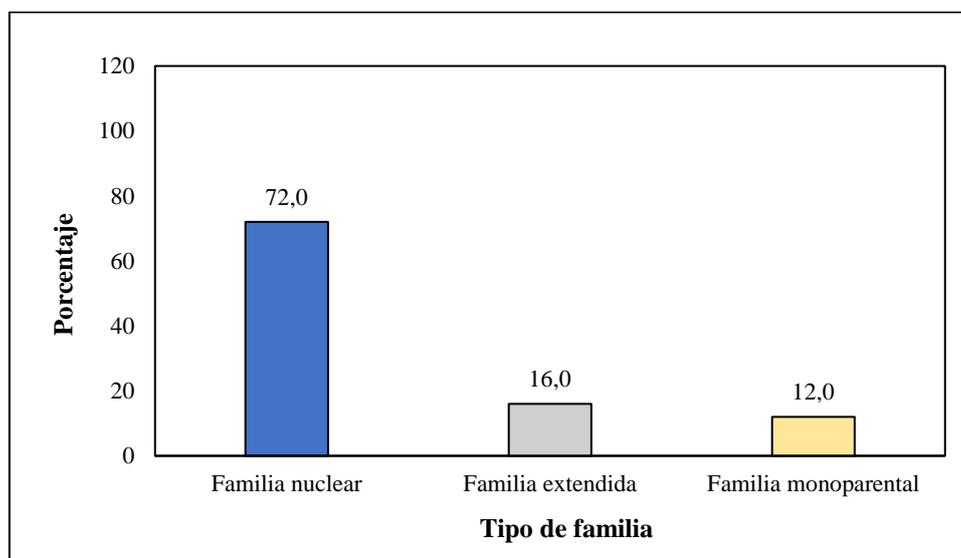
Figura 3. Frecuencia relativa de la variable ocupación en la dimensión social de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones”.



4.1.4 Tipo de familia

El análisis de esta variable a través de los resultados expuestos en la figura 4, nos permite establecer que el 72 % de los encuestados que viven en esta localidad de San Luis de Cajones pertenece a una familia de tipo nuclear, es decir que esta conformados por los progenitores y los hijos como lo menciona a Navarrete (2010), quien en su investigación cita al antropólogo Murdock (1960, p.19) mencionando que este tipo de familia “consiste en el matrimonio típico de un hombre y una mujer con sus hijos, aunque en casos individuales una o más personas adicionales pueden residir con ellos”.

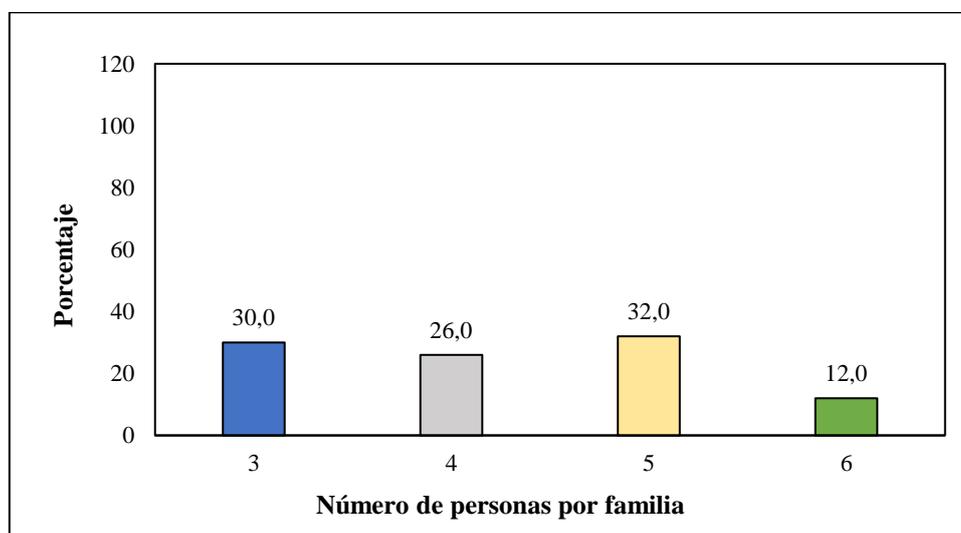
Figura 4. Frecuencia relativa de la variable tipo de familia en la dimensión social de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones”.



4.1.5 Número de personas por familia

Continuado en esta dimensión social, se prosigue con el análisis de la variable número de personas por familia (Figura 5), en la cual se aprecia que el 32 % de los encuestados tienen familias conformadas por 5 personas, el 30 % lo están por 3 personas, el 26 % cuentan con 5 integrantes; es decir están entre 3 a 6 personas que las integran.

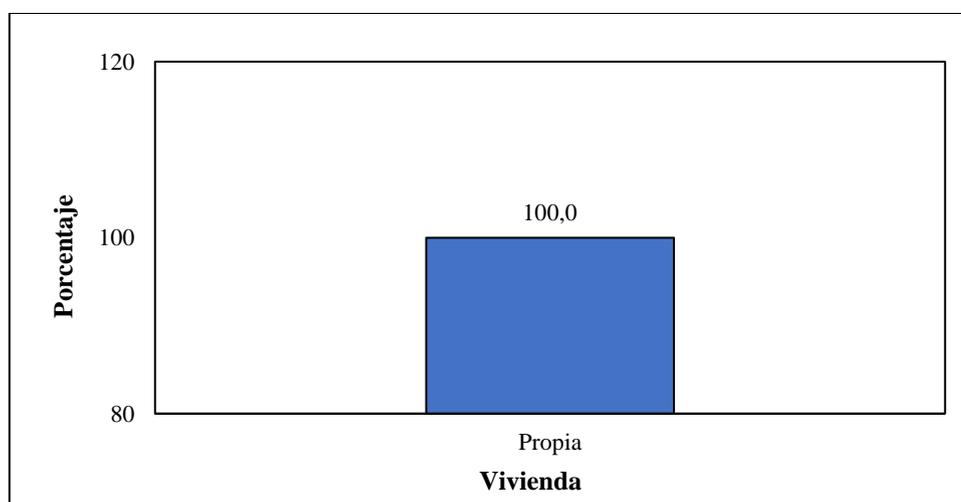
Figura 5. Frecuencia relativa de la variable número de personas por familia en la dimensión social de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones”.



4.1.6 Vivienda

En la figura 6 se reporta que el 100 % de los encuestados menciona que poseen casa propia, indistintamente del material o estado de la misma, además se puede acotar que, por información proporcionada por los encuestados a través de entrevista, la adquisición de sus viviendas ha sido siempre los primordial para ellos.

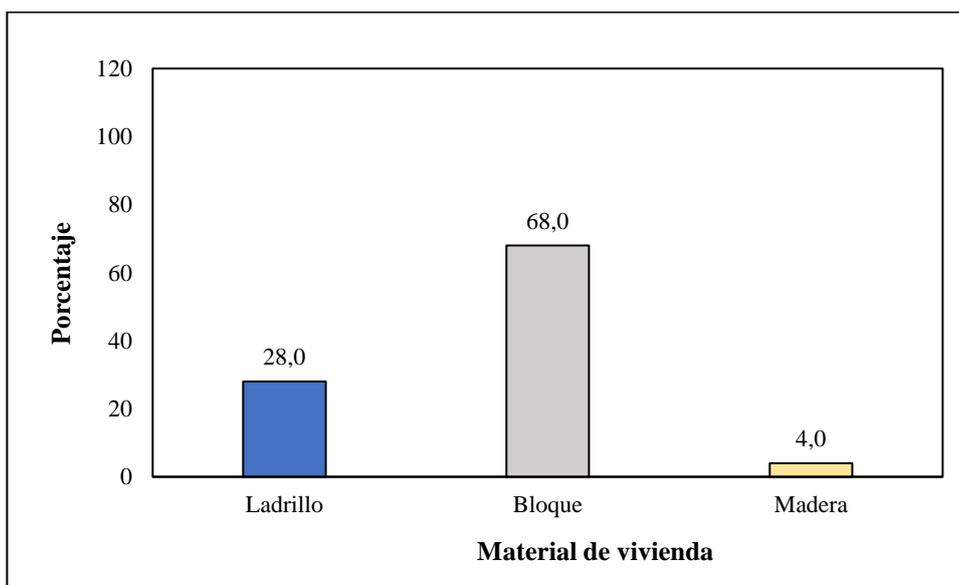
Figura 6. Frecuencia relativa de la variable vivienda en la dimensión social de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones”.



4.1.7 Material de la vivienda

Al analizar la figura 7 en la cual se establece la frecuencia relativa para los encuestado en esta variable, siendo que el 68 % de ellos poseen casas con material de construcción de bloque, el 28 % tiene casas de ladrillo y el restante (4%) viven en casas de madera, es probable que la elección del tipo de material se deba a dos factores, el primero que de tipo económico y el segundo que es de tipo cultural ya que por ser un sector que pertenece a la región costa cuenta con clima cálido, sus habitantes tienden a emplear materiales más frescos para sus viviendas.

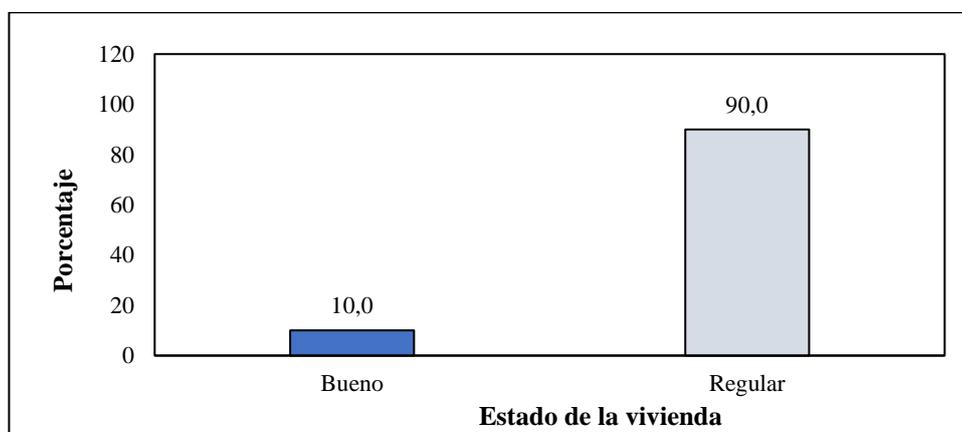
Figura 7. Frecuencia relativa de la variable material de la vivienda en la dimensión social de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones”.



4.1.8 Estado de la vivienda

Como se puede observar en la figura 8, el 90 % de los encuestados exponen que sus viviendas están en su estado regular, el restante 10 % opinan que se encuentran en buen estado.

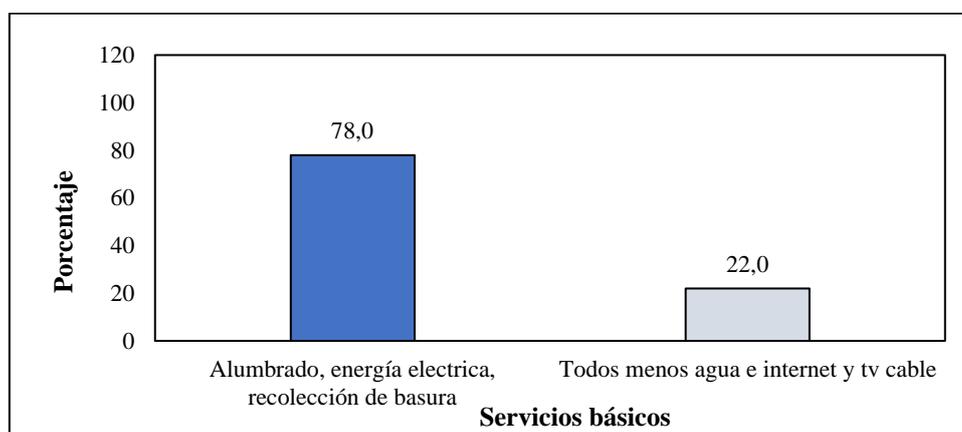
Figura 8. Frecuencia relativa de la variable estado de la vivienda en la dimensión social de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones”.



4.1.9 Servicios básicos

El análisis de esta variable a través de los resultados expuestos en la figura 9, nos permite establecer que el 78 % de los encuestados que viven en esta localidad de San Luis de Cajones cuentan con alumbrado, energía eléctrica, recolección de basura, pero no con agua potable, el 22 % restante tienen los mismos servicios, pero sin internet y tv cable. Es probable que no tenga agua potable debido a que es una localidad en una zona rural del cantón con un número reducido de habitantes, pero si cuentan con fuentes hídricas cercanas como ríos, esteros o que en sus viviendas tengan pozos de agua propios.

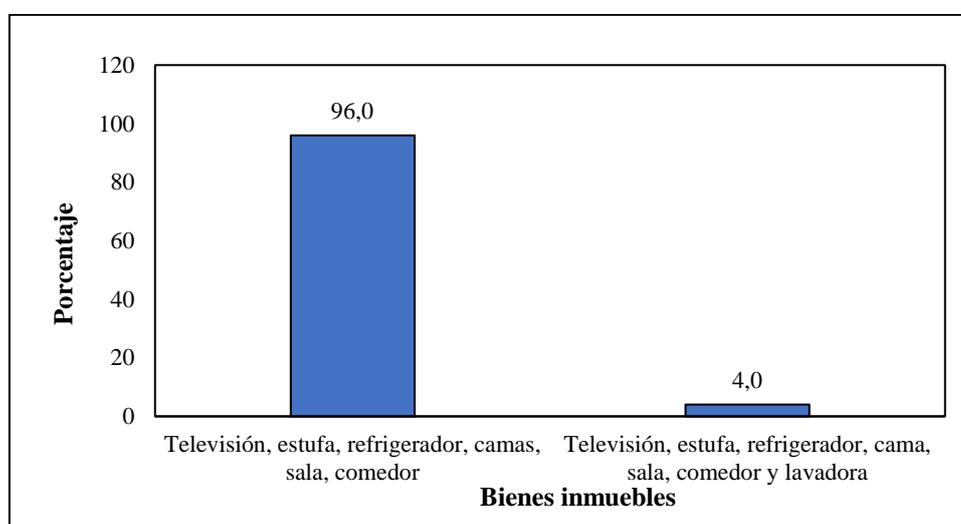
Figura 9. Frecuencia relativa de la variable servicios básicos en la dimensión social de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones”.



4.1.10 Servicios básicos

Finalizando el análisis en esta dimensión social, se tiene que la variable bienes inmueble expuesto en la figura 10, el 96 % de los encuestados cuentan con televisión, estufa, refrigerador, camas, sala, comedor y el 4 % restante tienen lo mismo que en la categoría anterior más una lavadora.

Figura 10. Frecuencia relativa de la variable servicios básicos en la dimensión social de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.

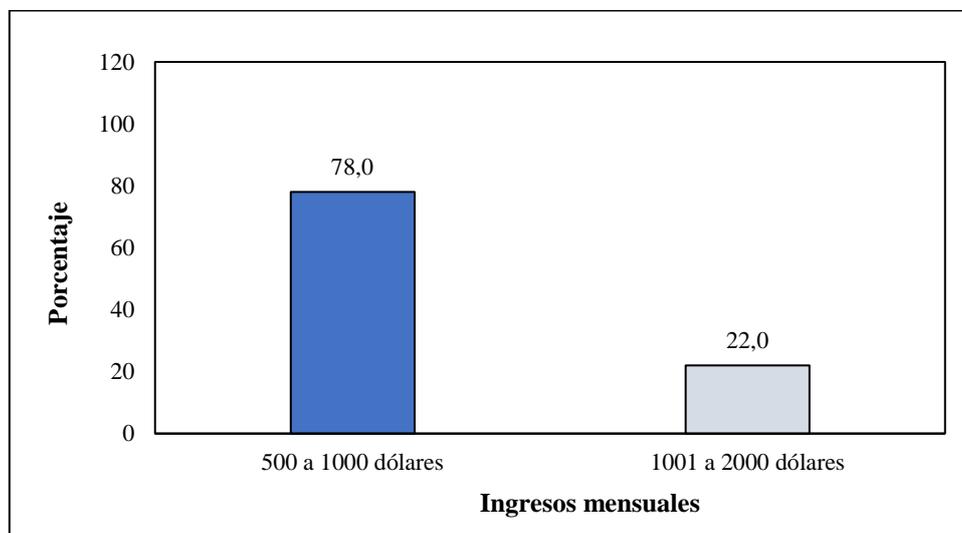


4.2 Dimensión económica

4.2.1 Ingresos mensuales

Al analizar la figura 11, en la cual se establece la frecuencia relativa para los encuestado en esta variable se determinó que el 78 % de ellos tienen ingresos de 500 a 1000 dólares, el 22 % restante cuentan con ingresos de 1001 a 2000 dólares en la localidad de San Luis de Cajones.

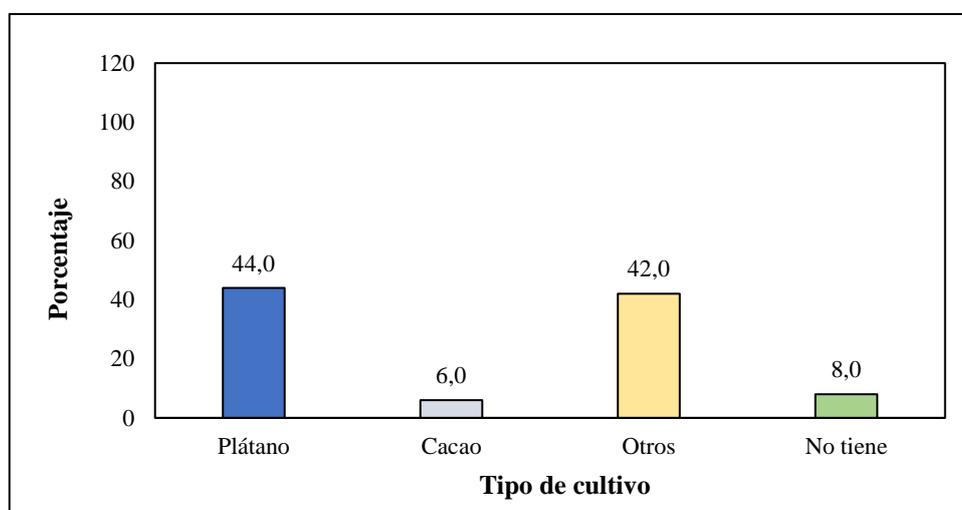
Figura 11. Frecuencia relativa de la variable ingresos mensuales en la dimensión económica de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.



4.2.2 Tipo de cultivo

En la figura 12 se aprecia que 44 % de la población encuesta son agricultores que se dedican a cultivar plátano, el 6 % cacao, el 42 % tiene tierras agrícolas destinadas a potreros por arriendo y el restante 8 % no posee propiedad alguna.

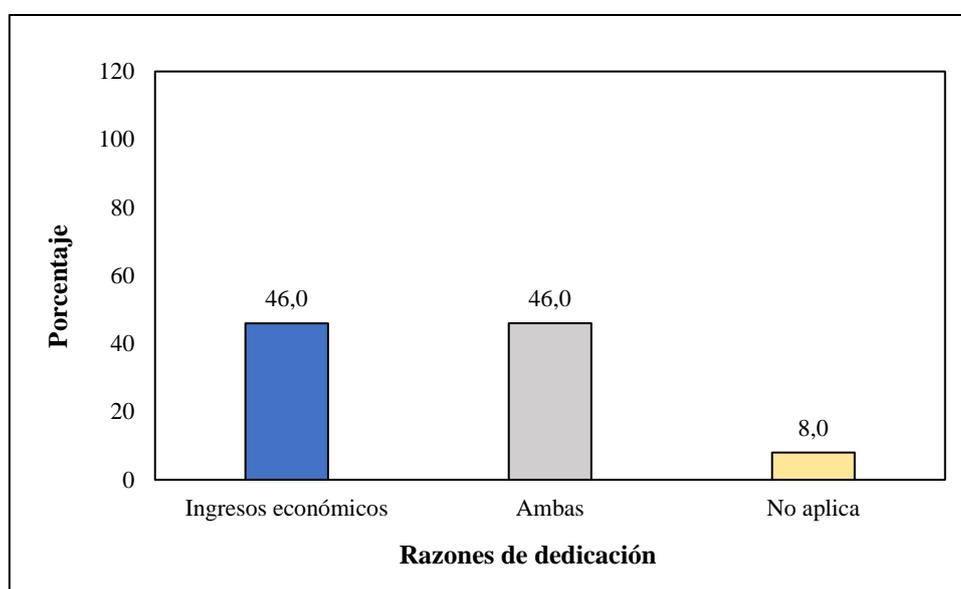
Figura 12. Frecuencia relativa de la variable tipo de cultivo en la dimensión económica de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.



4.2.3 Razones de dedicación a la actividad agrícola

Como se puede observar en la figura 13, el 46 % de los encuestados realizan esta actividad por motivos de ingresos económicos, el otro 46 % lo hace tanto por ingresos económicos como por tradición familiar (Ambas) y el restante 8 % menciona que no realiza esta actividad.

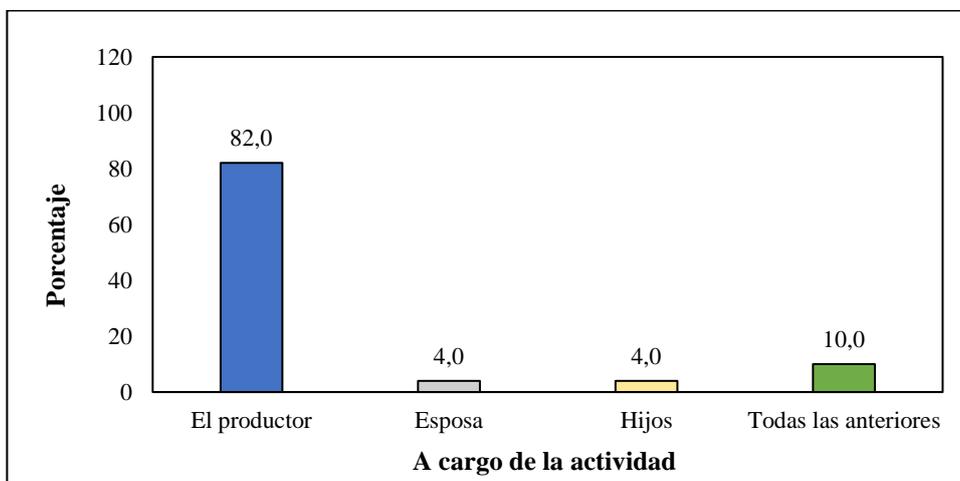
Figura 13. Frecuencia relativa de la variable razones de dedicación a la actividad agrícola en la dimensión económica de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.



4.2.4 Razones de dedicación a la actividad agrícola

El análisis de esta variable a través de los resultados expuestos en la figura 14, nos permite establecer que el 82 % de los encuestados que se dedican a la agricultura están a cargo ellos mismo, es decir el productor, el 4 % lo está la esposa, el otro 4 % el hijo y finalmente, con el 10 % están todas las anteriores; es decir en la actividad agrícola se involucra toda la familia.

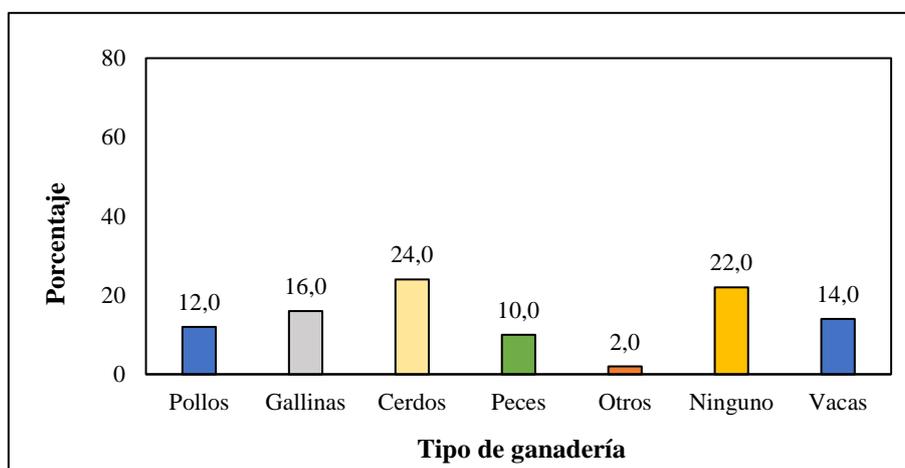
Figura 14. Frecuencia relativa de la variable razones de dedicación a la actividad agrícola en la dimensión económica de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones”.



4.2.5 Tipo de ganadería

Continuado en esta dimensión económica, se prosigue con el análisis de la variable tipo de ganadería (Figura 15), en la cual se aprecia que el 24 % de los encuestados tienen la crianza de cerdo, el 22 % no se dedican a la parte pecuaria, el 16 % cría gallina, el 14 % vacas, el 12 % pollos, el 10 % peces, y el 2 % otra especie animal; cabe indicar que la mayoría de los encuestados manifiestan que esta actividad la realizan para autoconsumo.

Figura 15. Frecuencia relativa de la variable tipo de ganadería en la dimensión económica de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones”.



4.2.6 Percepción de la actividad agropecuaria

En la tabla 1 se reporta la percepción de los encuestadores sobre la actividad agropecuaria que realizan, misma en la que la categoría “de acuerdo” tuvo mayor valor; es decir, que están de acuerdo con sus ingresos actuales, su trabajo actual le genera satisfacción laboral, de igual manera piensan que sus ingresos futuros serán satisfactorios y que tendrán seguridad económica.

Tabla 1. Frecuencia relativa de la variable percepción de la actividad agropecuaria en la dimensión económica de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.

Categoría	Ingresos actuales	Satisfacción laboral	Satisfacción futura	Seguridad económica	Total
Muy de acuerdo	34	18	20	24	96
De acuerdo	58	64	76	60	258
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0	0	0	0
Algo en desacuerdo	0	0	0	0	0
Muy en desacuerdo	4	0	4	16	24
No opina	4	18	0	0	22

4.2.7 Asociatividad

La percepción de los encuestados sobre la asociatividad en la actividad agropecuaria se expone en la tabla 2, misma en la que la categoría “muy de acuerdo” tuvo mayor valor en las diferentes variables evaluadas; es decir, que están de acuerdo con la asociatividad, que les genera confianza, que ofrece beneficios equitativos y existe participación de género en las mismas.

Tabla 2. Frecuencia relativa (%) de la variable asociatividad en la dimensión económica de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.

Categoría	Asociatividad	Confianza en la asociatividad	Beneficios equitativos	Participación de género	Total
Muy de acuerdo	56	52	86	40	234
De acuerdo	28	44	8	46	126
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0	0	0	0

Algo en desacuerdo	0	0	0	0	0
Muy en desacuerdo	0	4	0	0	4
No opina	16	18	6	14	54

4.3 Dimensión ambiental

4.3.1 Prácticas ecológicas

En la tabla 3 se reporta los resultados de la dimensión ambiental en la variable prácticas agroecológicas, en las cuales se aprecia que el productor si las realiza por lo que su puntuación es mayor en la categoría “de acuerdo”, es decir implementa buenas prácticas agrícolas, usa productos orgánicos, reduce el uso de químicos en el cultivo con 46 %, 68 % y 32, respectivamente; pero para las variables elimina la quema de cultivos (40 %) y de desechos (36 %) ha habido una falta de opinión, lo que sugiere que esta prácticas todavía se mantienen en la localidad de San Luis de Cajones.

Tabla 3. Frecuencia relativa (%) de la variable prácticas ecológicas en la dimensión ambiental de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.

Categoría	Implementación BPA	Uso de productos orgánicos	Reducción de químicos en el cultivo	Eliminar la quema de cultivos	Eliminación de desechos	Total
Muy de acuerdo	40	10	46	30	14	140
De acuerdo	46	68	32	26	50	222
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0	0	0	0	0
Algo en desacuerdo	0	0	0	0	0	0
Muy en desacuerdo	0	2	0	4	0	6
No opina	14	20	22	40	36	96

4.3.2 Capacitación y tipo de cultivo

Al analizar los resultados de la tabla 4 se aprecia que el 78 % de los encuestados manifiestan que la capacitación en buenas prácticas agrícola (BPA) es importante por lo que se encuentra entre la categoría “muy de acuerdo” (46 %) y “de acuerdo” (32 %). Además, existió predominancia de cultivo de tipo agroecológico en base a lo que el 50% de los encuestados manifiestan.

Tabla 4. Frecuencia relativa (%) de la variable capacitación y tipo de cultivo en la dimensión ambiental de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.

Categoría	Capacitación en BPA	Cultivo convencional	Cultivo agroecológico	Total
Muy de acuerdo	46	30	14	90
De acuerdo	32	26	50	108
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0	0	0
Algo en desacuerdo	0	0	0	0
Muy en desacuerdo	0	4	0	4
No opina	22	40	36	98

4.3.3 Percepción ambiental

La percepción de los encuestados sobre la percepción ambiental en la actividad agropecuaria se expone en la tabla 5, misma en la que la categoría “muy de acuerdo” tuvo mayor valor en las diferentes variables evaluadas; es decir, que están de acuerdo con la respeto al medio ambiente (74 %), tratamiento de la basura (70 %) y la limpieza de la localidad San Luis de Cajones (70 %), pero para la categoría de calidad de agua existieron criterios divididos, ya que solo el 10 % está muy de acuerdo con la calidad de agua, el 56 % opina que está “de acuerdo”, el 28 % se abstiene de opinar.

Tabla 5. Frecuencia relativa (%) de la variable percepción ambiental en la dimensión ambiental de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.

Categoría	Calidad de agua	Respeto medio ambiente	Tratamiento basura	Limpieza de la localidad	Total
Muy de acuerdo	10	74	70	70	224
De acuerdo	56	24	24	24	128
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0	0	0	0
Algo en desacuerdo	1	0	4	4	9
Muy en desacuerdo	2	2	2	2	8
No opina	28	0	0	0	28

4.4 Correlación de variables

Luego de realizar el análisis de correlación entre variables del mismo eje y entre ejes, se estableció diferencias estadísticas significativas ($p < 0,05$) solo entre las expuestas a continuación en la tabla 6:

Tabla 6. Análisis de correlación entre variables de la misma dimensión y con otras dimensiones de la investigación “Diagnóstico participativo del potencial para el desarrollo de la localidad de San Luis de Cajones.”.

Dimensión	Variable	Media	Desviación estándar	Sig. (bilateral)
Social	Tipo de economía	5,84	0,548	0,028*
Económica	Razón de dedicación	2,16	1,113	
Social	Sexo	1,92	0,274	0,000**
Económica	Ingresos	2,22	0,418	
Económica	Tipo de cultivo (Especie)	4,14	3,071	0,002**
Económica	Razón de dedicación	2,16	1,113	
Económica	Ingresos	2,22	0,418	0,036 *
Económica	Asociatividad	1,60	0,756	
Económica	Ingresos	2,22	0,418	0,000**
Ambiental	Buenas prácticas agrícolas	1,98	1,332	
Ambiental	Tipo de cultivo (Convencional)	4,14	3,071	0,018*
Económica	Razón de dedicación	2,16	1,113	

En la tabla 6 se observa la interacción de variables interdimensión como el tipo de economía vs. razón de dedicación, misma que demuestra que ambas están correlacionadas; otro caso muestra que los ingresos económicos y la asociatividad están relacionadas.

CAPÍTULO V

5. CONCLUSIONES

- Se identificó que los aspectos sociales de mayor relevancia en la localidad San Luis de Cajones, fueron la edad de la persona menores a 50 años (94 %) y que su tipo de economía familiar principal fue agrícola (92 %).
- Se estableció que el tipo de cultivo predominante en la zona fue el plátano (44 %), seguido de otros (42 %), en el cual se incluye la renta de potreros o la finca; la ganadería que prevalece fue la porcina (24 %), seguido de aves de traspatio (16 %) en la localidad San Luis de Cajones.
- Se determinó que el aspecto más importancia en el eje ambiental fue la identificación del tipo de cultivo como agroecológico y la falta de capacitación en temas de buenas prácticas agrícolas en la localidad de San Luis de Cajones.
- Se correlacionó los diferentes aspectos social, económico y ambiental que inciden en el desarrollo agropecuario y se estableció que existe una correlación positiva entre la implementación de buenas prácticas agrícolas y los ingresos del productor de la localidad San Luis de Cajones.

CAPÍTULO VI

6. RECOMENDACIONES

- Se recomienda realizar proyectos de vinculación dirigido capacitar en temas de buenas prácticas agrícolas a agricultores de la localidad San Luis de Cajones.
- Divulgar la información recabada con actores políticos del cantón El Carmen con el propósito de que se genere proyectos de desarrollo agropecuario para la localidad de San Luis de Cajones.
- En virtud de realizar una agricultura sostenible y sustentable en la localidad San Luis de Cajones, se aconseja realizar gestiones con el Ministerio del Ambiente con el fin de que capaciten en temas inherentes a la desventaja de quemar cultivos de ciclo corto y al manejo de desechos agroquímicos en la zona.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, L., Briceño, G., y Valensiano, I. (1999). *El que busca....encuentra. Elaborando diagnósticos participativos con enfoque de género*. Obtenido de http://cedoc.inmujeres.gob.mx/documentos_download/101130.pdf
- Analuisa, I., Guerrero, J., Fernández, J., y Rodríguez, O. (2020). *Caracterización socioeconómica del agricultor maicero en la Provincia de Manabí mediante técnicas de análisis multivariantes*. Obtenido de Revista Podium no.38 : http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2588-09692020000100001
- Barzola, G. (2016). *Diagnóstico agrosocioeconómico del cultivo de arroz en el cantón Daule*. Obtenido de Tesis INg. Agronómica. Universidad de Guayaquil: <http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/13725>
- Cajal, A. (2017). *Diagnóstico participativo: definición, proceso y beneficios*. Obtenido de Revista electrónica Lifeder: <https://www.lifeder.com/diagnostico-participativo/>
- Centro de orientación y desarrollo comunitario de México. (2014). *Diagnóstico Participativo*. Obtenido de <https://transparencia.info.jalisco.gob.mx/sites/default/files/minimos%20de%20diagnosticos.pdf>
- Colcha, R., Izurieta, M., y Moreno, M. (2021). *Incidencia del diagnóstico rural participativo en los procesos de contratación pública conforme a la normativa legal: Caso Rio Blanco*. Obtenido de Rev. Dominio de la Ciencia, ISSN: 2477-8818. Vol 7, núm. 1: <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:B7WTTq-8hogJ:https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8385891.pdf+&cd=2&hl=es&ct=clnk&gl=ec>
- Comisión Nacional Forestal CONAFOR . (2012). *Diagnóstico participativo. Métodos e instrumentos para realizar el diagnóstico participativo comunitario* . Obtenido de pp. 10: <http://www.conafor.gob.mx:8080/documentos/docs/37/4017Diagn%C3%B3stico%20participativo.pdf>

- Contreras, C. L., L., A., Costa, C. C., Gracia, S. B., y Rodríguez., E. A. (Noviembre de 2019). *Agrociencia*. Obtenido de file:///C:/Users/Valery/AppData/Local/Temp/1864-Texto%20del%20art%C3%ADculo-1851-1-10-20200514.pdf
- Corporación RedEAmérica. (2014). *Guía de diagnósticos y desarrollo de base*. Obtenido de http://municipal.cegesti.org/manuales/download_guia_diagnosticos_desarrollo_base/guia_diagnosticos_desarrollo_base.pdf
- Erazo, J. (2016). “*Desarrollo local de comunidades de proximidad caso: pequeñas empresas rurales no agropecuarias, Achupallas - Alausí*”. Obtenido de Tesis de Maestría en Desarrollo Local y Comunitario. Pontificia Universidad Católica del Ecuador: <http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/12274/TESIS%20JOS%C3%89%20ERAZO.pdf?sequence=1>
- Expósito, M. (2012). *Diagnóstico rural participativo : una guía práctica*. Obtenido de http://biblioteca.clacso.edu.ar/Republica_Dominicana/ccp/20120731033315/diagrural.pdf
- Jarquín, E., y Adonis, M. (2021). *Análisis agro socioeconómico con enfoque de sistemas en diez fincas de la comunidad El Quinal, Santa Teresa-Carazo 2020-2021*. Obtenido de Tesis Licenciatura en Desarrollo Rural. Universidad Nacional Agraria: <https://repositorio.una.edu.ni/4425/1/tne90j37.pdf>
- Materán, M., Urdaneta, F., Martínez, E., y Castillo, J. y. (2004). *Diagnóstico rural participativo de dos comunidades del municipio La Cañada de Urdaneta, estado Zulia*. Obtenido de Rev. Fac. Agron. v.21 n.1 : http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0378-78182004000100008
- Mejía, C. (2012). *Fundación Prosierr Nevada de Santa Marta*. Obtenido de <https://isfcolombia.uniandes.edu.co/images/documentos/colombia%20diagnostico%20rural%20participativo.pdf>
- Ministerio de la Protección Social de Colombia. (2010). *Guía para el diagnóstico local participativo*. Obtenido de file:///D:/Usuario/Downloads/9789588472140_spa.pdf

- Ministerio de Salud de Chile. (2012). *Guía de Diagnóstico Participativo*. Obtenido de pp. 2: https://www.u-cursos.cl/inta/2012/1/01OPS06/1/material_docente/bajar%3Fid_material%3D606936
- Navarrete, K. (2010). *La representación de la familia nuclear y la familia extensa en seis historias de vida de habitantes en la calle Bogotá*. Obtenido de <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/5884/tesis582.pdf?sequence>
- Nirenberg, O. (2006). *El diagnóstico participativo local en intervenciones sociales*. Obtenido de <https://trabajosocialsantafe.org/wp-content/uploads/2019/02/Nirenberg-O-El-diagnostico-participativo-local-en-intervenciones-sociales-2006.pdf>
- Ojeda, P., y Zúñiga, C. (2020). *El diagnóstico participativo para la elaboración del plan de formación ciudadana*. Obtenido de Revista Sophia Austral. N° 26: <https://www.scielo.cl/pdf/sophiaaust/n26/0719-5605-sophiaaus-26-259.pdf>
- Orellana, K. (2021). *Diagnóstico socioeconómico y de uso del suelo del cantón Quinindé, provincia de Esmeraldas*. Obtenido de Revista Visión empresarial. N° 11: <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:KMtAPocRSdIJ:https://revistasdigitales.upec.edu.ec/index.php/visionempresarial/article/view/1057+&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=ec>
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura . (1993). *Conceptos, métodos y herramientas para el diagnóstico, seguimiento y la evaluación participativos en el Desarrollo Forestal Comunitario*. Obtenido de Manual de campo N° 2 : <https://www.fao.org/3/x9996s/x9996s02.htm>
- Organización No Gubernamental Atribu. (2018). *Manual de diagnóstico participativo en comunidades 2017-2018*. Obtenido de <https://www.aatribu.org/Manual-diagnostico-participativo-blanco1.pdf>
- Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y Delincuencia de México. (2015). *Guía de indentificación de actores estrategicos para los Diagnósticos Participativos*. Obtenido de pp.6: http://www.mercops.org/Vigentes/200.Guia_identificacion_actores_estrategicos.pdf

- Quintero, L. (2016). *Análisis dinámico de los sistemas integrales de producción en pequeñas fincas, del recinto Tierra Colorada del cantón Mocache, provincia de Los Ríos, 2015-2016*. Obtenido de Tesis Eco. Agrícola. Universidad Estatal de Quevedo: <https://library.co/document/qv150w1y-analisis-dinamico-sistemas-integrales-produccion-pequenas-colorada-provincia.html>
- Ramírez, A., y Camacho, M. (2018). *Diagnóstico participativo para determinar problemas ambientales en comunidades rurales*. Obtenido de Telos, vol. 21, núm. 1, pp. 86-113: <https://www.redalyc.org/journal/993/99357718026/html/>
- Ramos, F., y Campuzano, P. (2019). *Diagnóstico agro-socioeconómico de pequeños agricultores del recinto Los Maraños, cantón Mocache*. Obtenido de Tesis Eco. Agrícola. Universidad Estatal de Quevedo: <https://repositorio.uteq.edu.ec/handle/43000/3870>
- Torres, A. (2017). *Diagnóstico agro-socio-económico de tres sectores agrícolas de la parroquia Febres-Cordero, cantón Babahoyo provincia de Los Ríos*. Obtenido de Tesis Ing. Agronómica. Universidad de Babahoyo: <http://dspace.utb.edu.ec/handle/49000/4135>

ANEXOS

Anexo 1. Modelo de encuesta aplicado en la investigación.



Objetivo: Diagnosticar el potencial para el desarrollo agropecuario de la localidad San Luis de Cajones del cantón El Carmen – Manabí.

Encuestador: Egresado. Francisco Romero

DATOS GENERALES	
Estado civil:	
Edad :	
Sexo:	
Servicio médico	
Escolaridad:	

1. DIMENSIÓN SOCIAL

1.1 Tipo de economía familiar:

- a. Empresario
- b. Emprendedor
- c. Empleados trabajadores privados
- d. Empleados trabajadores públicos
- e. Otros (Indicar).....

1.2 Número de miembros de la familia: Total.....

Mujeres.....Varones:.....

1.3 Cuántas personas aportan al ingreso familiar: Total.....

Mujeres.....Varones:.....

1.4 Tipo de familia:

- a. Familia nuclear (padres e hijos)
- b. Familia extendida (varios padres e hijos)
- c. Familia monoparental (1 solo padre e hijos)

1.5 Vivienda y sus características

Status	Servicios
Propia ()	Alumbrado () Internet ()
Rentada ()	Agua () Drenaje ()
Prestada ()	Luz () Recolección basura () _____
Invasión ()	Transporte () Otro () _____
Compartida ()	TV cable ()

Distribución	Construcción	Condición	Higiene
Recamaras ()	Ladrillo () Madera ()	Buena ()	Buena ()
Sala ()	Block () Otros ()	Regulares ()	Regular ()
Cocina ()	Adobe () _____	Mala ()	Mala ()
Baño ()	Cartón ()		

Bienes

Camas () Televisión () Lavadora _____

Estufa () Refrigerador () Otros _____
 Sala () Automóvil () _____

DIMENSIÓN ECONÓMICA

1. Ingresos y egresos							
Ingresos		Egresos		Egresos		Egresos	
Padre	\$	Alimentación	\$	Educación	\$	Combustible	\$
Madre	\$	Renta	\$	Teléfono	\$	Otros	\$
Hijos	\$	Agua	\$	Transporte	\$	Otros	\$
Otros	\$	Luz	\$	Vestido	\$	Otros	\$

2. Cultivos agrícolas que se producen en el recinto:

Cultivo	Superficie	Costos de producción	Sistema de producción*	Tiempo**	Rendimiento	Precio	Frecuencia+	Destino++
Plátano								
Cacao								
Banano								
Maracuyá								
Maíz								
Maní								
Otros								

*SP: 1(Monocultivo); 2 (Cultivo asociado); 3 (Policultivo) // **T: 1(< 1 años); 2 (1-3 años); 3 (4-6 años); 4 (=> 7 años). // + F: 1 (Semanal); 2 (Quincenal); 3 (Mensual) // ++ D: 1 (Intermediario); 2 (Exportador); 3 (Mercado local); 4. (Consumidor final); 5 (Algunas de las anteriores).

3. Razón del porque el pequeño agricultor se dedicó a esta actividad

Ingresos económicos

Tradición familiar

4. Encargado en la producción agrícola:

El productor Esposa Hijos Empleados

5. Percepción económica:

Percepción económica	1	2	3	4	5
Los ingresos actuales sirven para satisfacer sus necesidades económicas					
Respecto a su trabajo actual le genera satisfacción					
Respecto a sus ingresos considera que serán satisfactorios en los próximos años					
Siente seguridad económica en su familia					

1. Muy de acuerdo; 2. Algo de acuerdo; 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo; 4. Algo en desacuerdo; 5. Muy en desacuerdo.

6. Especies animales que se producen en el recinto:

Especie	Cantidad	Costos de producción	Destino*	Precio de venta	Rendimiento	Frecuencia**
Pollos						
Gallinas						
Cerdo						
Huevos						
Carne						

Leche						
Peces						

*D: 1 (Autoconsumo); 2 (Venta); **F: 1 (Semanal); 2 (Quincenal); 3 (Mensual)

7. Asociatividad

Asociatividad	1	2	3	4	5
Asociatividad					
Confianza en la asociatividad					
Participación en la toma de decisiones					
Los beneficios son equitativos					
Participación de género					
Participación de acuerdo con el nivel socio económico					

1. Muy de acuerdo; 2. Algo de acuerdo; 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo; 4. Algo en desacuerdo; 5. Muy en desacuerdo.

DIMENSIÓN AMBIENTAL

Prácticas ecológicas	1	2	3	4	5
Implementación de buenas prácticas agrícolas					
Uso de productos orgánicos					
Reducción de uso de químicos en cultivos					
Eliminación de quema de cultivos al finalizar su ciclo productivo					
Eliminación medioambientalmente amigable de desechos					
Capacitación y destrezas	1	2	3	4	5
Capacitados en buenas prácticas agrícolas					
Tipo de cultivo	1	2	3	4	5
Cultivo convencional (intensificación de químicos)					
Cultivo agroecológico (reducción de químicos)					
Cultivo orgánico (sin químicos)					
Percepción	1	2	3	4	5
Se siente satisfecho con la calidad de agua de las fuentes hidrográficas					
Considera que en su comunidad se respeta el medio ambiente					
Se siente satisfecho con el tratamiento de basura en su comunidad					
Se siente satisfecho con la limpieza y orden de la comunidad					

1. Completamente de acuerdo; 2. De acuerdo; 3. No tiene opinión; 4. En desacuerdo; 5. Completamente en desacuerdo

--- Gracias por su colaboración ---

Anexo 2. Banco fotográfico de recopilación de información en la localidad de San Luis de Cajones.



Anexo 3. Base de datos en SPSS.

Romero.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
1	Sexo	Nomérico	8	0	Dimensión social	{1, Femenin...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
2	Edad	Nomérico	8	0	Dimensión social	{1, 20-30 añ...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
3	Tipo_economía	Nomérico	8	0	Dimensión social	{1, Empresa...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
4	Número_miembros_familia	Nomérico	8	0	Dimensión social	Ninguno	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
5	Personas_aporte_ingresos	Nomérico	8	0	Dimensión social	Ninguno	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
6	Tipo_familia	Nomérico	8	0	Dimensión social	{1, Familia ...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
7	Vivienda	Nomérico	8	0	Dimensión social	{1, Propia}...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
8	Construcción	Nomérico	8	0	Dimensión social	{1, Ladrillo}...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
9	Estado_vivienda	Nomérico	8	0	Dimensión social	{1, Bueno}...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
10	Servicios_básico	Nomérico	8	0	Dimensión social	{1, Alumbr...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
11	Bienes	Nomérico	8	0	Dimensión social	{1, Televisió...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
12	Ingresos	Nomérico	8	0	Dimensión eco...	{1, < 500 dó...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
13	Tipo_cultivo	Nomérico	8	0	Dimensión eco...	{1, Plátano}...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
14	Razón_dedicación	Nomérico	8	0	Dimensión eco...	{1, Ingresos...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
15	Encargado_producción	Nomérico	8	0	Dimensión eco...	{1, El produ...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
16	Ingresos_satisfacen_necesid...	Nomérico	8	0	Dimensión eco...	{1, Muy de ...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
17	Genera_satisfacción	Nomérico	8	0	Dimensión eco...	{1, Muy de ...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
18	Ingresos_próximos_años	Nomérico	8	0	Dimensión eco...	{1, Muy de ...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
19	Seguridad_económica	Nomérico	8	0	Dimensión eco...	{1, Muy de ...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
20	Especie_animal	Nomérico	8	0	Dimensión eco...	{1, Pollos}...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
21	Asociatividad	Nomérico	8	0	Dimensión eco...	{1, Muy de ...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
22	Confianza_asociación	Nomérico	8	0	Dimensión eco...	{1, Muy de ...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
23	Participación_asociación	Nomérico	8	0	Dimensión eco...	{1, Muy de ...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
24	Beneficios_asociación	Nomérico	8	0	Dimensión eco...	{1, Muy de ...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
25	Participación_asociación	Nomérico	8	0	Dimensión eco...	{1, Muy de ...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada

Vista de datos Vista de variables