

**UNIVERSIDAD LAICA ELOY ALFARO DE MANABÍ**  
**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES, DERECHO Y BIENESTAR**  
**CARRERA DE ECONOMIA**

**PROYECTO DE TITULACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE  
ECONOMISTA**

**Pertenece a:**

ACOSTA CHÁVEZ ERICK STEVEN  
CONFORME JIMÉNEZ JONATHAN ANDRÉS

**Tema de Tesis:**

“EVOLUCIÓN DE LA FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO Y SU INCIDENCIA EN LA  
ECONOMÍA ECUATORIANA. 2007-2019”

**Tutor:**

ECON. CARLOS VERA BARREIRO

**Manta – Ecuador**

**Periodo:**

2024 (1)

## CERTIFICACIÓN

En calidad de docente tutor de la Facultad de Ciencias Sociales Derecho y Bienestar / Matriz – Manta de Economía de la Universidad Laica “Eloy Alfaro” de Manabí, CERTIFICO:

Haber dirigido, revisado y aprobado preliminarmente el Trabajo de Integración Curricular bajo la autoría del estudiante Acosta Chávez Erick Steven, legalmente matriculado en la carrera de Economía, período académico 2024-1, cumpliendo el total de 384 horas, cuyo tema del proyecto es “Evolución De La Formación Bruta De Capital Fijo Y Su Incidencia En La Economía Ecuatoriana 2007-2019”.

La presente investigación ha sido desarrollada en apego al cumplimiento de los requisitos académicos exigidos por el Reglamento de Régimen Académico y en concordancia con los lineamientos internos de la opción de titulación en mención, reuniendo y cumpliendo con los méritos académicos, científicos y formales, y la originalidad del mismo, requisitos suficientes para ser sometida a la evaluación del tribunal de titulación que designe la autoridad competente.

Particular que certifico para los fines consiguientes, salvo disposición de Ley en contrario.

Manta, 24 de Julio de 2024.

Lo certifico,



Econ. Carlos Rafael Vera Barreiro  
**Docente Tutor**  
**Área: Economía**

## CERTIFICACIÓN

En calidad de docente tutor de la Facultad de Ciencias Sociales Derecho y Bienestar / Matriz – Manta de Economía de la Universidad Laica “Eloy Alfaro” de Manabí, CERTIFICO:

Haber dirigido, revisado y aprobado preliminarmente el Trabajo de Integración Curricular bajo la autoría del estudiante Conforme Jiménez Jonathan Andrés, legalmente matriculado en la carrera de Economía, período académico 2024-1, cumpliendo el total de 384 horas, cuyo tema del proyecto es “Evolución De La Formación Bruta De Capital Fijo Y Su Incidencia En La Economía Ecuatoriana 2007-2019”.

La presente investigación ha sido desarrollada en apego al cumplimiento de los requisitos académicos exigidos por el Reglamento de Régimen Académico y en concordancia con los lineamientos internos de la opción de titulación en mención, reuniendo y cumpliendo con los méritos académicos, científicos y formales, y la originalidad del mismo, requisitos suficientes para ser sometida a la evaluación del tribunal de titulación que designe la autoridad competente.

Particular que certifico para los fines consiguientes, salvo disposición de Ley en contrario.

Manta, 24 de Julio de 2024.

Lo certifico,



Econ. Carlos Rafael Vera Barreiro  
**Docente Tutor**  
**Área: Economía**

## DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS

Acosta Chávez Erick Steven y Conforme Jiménez Jonathan Andrés, declaramos ser autores del presente trabajo de titulación: "Evolución de la Formación Bruta de Capital Fijo y su incidencia en la economía ecuatoriana. 2007-2019", siendo el Econ. Carlos Vera Barreiro tutor del presente trabajo; y eximimos expresamente a la Universidad Laica "Eloy Alfaro" de Manabí y a sus representantes legales de posibles reclamos o acciones legales. Además, certificamos que las ideas, opiniones, investigaciones, resultados, conclusiones y recomendaciones vertidas en el presente trabajo, son de nuestra exclusiva responsabilidad.

Adicionalmente cedemos los derechos de este trabajo a la Universidad Laica "Eloy Alfaro" de Manabí, para que forme parte de su patrimonio de propiedad intelectual de investigaciones, trabajos científicos o técnicos y trabajos de titulación.



---

Acosta Chávez Erick Steven



---

Conforme Jiménez Jonathan Andrés

Manta, 07 de Agosto de 2024.

## AGRADECIMIENTO

Agradezco profundamente a Dios, fuente de toda gracia y sabiduría, por guiarme en este camino y darme la fortaleza necesaria para alcanzar esta meta.

A mi madre Delia Jiménez, el ser más admirable en mi vida, le doy gracias por ser el soporte incondicional, mi inspiración diaria y la razón de este logro. Todos sus sacrificios y amor han sido el motor que me han impulsado a perseguir mis sueños.

A mi querida hermana Alejandra, gracias por estar presente en los momentos más importantes y difíciles de este proceso de adaptación a una nueva calidad y estilo de vida. Tú compañía y apoyo han sido muy importantes.

Extiendo mi gratitud a mis Tíos y a mis abuelitos, quienes con cariño me han impulsado a perseguir mis metas, también son los que me han brindado el soporte material y económico para poder concentrarme en mis estudios.

Finalmente, agradezco a mis compañeros de clase y amigos por su compañerismo, amistad y apoyo moral. Su presencia ha sido fundamental para mantener vivas las ganas de seguir adelante en la carrera.

**Jonathan Andrés Conforme Jiménez**

## **DEDICATORIA**

A Dios, por ser mi guía y fortaleza en cada paso de esta hermosa travesía universitaria. Gracias por iluminarme el camino y llenarme de bendiciones para alcanzar esta meta.

Este trabajo va dedicado a mi madre, la mujer más admirable que conozco, sus oraciones, consejos y apoyo incondicional han sido fundamentales a lo largo de este trayecto. Mamá eres el mejor ejemplo de perseverancia, bondad y sacrificio que me inspiran a ser mejor cada día.

A mi querida hermana, mi compañera de vida. Gracias por estar siempre a mi lado, alentándome y creyendo en mí. Aunque la distancia nos separe, tu amor y apoyo total hacía mí me mantienen firme y me dan fuerzas para seguir adelante.

A ustedes, pilares de mi vida, les dedico este trabajo con el corazón lleno de amor y gratitud. Sin su apoyo y bendiciones, nada de esto hubiera sido posible.

**Jonathan Andrés Conforme Jiménez**

## Índice de Contenidos

Resumen Ejecutivo.....	1
Abstract .....	2
Introducción .....	3
Capítulo I - Planteamiento del Problema .....	5
1.1 Tema .....	5
1.2 Justificación .....	5
1.3 Delimitación del problema .....	5
1.4 Diseño teórico.....	6
1.4.1 Planteamiento del problema .....	6
1.4.2 Objeto de Estudio .....	7
1.4.3 Campo .....	7
1.4.4 Objetivos de la Investigación .....	8
1.4.5 Variables conceptuales .....	8
Capítulo II - Marco Teórico .....	9
2.1 Marco Conceptual.....	9
2.1.1 Economía total.....	9
2.1.2 Sociedades no financieras .....	9
2.1.2.1 Sociedades no financieras públicas .....	9
2.1.2.2 Sociedades no financieras privadas .....	10
2.1.3 Sociedades financieras .....	10
2.1.3.1 Sociedades financieras públicas .....	10
2.1.4 Gobierno general .....	10
2.1.5 Hogares.....	11
2.1.6 Instituciones sin fines de lucro que sirven a los hogares (ISFLSH).....	11
2.2 Marco Teórico .....	12
2.2.1 Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) .....	12
2.2.2 Producto Interno Bruto (PIB).....	12
2.3 Antecedentes Teóricos.....	13
2.3.1 El enfoque Keynesiano.....	13
2.3.2 Adam Smith.....	14

2.3.3	Felipe Larraín - Jeffrey Sachs .....	15
2.3.4	Robert Solow .....	16
2.4	Marco Histórico .....	17
2.5	Las Cuentas Nacionales .....	18
Capítulo III - Diseño Metodológico .....		20
3.1	Diseño Metodológico .....	20
3.1.1	Enfoque de la investigación .....	20
3.1.2	Enfoque de investigación cualitativo .....	20
3.1.3	Alcance descriptivo .....	21
3.1.4	Alcance explicativo .....	21
3.1.5	Métodos de recopilación y análisis de datos .....	21
3.1.6	Instrumentos de investigación .....	22
Capítulo IV - Resultados .....		23
4.1	Estadística descriptiva .....	23
4.2	Análisis de la Formación Bruta de Capital Fijo por sector institucional .....	31
4.2.1	Sociedades No Financieras (SNF).....	31
4.2.2	Sociedades Financieras (SF) .....	37
4.2.3	Gobierno General (GG).....	44
4.2.4	Hogares (H) .....	48
4.2.5	Instituciones Sin Fines de Lucro que Sirven a los Hogares (ISFLSH) .....	52
Discusiones.....		57
Capítulo V - Conclusiones y Recomendaciones .....		70
Referencias .....		76
Anexos.....		83

### Índice de Tablas

<b>Tabla 1</b>	<i>Formación Bruta de Capital Fijo y Producto Interno Bruto (miles de dólares de 2007)</i>	23
<b>Tabla 2</b>	<i>Variación Porcentual de la FBKF por sector institucional</i> .....	28
<b>Tabla 3</b>	<i>FBKF de las Sociedades no Financieras, sector público</i> .....	34
<b>Tabla 4</b>	<i>FBKF de las Sociedades no Financieras, sector privado</i> .....	36
<b>Tabla 5</b>	<i>Gasto de Consumo Final de los Hogares, 2007-2019</i> .....	49



### Índice de Gráficos

<b>Gráfico 1</b> Participación porcentual de la FBKF, sector público y privado .....	24
<b>Gráfico 2</b> Participación porcentual de la FBKF en relación al PIB .....	25
<b>Gráfico 3</b> Variación porcentual del PIB, 2007-2019.....	26
<b>Gráfico 4</b> Variación porcentual de la FBKF, 2007-2019 .....	27
<b>Gráfico 5</b> Participación de la FBKF por sector institucional.....	30
<b>Gráfico 6</b> Variación porcentual de la FBKF de las Sociedades No Financieras .....	32
<b>Gráfico 7</b> Variación porcentual de la FBKF de las Sociedades Financieras, 2007-2019 .....	37
<b>Gráfico 8</b> Variación porcentual de las propiedades y equipos, sistema bancario privado .....	39
<b>Gráfico 9</b> Variación porcentual de las propiedades y equipos, sistema bancario público .....	41
<b>Gráfico 10</b> Variación porcentual de la FBKF del Gobierno General, 2007-2019 .....	44
<b>Gráfico 11</b> Inversión en activos no financieros en el total de erogaciones del Gobierno General, participación porcentual .....	45
<b>Gráfico 12</b> Variación porcentual de la FBKF de los Hogares, 2007-2019.....	48
<b>Gráfico 13</b> Variación porcentual de la FBKF de las Instituciones Sin Fines de Lucro que Sirven a los Hogares, 2007-2019 .....	52
<b>Gráfico 14</b> Cooperación internacional no reembolsable en los sectores de educación y salud, participación porcentual .....	53

### Índice de Anexos

<b>Anexo 1.</b> Evolución del PIB, 2007-2019 .....	83
<b>Anexo 2.</b> Evolución de la FBKF, 2007-2019 .....	83
<b>Anexo 3.</b> Evolución de la FBKF de las Sociedades No Financieras, 2007-2019 .....	84
<b>Anexo 4.</b> Evolución de la FBKF de las Sociedades Financieras, 2007-2019 .....	84
<b>Anexo 5.</b> Evolución de las Propiedades y Equipo del sistema bancario privado, 2007-2019 .....	85
<b>Anexo 6.</b> Evolución de las Propiedades y Equipo del sistema bancario público, 2007-2019 .....	85
<b>Anexo 7.</b> Evolución de la FBKF del Gobierno General, 2007-2019 .....	86
<b>Anexo 8.</b> Inversión en activos no financieros del Gobierno General, 2007-2019 .....	86
<b>Anexo 9.</b> Evolución de la FBKF de los Hogares, 2007-2019 .....	87
<b>Anexo 10.</b> Evolución de la FBKF de las Instituciones Sin Fines de Lucro que Sirven a los Hogares, 2007-2019 .....	87
<b>Anexo 11.</b> Desembolso de la Cooperación Internacional No Reembolsable, 2007-2013 .....	88

## Resumen Ejecutivo

La Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) es un indicador crucial de la inversión en la economía ecuatoriana, desempeñando un papel central en la política económica del país. Desde 2007 hasta 2019, la FBKF ha presentado cambios significativos en su comportamiento, influenciados por factores de la economía nacional y del entorno internacional. A pesar de las inversiones en sectores clave como hidrocarburos, agricultura y construcción, Ecuador ha enfrentado desafíos económicos que han afectado su estabilidad y crecimiento, comportamiento que requiere un análisis detallado de su relación con el Producto Interno Bruto (PIB).

El objeto de estudio del presente trabajo de titulación es la evolución de la FBKF en Ecuador durante el período mencionado. Los resultados indican que la FBKF mostró un comportamiento variable, y una relación directa entre la FBKF y el PIB, destacando la importancia de la inversión en activos no financieros para el desarrollo económico.

Los objetivos del estudio incluyen analizar la composición de la FBKF y evaluar la participación de cada sector en la economía ecuatoriana.

**Palabras clave:** Formación Bruta de Capital Fijo; Producto Interno Bruto; Sectores Institucionales.

## **Abstract**

Gross Fixed Capital Formation (FBKF) is a crucial indicator of investment in the Ecuadorian economy, playing a central role in the country's economic policy. From 2007 to 2019, the FBKF has presented significant changes in its behavior, influenced by factors of the national economy and the international environment. Despite investments in key sectors such as hydrocarbons, agriculture and construction, Ecuador has faced economic challenges that have affected its stability and growth, behavior that requires a detailed analysis of its relationship with the Gross Domestic Product (GDP).

The object of study of this degree work is the evolution of the FBKF in Ecuador during the aforementioned period. The results indicate that the FBKF showed a variable behavior, and a direct relationship between the FBKF and GDP, highlighting the importance of investment in non-financial assets for economic development.

The objectives of the study include analyzing the composition of the FBKF and evaluating the participation of each sector in the Ecuadorian economy.

**Keywords:** Gross Fixed Capital Formation; Gross domestic product; Institutional Sectors.

## Introducción

El Producto Interno Bruto (PIB) es un indicador clave en la economía ecuatoriana, utilizado para medir la riqueza generada en el país durante un período determinado. En el contexto ecuatoriano, el PIB se compone de cuatro componentes principales: consumo final de los hogares, consumo final del gobierno, formación bruta de capital fijo y exportaciones netas. Según la teoría keynesiana este indicador se compone por la demanda agregada; especialmente desde el consumo y la inversión (Delgado Martínez, 2014).

Por otro lado, la inversión en bienes fijos es un factor clave en el desarrollo de la producción en la economía ecuatoriana, ya que representa la adquisición de activos no financieros que incrementan la capacidad productiva del país. Se supone que, cuando una economía cuenta con una mayor cantidad de capital, estas pueden producir más (Weil, 2006). También menciona que, el capital corresponde a las máquinas, infraestructura, edificios que son utilizados para realizar una actividad económica.

Una de las variables que se utilizarán para el desarrollo de este trabajo de titulación es la “Formación Bruta de Capital Fijo” (FBKF) misma que, corresponde al total de adquisiciones menos ventas de activos fijos. Dicho de otra manera, son las inversiones de un país en activos fijos no financieros del sector privado y público, en otras palabras, es un motor del crecimiento económico, es decir, permite incrementar la capacidad productiva de un país. (Banco Central del Ecuador [BCE], 2021).

Para el caso ecuatoriano, hago ejemplo del año 2021. En este periodo se dio un crecimiento del 4,2% de la economía ecuatoriana. Este crecimiento fue impulsado por un aumento del gasto de consumo final de los hogares y, por la Formación Bruta de Capital Fijo (BCE, 2022)

Esta investigación se la realiza con la finalidad de identificar los sectores productivos más relevantes en términos de inversión, como el sector de agricultura, ganadería y silvicultura; el manufacturero; el sector de la construcción y otros. También se destacan los objetivos y sectores prioritarios en los planes de inversión pública, así como los proyectos gubernamentales más importantes que se han llevado a cabo y los que están en curso para aumentar la capacidad productiva del país.

En el primer capítulo de este trabajo se aborda el tema de la inversión mediante la FBKF, la producción nacional a través del PIB y los diferentes sectores institucionales de la economía ecuatoriana, la Formación Bruta de Capital Fijo y otros aspectos relevantes de este trabajo de titulación.

En el segundo capítulo, se presenta gráficos, datos y estadística descriptiva para identificar las variables de mayor influencia en la capacidad productiva del país, se muestra el comportamiento y evolución de las variables. Asimismo, se examinan las políticas y acciones adoptadas por los gobiernos previos, y se presentan datos estadísticos resumidos en gráficos y tablas que ofrecen una visión clara de los objetivos de industrialización del país.

Para finalizar, se presentan las conclusiones y recomendaciones obtenidas a partir de la investigación, destacando los principales aspectos de inversión y su evolución.

## **Capítulo I - Planteamiento del Problema**

### **1.1 Tema**

Evolución De La Formación Bruta De Capital Fijo Y Su Incidencia En La Economía Ecuatoriana. 2007-2019

### **1.2 Justificación**

La investigación propuesta busca analizar la evolución de la FBKF en Ecuador durante el período 2007-2019, examinando su impacto en la economía y evaluando las políticas y programas gubernamentales que pueden haber influido en su desarrollo. Además, se buscará establecer relaciones entre la FBKF y otros indicadores económicos importantes, como el PIB y sus componentes, para obtener una visión más completa de su incidencia en la economía ecuatoriana.

### **1.3 Delimitación del problema**

La formación bruta de capital fijo (FBKF) es un indicador clave de la inversión en la economía ecuatoriana y ha sido un foco importante en la política económica del país. La evolución de la FBKF en Ecuador desde el año 2007 hasta el 2019 ha sido marcada por cambios en el gobierno y en la economía en sí.

La FBKF se define como las inversiones de los sectores público y privado en bienes fijos; como maquinaria, equipos, infraestructura y otros activos no financieros (Banco Central del Ecuador, 2021). En este contexto, se ha observado que la FBKF en Ecuador ha experimentado fluctuaciones significativas a lo largo de los años, influenciadas por factores como la política económica, la inversión en infraestructura, la confianza en el gobierno y el entorno internacional.

La evolución de la FBKF en Ecuador también ha sido influenciada por la inversión en diferentes sectores, como el sector hidrocarburo, la agricultura y la construcción (Banco Central

del Ecuador, 2023). Sin embargo, a pesar de estas inversiones, Ecuador ha enfrentado desafíos económicos y políticos que han afectado la estabilidad y el crecimiento de la FBKF.

En este sentido, se analizará la evolución de la FBKF en Ecuador desde el año 2007 hasta el 2019, considerando los factores que han influido en esta variable y cómo ha afectado la economía ecuatoriana. Durante este periodo, se han observado periodos de decrecimiento económico en el país, lo que sugiere la necesidad de examinar a profundidad la relación entre la FBKF y la producción nacional mediante el indicador PIB.

## **1.4 Diseño teórico**

### **1.4.1 Planteamiento del problema**

La FBKF se define como las inversiones de los sectores público y privado en bienes fijos; como maquinaria, equipos, infraestructura y otros activos no financieros (Banco Central del Ecuador, 2021).

En este contexto, se ha observado que la FBKF en Ecuador ha experimentado fluctuaciones significativas a lo largo de los años, influenciadas por factores como la política económica, la inversión en infraestructura, la confianza en el gobierno y las condiciones internacionales. La evolución de la FBKF en Ecuador también ha sido influenciada por la inversión en diferentes sectores, como el sector hidrocarburo, la agricultura y la construcción (Banco Central del Ecuador, 2023).

Sin embargo, a pesar de estas inversiones, Ecuador ha enfrentado desafíos económicos y políticos que han afectado la estabilidad y el crecimiento de la FBKF. La economía ecuatoriana ha experimentado periodos de crecimiento económico, pero también ha enfrentado crisis económicas y sociales que han afectado la inversión y la confianza en el gobierno.

Además, la política económica de Ecuador ha incluido planes de estímulo a la inversión, como el Plan de Recuperación Inclusiva Transitoria (PRIT), que busca impulsar la inversión

pública y la confianza en el gobierno. Estos planes pueden haber influido en la evolución de la FBKF en Ecuador.

En el presente trabajo, se analizará la evolución de la FBKF en Ecuador desde el año 2007 hasta el 2019, considerando los factores que han influido en esta variable y cómo ha afectado la economía ecuatoriana. Durante este periodo, se ha observado un estancamiento económico en el país, lo que sugiere la necesidad de examinar en profundidad la relación entre la FBKF, y la producción nacional mediante el indicador PIB.

La evolución de la FBKF en Ecuador durante el período 2007-2019 es crucial para entender su impacto en la producción nacional. Este análisis permitirá identificar las causas del estancamiento económico en el país y servirá como base para proporcionar estrategias efectivas para mejorar la situación.

Por tanto, surge la necesidad de investigar la evolución de la FBKF en Ecuador desde el año 2007 hasta el 2019, se estudiarán los efectos de la política económica y los planes de estímulo a la inversión en la FBKF y se discutirán las implicaciones de estos cambios para la producción de la economía ecuatoriana.

#### **1.4.2 Objeto de Estudio**

La Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) en la economía ecuatoriana.

#### **1.4.3 Campo**

El campo de estudio de esta investigación es el análisis de la evolución de la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) y su incidencia en la economía ecuatoriana durante el período 2007-2019.



#### **1.4.4 Objetivos de la Investigación**

##### **Objetivo General**

Analizar el comportamiento de la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF), en los principales sectores institucionales de la economía ecuatoriana y su influencia en los componentes del Producto Interno Bruto (PIB).

##### **Objetivos específicos**

Analizar la composición de la FBKF: Hogares, Gobierno General, Sociedades No Financieras, Sociedades Financieras, Instituciones Sin Fines de Lucro que Sirven a los Hogares.

Evaluar la participación de cada sector institucional.

Realizar un análisis comparativo de los sectores productivos de la economía ecuatoriana.

#### **1.4.5 Variables conceptuales**

Las principales variables conceptuales de este estudio son:

- Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF)
- Producto Interno Bruto (PIB)

Sectores institucionales de la economía:

- Sociedades no financieras (públicas y privadas)
- Sociedades financieras (públicas y privadas)
- Gobierno general
- Hogares
- Instituciones sin fines de lucro que sirven a los hogares (ISFLSH)

## **Capítulo II - Marco Teórico**

### **2.1 Marco Conceptual**

#### **2.1.1 Economía total**

La economía total es el conjunto de todas las unidades institucionales residentes de una economía, configuradas en cinco sectores institucionales (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2008). También menciona que, la residencia es el territorio por el cual una unidad institucional tiene interés económico. Mientras que, una unidad institucional es una entidad capaz de realizar actividades económicas y transacciones con otras entidades.

#### **2.1.2 Sociedades no financieras**

Las sociedades no financieras tienen como actividad principal la producción de bienes o servicios no financieros de mercado; los recursos de estas unidades institucionales provienen de las aportaciones y participaciones de capital de sus propietarios, y de los ingresos obtenidos por su intervención en el mercado (Organización de las Naciones Unidas, 1999).

Este sector se divide en subsectores, según el tipo de unidad institucional que ejerce el control de las sociedades, son los siguientes:

##### **2.1.2.1 Sociedades no financieras públicas**

Las sociedades no financieras públicas están sujetas al control de unidades del gobierno; dada la importancia de las actividades relacionadas con el petróleo y sus derivados, ONU (1999) las divide en: a) Sociedades no financieras públicas petroleras, siendo aquellas que, incluyen las actividades de prospección, exploración, explotación, transporte, refinamiento, almacenamiento, exportación y comercialización de petróleo y sus derivados. b) Sociedades no financieras públicas no petroleras, son aquellas que, pueden realizar distintas actividades económicas para la oferta de bienes y servicios.

### **2.1.2.2 Sociedades no financieras privadas**

No son controladas por el gobierno o por unidades institucionales no residentes (ONU, 1999). Se identifican los siguientes subsectores: a) Sociedades no financieras privadas nacionales petroleras, dedicadas a la producción de bienes y servicios relacionados con la actividad petrolera. b) Sociedades no financieras privadas no petroleras, se dedican a la producción de bienes y servicios diferentes a la actividad petrolera y de sus derivados.

### **2.1.3 Sociedades financieras**

Las sociedades financieras con todas aquellas que se dedican a prestar servicios financieros, incluyendo servicios en materia de financiación de seguros y fondos de pensión (ONU, 2008).

#### **2.1.3.1 Sociedades financieras públicas**

El banco central es una institución financiera pública, cuyo objetivo es fortalecer la dolarización y garantiza la autonomía técnica (Banco Central del Ecuador, s.f.). También menciona que, entre sus funciones se encuentran; encargarse de instrumentar la política monetaria, ser agente fiscal y financiero del Estado, administrar las reservas internacionales, hacer que la ciudadanía disponga de billetes y monedas en la cantidad, calidad y en las denominaciones necesarias, entre otras funciones.

### **2.1.4 Gobierno general**

El sector del gobierno general está constituido por todas las unidades del gobierno central, locales, y todas las Instituciones Sin Fines de Lucro al Servicio de los Hogares (ISFLSH) financiadas por unidades del gobierno (ONU, 2008).

En la contabilidad nacional ecuatoriana, el sector del gobierno general se constituye por el gobierno central, todas las unidades de gobierno locales y los fondos de seguridad social (ONU, 1999).

### **2.1.5 Hogares**

El sector de los hogares en una economía es un conjunto de personas que reúnen su renta para el consumo colectivo de bienes y servicios, generalmente en productos alimenticios y los servicios de viviendas. (ONU, 1999). También, en este sector institucional se incluyen a las empresas no constituidas como sociedades, tanto si son productoras de mercado o producen para su propio consumo. De igual importancia, en el Ecuador se consideran cuatro subsectores; independientes, por patronos o socios de empresas no constituidas como sociedades; asalariados, por empleados asalariados; otros, por amas de casa, estudiantes, jubilados, entre otros; y los desocupados.

### **2.1.6 Instituciones sin fines de lucro que sirven a los hogares (ISFLSH)**

Está conformado por entidades legales o sociales creadas con el propósito de producir bienes o servicios, pero que no tienen permitido generar ingresos, beneficios u otras ganancias financieras para las entidades que las crean, controlan o financian (Almeida et al., 1999). Además, pueden estar enfocadas en áreas como cultura y arte, ciencia y tecnología, educación, salud, servicios básicos, entre otras. De igual importancia, se estima que en Ecuador existen alrededor de veinte mil organizaciones sin fines de lucro.

## **2.2 Marco Teórico**

### **2.2.1 Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF)**

La formación Bruta de Capital Fijo es considerado un motor de crecimiento económico, puesto que, permite incrementar la capacidad productiva de una economía. El Banco Central del Ecuador (2021), menciona la siguiente definición:

La Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) corresponde a la inversión de un país, representada por la variación de los activos fijos no financieros tanto privados como públicos, (total de adquisiciones menos ventas de activos fijos), en un período de tiempo determinado. (p.2)

El BCE calcula la FBKF a nivel anual (Banco Central del Ecuador, 2021). De igual importancia, realiza el cálculo por producto, englobando los productos de la agricultura, ganadería y silvicultura (Banano, café, cacao, entre otros); productos manufacturados (metales comunes, productos metálicos elaborados, entre otros); productos de trabajos de construcción; servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler. Por rama de actividad económica, con las actividades de agricultura, silvicultura y pesca; industria manufacturera; construcción; servicios; entre otros. Y, por sector institucional, con las sociedades no financieras; sociedades financieras; gobierno general; hogares; Instituciones Sin Fines de Lucro que sirven a los hogares (ISFLSH).

### **2.2.2 Producto Interno Bruto (PIB)**

El Producto Interno Bruto mide la riqueza generada en un periodo determinado; su tasa de variación es el indicador principal para la evolución de la economía de un país (Banco Central del Ecuador, 2017). También menciona que, se compone de cuatro componentes principales: consumo final de los hogares, consumo final del gobierno, formación bruta de capital fijo y exportaciones netas. Estos componentes son cruciales para entender la evolución de la economía ecuatoriana. Se expresa de la siguiente manera:

$$PIB = Consumo Final de los Hogares + Consumo Final del Gobierno \\ + Formación Bruta de Capital Fijo + Exportaciones - Importaciones$$

## 2.3 Antecedentes Teóricos

### 2.3.1 El enfoque Keynesiano

El enfoque Keynesiano, desarrollado por el Economista John Maynard Keynes, se centra en la demanda agregada como motor de la actividad económica. Según Keynes, el gasto se centra en la idea de que el gasto total en una economía es lo que determina el nivel de producción y empleo. Según Keynes, el gasto total se compone de cuatro componentes principales: consumo, inversión, gasto público y exportaciones netas. En este sentido, la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) es un componente importante del gasto total, ya que representa la inversión en bienes de capital duraderos utilizados en la producción de bienes y servicios (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2023).

La FBKF es un indicador clave para medir la inversión en una economía y su evolución a lo largo del tiempo puede tener un impacto significativo en la economía. El enfoque keynesiano sobre el gasto se basa en la idea de que el gasto total puede ser insuficiente para alcanzar el pleno empleo, lo que puede llevar a una recesión económica. En este sentido, el gobierno puede intervenir para aumentar el gasto total a través de políticas fiscales y monetarias. La FBKF es un componente importante de la inversión total y puede ser influenciada por las políticas fiscales y monetarias del gobierno. Por ejemplo, una política fiscal expansiva que aumenta el gasto público puede aumentar la demanda de bienes de capital y, por lo tanto, aumentar la FBKF (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2021).

Durante el periodo 2007-2019, la evolución de la FBKF en la economía ecuatoriana ha sido un factor determinante en su desempeño económico. Según el Banco Central del Ecuador, la

FBKF ha experimentado variaciones significativas, lo que ha incidido en el crecimiento económico del Ecuador (Estudio Económico de América Latina y el Caribe, 2021). Por ejemplo, se ha observado un descenso en cuanto a la inversión en maquinaria, equipos y aparatos electrónicos, así mismo en la construcción, lo que ha recaído en la FBKF y, por ende, en la actividad económica. Por lo tanto, el análisis de la FBKF desde la perspectiva keynesiana es fundamental para comprender su incidencia en el empleo y la producción en la economía ecuatoriana durante este periodo.

### **2.3.2 Adam Smith**

En la concepción de Adam Smith, el desarrollo económico viene dado por un proceso endógeno, acumulativo y de transformación estructural, mismo que, resultado en las relaciones existentes entre el proceso de acumulación de capital, expansión de mercados y el crecimiento de la producción (Ricoy, 2005). También, se refiere a que los resultados de la producción se deben a la organización de los procesos particulares de la misma, es decir, a la estructura del sector industrial, a la progresiva diferenciación del sector manufacturero.

El progreso económico según Smith está compuesto por, la concepción de acumulación de capital; la extensión del mercado, basada en la relación de especialización de industrias y el desarrollo del proceso de intercambio; el argumento en que todo ahorro supone siempre, si bien no de forma simultánea, una acumulación de capital (Ricoy, 2005).

Además, en la concepción de Adam Smith, el crecimiento está determinado por el ritmo de acumulación (Ricoy, 2005). Por consiguiente, la dinámica de la producción anual de una economía depende directamente de la acumulación de capital. Según Adam Smith, todo aumento o disminución del capital tiende, de forma natural, a aumentar o reducir la cantidad real de la industria y las riquezas.

### 2.3.3 Felipe Larraín - Jeffrey Sachs

Existen varias corrientes de pensamiento que se encarga del problema del desarrollo económico. En primer lugar, se define a la inversión como el conjunto de bienes y servicios reales que se encarga de la producción dentro de una economía. En segundo lugar, se define a la inversión productiva como la compra de bienes o servicios para la utilización en la producción.

Para Jeffrey Sachs, la producción de bienes requiere de insumos de trabajo, capital y tecnologías. Puede abarcar el capital empresarial como, maquinarias; edificios. El capital ambiental como, agua limpia; suelo fértil. El capital humano como, educación; experiencia laboral de la fuerza de trabajo. También menciona que, la inversión es el flujo de producto en un periodo dado que se usa para mantener o incrementar el stock de capital (Larraín y Jeffrey, 2002).

Asimismo, este autor establece diferencias entre los términos inversión bruta e inversión neta. La primera la define como el gasto total de bienes de capital. La segunda corresponde a la variación de stock de capital de un año a otro (Larraín y Jeffrey, 2002).

En este trabajo de titulación se abordaron los conceptos de inversión fija en la producción nacional de la economía ecuatoriana. La economía total como el conjunto de todas las unidades institucionales. Por otro lado, se reconoce que, existen factores dentro de la economía ecuatoriana que pueden afectar las decisiones de inversión, la existencia de impuestos, subsidios pueden generar escenario de incertidumbre que alteran las decisiones de inversión en la economía ecuatoriana.

La teoría de la inversión parte de la función de producción, es decir, una función creciente de capital, trabajo y tecnologías (Larraín y Jeffrey, 2002). Pero, las decisiones de inversión también se ven afectadas por la productividad marginal futura de capital. En otras palabras, de las percepciones e incertidumbres existentes en un escenario de inversión dadas por factores y condiciones que pueden alterar la toma de decisión.



### 2.3.4 Robert Solow

Solow describe cómo las inversiones en capital afectan a la economía. La dinámica del capital en el modelo de crecimiento económico de Robert Solow es fundamental para entender cómo las economías evolucionan con el tiempo. El modelo de Solow ha proporcionado una base teórica para entender los factores que determinan el crecimiento económico. El libro de Robert Solow sobre crecimiento económico es un pilar en la teoría macroeconómica, proporcionando una explicación sistemática de cómo las economías crecen y los factores que influyen en ese crecimiento.

El modelo de crecimiento económico de Robert Solow se basa en varios supuestos teóricos que simplifican la realidad para permitir un análisis más claro y directo del crecimiento económico a largo plazo.

El autor explica como el progreso tecnológico genera un comportamiento de crecimiento en la economía. Hace mención a la relación capital-producto, en otras palabras, si ambas se mantienen constantes se cumple la definición de estado estable, en cambio, si se mantiene un comportamiento creciente en la acumulación de capital también lo hará la producción (Solow, 2018). Además, menciona a las economías industriales modernas, su aumento intensivo en capital y de la productividad.

Asimismo, el progreso tecnológico incrementa la eficiencia con la que se utilizan los recursos, lo que resulta en un crecimiento económico sostenido. Esto puede incluir innovaciones en procesos de producción, mejoras en la organización del trabajo, y avances en conocimientos que permiten la creación de nuevos productos.

Solow demostró que, sin progreso tecnológico, una economía eventualmente alcanzaría un estado estacionario donde el crecimiento del ingreso per cápita se detendría. Con progreso tecnológico, el ingreso per cápita puede seguir creciendo indefinidamente (Solow, 2018). En resumen, los

supuestos teóricos del modelo de crecimiento de Solow proporcionan una base simplificada y clara para analizar el crecimiento económico.

## **2.4 Marco Histórico**

El Producto Interno Bruto (PIB) desde el año 2007 hasta el año 2019 ha presentado un etapas de crecimiento y desaceleración de este, muchas veces debido al comportamiento del FBKF, entre los datos recopilados se puede observar que una crecimiento de este indicador macroeconómico de producción se debe a un incremento en la FBKF en sus diferentes componentes del sector institucional; sociedades no financiera, sociedades financieras, gobierno general, hogares, instituciones sin fines de lucro al servicio de los hogares (ISFLSH), economía nacional.

El segundo trimestre del año 2011 obtuvo una variación trimestral del 2,2%; debido a, un aumento en el valor agregado bruto de las actividades no petroleras (3,1%), contribuyendo al PIB en un 2,39% (Banco Central del Ecuador, 2011). Además de, un incremento del 17,2% de los principales compontes del PIB; gasto, inversión privada y pública (FBKF), y, un crecimiento del 6,9% del consumo de los hogares.

En el segundo trimestre del año 2014, el crecimiento del PIB se debió en mayor medida al Gasto de Consumo Final de los Hogares en un 59%; la FBKF en un 46%; y el Gasto de Consumo Final del Gobierno en un 8% (Banco Central del Ecuador, 2014). También menciona que, entre las variables de mayor incidencia en la evolución de la economía interanual se encuentra la FBKF, con una variación del 1.27%.

En el segundo trimestre del año 2016, la economía ecuatoriana experimentó de una reducción en el crecimiento del PIB (Banco Central del Ecuador, 2016). Asimismo, se puede

evidenciar mediante la revisión de las estadísticas macroeconómicas del BCE que, la variación del PIB en ese periodo fue del 0,6%; el Consumo Final del Gobierno fue de 0,23%; el Consumo Final de los Hogares fue de -0,27%; y, la variación de la FBKF en el periodo mencionado fue de -0,57%.

En el segundo trimestre del año 2019, una de las variables con mayor incidencia en la variación interanual del PIB fue el Gasto de Consumo Final de los Hogares con una variación del 0,36% (Banco Central del Ecuador, 2019). Mientras que, la variación de la FBKF fue de -0,43% en el mismo periodo.

El crecimiento del PIB va relacionado con la participación de los componentes del gasto. El consumo privado fue el que más contribuyó al crecimiento del indicador PIB en un 3,4% en el periodo del 2000 al 2009 (Banco Central del Ecuador, 2010). De igual importancia, y por su alta participación, otro componente que más contribuyó al crecimiento del PIB fue la FBKF en un 2,0% es el mismo periodo anteriormente mencionado.

## **2.5 Las Cuentas Nacionales**

Las Cuentas Nacionales registran todas las transacciones económicas de un país en un período determinado, basándose en los manuales "Sistema de Cuentas Nacionales 2008 (SCN 2008)" y "SCN 1993" elaborados por varias organizaciones internacionales como Las Naciones Unidas, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y la Comisión de las Comunidades Europeas (Banco Central del Ecuador, 2017). Además, estas cuentas constituyen un conjunto coherente de conceptos, definiciones y reglas contables aceptadas internacionalmente, proporcionando un marco contable amplio para el análisis económico, la toma de decisiones y la formulación de políticas económicas.

Por consiguiente, el sistema utiliza información estadística de diversas fuentes nacionales, como ministerios, superintendencias, empresas públicas y privadas, entre otros. La información se evalúa en términos de cobertura y calidad para garantizar su representatividad y consistencia global.

Uno de los componentes clave es la "Formación Bruta de Capital Fijo", que mide el valor total de las adquisiciones menos las disposiciones de activos fijos. Esto incluye la adquisición y enajenación de activos producidos, mejoras importantes en activos no financieros, y la adquisición por diversos métodos, asegurando una visión completa de las inversiones en activos a largo plazo en la economía (Banco Central del Ecuador, 2017).

El cálculo de la FBKF se realiza en base a la metodología internacionalmente aceptada del Manual del Sistema de Cuentas Nacionales 2008 de Naciones Unidas, SCN 2008.

En el marco central de las Cuentas Nacionales, en el Ecuador, la FBKF se calcula a nivel anual, por: Producto; Rama de actividad; Y, sector institucional. La considerada en esta investigación es la última mencionada. Siendo las Sociedades No Financieras (SNF); Sociedades Financieras (SF); Gobierno General (GG); Hogares (H); e Instituciones Sin Fines de Lucro que Sirven a los Hogares (ISFLSH).

## **Capítulo III - Diseño Metodológico**

### **3.1 Diseño Metodológico**

#### **3.1.1 Enfoque de la investigación**

El objetivo de esta investigación es analizar la evolución de la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) y su incidencia en la economía ecuatoriana durante el período 2007-2019. El enfoque metodológico de la investigación se centrará en el análisis descriptivo y cualitativo de los datos recopilados. Esto implicará la recopilación y análisis detallado de datos oficiales y series temporales relevantes para realizar un seguimiento detallado de la inversión en activos fijos en diferentes sectores de la economía y de igual importancia la variación del PIB durante el periodo de estudio.

#### **3.1.2 Enfoque de investigación cualitativo**

El enfoque cualitativo utiliza la recolección y análisis de los datos para comprender los fenómenos bajo análisis, y explorar la profundidad de los significados y contextos. Hernández Sampieri et al. (2014), define a los datos cualitativos como, “descripciones detalladas de situaciones, eventos, personas, interacciones, conductas observadas y sus manifestaciones”. Los autores también afirman que, el investigador cualitativo utiliza técnicas de recolección de datos, entre ellas, la revisión de documentos, con la finalidad de evaluar el desarrollo natural de los procesos, sin manipular la realidad, en otras palabras, es naturalista e interpretativo.

La investigación de enfoque cualitativo no necesariamente sigue un orden secuencial. La revisión literaria puede complementar cualquier etapa del estudio. Si bien, la investigación puede desarrollar preguntas e hipótesis antes, durante o después de la recolección de datos, el objetivo de la investigación cualitativa es, identificar las preguntas de investigación más importantes, perfeccionarlas y responderlas (Hernández Sampieri et al., 2014).

### **3.1.3 Alcance descriptivo**

El estudio descriptivo busca especificar comportamientos, características y propiedades de personas, grupos, o cualquier fenómeno bajo análisis, es decir, se pretende medir o recopilar información sobre las variables establecidas en el objetivo del estudio (Hernández, Fernández, y Baptista, 2014). También afirman que, el objetivo de una investigación de alcance descriptivo no es establecer relaciones entre las variables, sino, establecer dimensiones para posteriormente describirlas.

### **3.1.4 Alcance explicativo**

Este tipo de estudio busca establecer las causas de los fenómenos que se estudian. De igual importancia, su estructura puede incluir al estudio de alcance descriptivo. Hernández, Fernández, y Baptista (2014) mencionan lo siguiente sobre el estudio de alcance explicativo:

Los estudios explicativos van más allá de la descripción de conceptos o fenómenos o del establecimiento de relaciones entre conceptos; es decir, están dirigidos a responder por las causas de los eventos y fenómenos físicos o sociales. Como su nombre lo indica, su interés se centra en explicar por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones se manifiesta o por qué se relacionan dos o más variables. (p.95)

### **3.1.5 Métodos de recopilación y análisis de datos**

El estudio se basará en la recopilación de información secundaria proveniente de fuentes oficiales, como el Banco Central del Ecuador, Superintendencia de Bancos, entre otros. Se realizará un análisis descriptivo de la evolución de la Formación Bruta de Capital Fijo a lo largo del periodo estudiado. Se utilizarán datos relacionados con la inversión en activos fijos, como maquinaria, equipo, construcciones, y otros elementos que contribuyan a FBKF en la economía ecuatoriana.

### **3.1.6 Instrumentos de investigación**

Esta investigación tiene como objetivo explorar la relación entre la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) y la dinámica del Producto Interno Bruto (PIB), considerando también otros indicadores como la cuenta de propiedades del sistema bancario, los sectores industriales y las aportaciones de organismos internacional.

Para la recolección y análisis de datos, se emplearán tanto fuentes cualitativas como herramientas cuantitativas para organizar y visualizar la información, destacando el uso de Excel como una herramienta para el desarrollo de la investigación

Una vez recolectados, los datos serán organizados y analizados utilizando Excel. Este programa será utilizado para crear tablas que estructuren la información de manera clara. Las tablas y gráficos permitirán facilitar la identificación de patrones y tendencias.

La recolección de datos se llevará a cabo mediante la revisión de fuentes bibliográficas como bases de datos e informes proporcionados por el Banco Central y la Superintendencia de Bancos. Estas instituciones ofrecen información económica y financiera, importante para entender la evolución de la FBKF y su impacto en el PIB.

La discusión de resultados se enriquecerá mediante la comparación y contraste de nuestros hallazgos con estudios y datos proporcionados por organismos internacionales como la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Debido a que, esta ofrece análisis profundos y datos comparativos sobre la inversión y el crecimiento económico en el Ecuador, lo que permitirá situar nuestros resultados en un contexto más amplio.

## Capítulo IV - Resultados

### 4.1 Estadística descriptiva

La siguiente tabla muestra la evolución de la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) y el Producto Interno Bruto (PIB).

**Tabla 1**

*Formación Bruta de Capital Fijo y Producto Interno Bruto (miles de dólares de 2007)*

Año	Sector Privado	Sector Público	FBKF	PIB
2007	7.256.773	3.337.174	10.593.947	51.007.777
2008	8.392.972	3.893.243	12.286.215	54.250.408
2009	6.787.910	5.055.419	11.843.329	54.557.732
2010	7.636.560	5.413.588	13.050.148	56.481.055
2011	9.148.289	5.772.502	14.920.791	60.925.064
2012	9.157.950	7.338.218	16.496.168	64.362.433
2013	8.161.039	10.053.055	18.214.094	67.546.128
2014	9.053.041	9.573.297	18.626.338	70.105.362
2015	9.105.885	8.359.395	17.465.280	70.174.677
2016	9.199.464	6.717.640	15.917.104	69.314.066
2017	10.374.065	6.388.234	16.762.299	70.955.691
2018	12.487.870	4.598.418	17.086.288	71.870.517
2019	11.926.345	4.602.405	16.528.750	71.879.217

Nota. Elaboración propia, en base a BCE.

Como se puede observar, la tabla 1 muestra la evolución de la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) desglosada entre los sectores público y privado, y el Producto Interno Bruto (PIB) en Ecuador, desde el año 2007 hasta el 2019. Al analizar los datos, se observa un crecimiento general tanto en la FBKF como en el PIB a lo largo del periodo estudiado. Sin embargo, este crecimiento no ha sido uniforme. Por ejemplo, el sector público incrementó significativamente su participación en la FBKF en el año 2013, alcanzando los \$10.053.055 miles de dólares, lo que representa un aumento notable respecto a años anteriores. Se considera que, este incremento en la

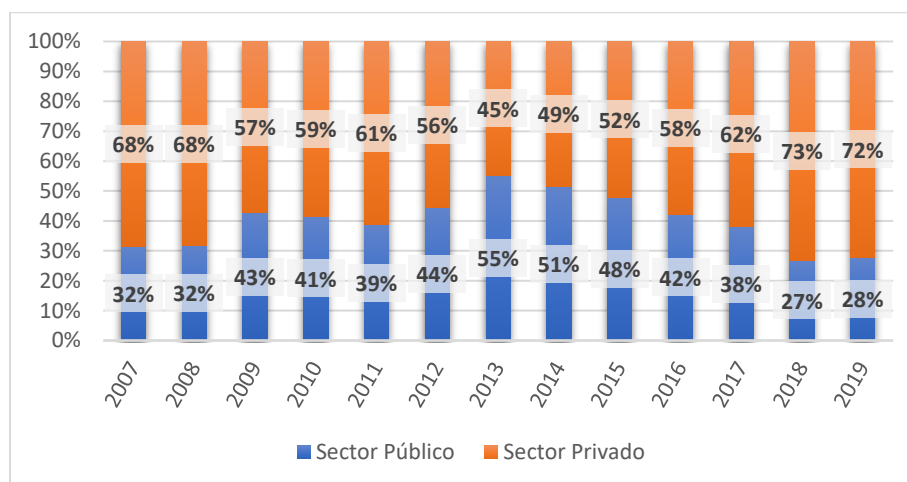


inversión pública está relacionado con políticas gubernamentales enfocadas en impulsar la economía a través de la inversión en infraestructura y otros proyectos de capital. Por otro lado, el sector privado muestra un crecimiento más constante en su contribución a la FBKF, destacando su máximo en el año 2018 con \$12.487.870 miles de dólares.

El PIB, por su parte, muestra una tendencia ascendente a lo largo de los años, pasando de \$51.007.777 en 2007 a \$71.879.217 miles de dólares en 2019, lo que refleja un crecimiento económico sostenido en el tiempo. Este crecimiento es coherente con el aumento de la FBKF, lo que sugiere que la inversión en capital fijo ha tenido un impacto positivo en la producción de bienes y servicios en el país. El siguiente gráfico presenta la participación porcentual de la FBKF en el sector público y privado.

### Gráfico 1

*Participación porcentual de la FBKF, sector público y privado*



Nota. Elaboración propia, en base a BCE.

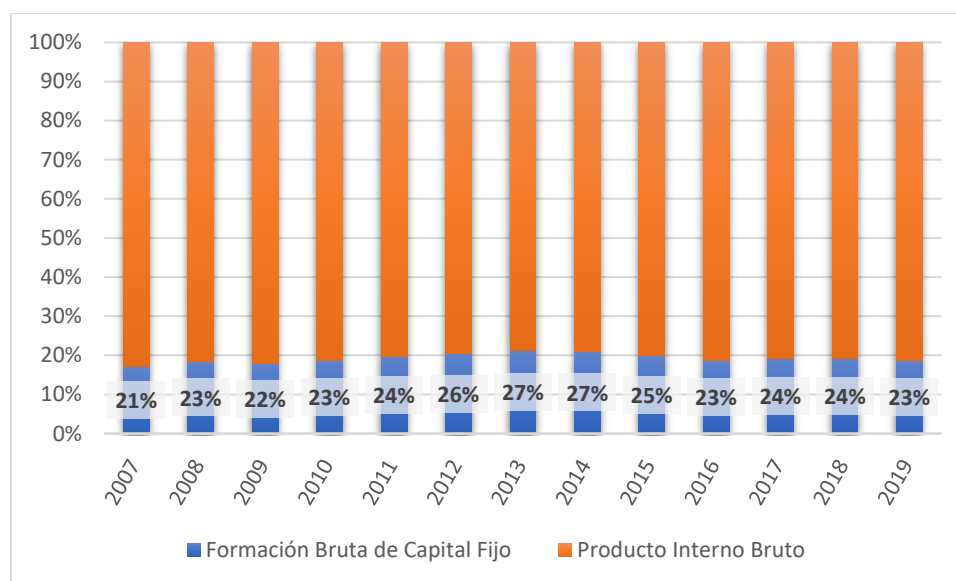
Como se puede notar el gráfico 1 refleja la FBKF en el sector público y privado en el periodo de estudio. Este indicador muestra el nivel de inversión dentro de una economía. Según lo establecido en el marco teórico, una mayor inversión en capital fijo puede potenciar la productividad y, por ende, el desarrollo económico a largo plazo. En Ecuador, este indicador

muestra un comportamiento variable en la participación de ambos sectores a lo largo del periodo. Inicialmente, el sector público muestra una participación que oscila entre el 32% y el 55%, mientras que el sector privado comienza con una participación del 68%, mostrando una tendencia decreciente hasta alcanzar el 45% en el año 2013, luego, esta participación incrementa nuevamente hasta el 72% en 2019. En base a lo mencionado, se supone que, en periodos de menor participación del sector privado, el sector público haya incrementado su inversión, reflejando una dinámica de compensación entre ambos sectores.

A continuación, la gráfica muestra la participación de la FBKF en relación al PIB.

## Gráfico 2

*Participación porcentual de la FBKF en relación al PIB*



Nota. Elaboración propia, en base a BCE.

El gráfico 2, muestra la evolución de la participación porcentual de la FBKF en relación al PIB del Ecuador a lo largo del período de estudio. Los porcentajes para la FBKF varía entre el 21% y el 27%, lo que indica cambios en la inversión en activos fijos como maquinaria, infraestructura y equipo dentro de la economía ecuatoriana. Según la teoría económica, una

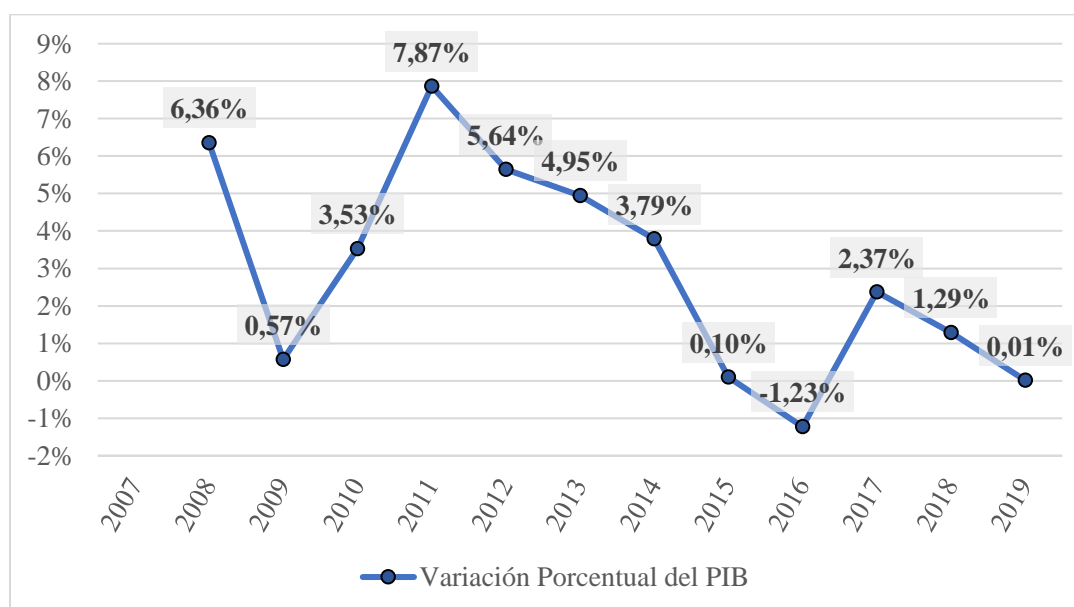
mayor FBKF es esencial para el crecimiento económico sostenido, ya que proporciona los medios para aumentar la producción y la eficiencia.

De igual importancia, se puede notar una tendencia general al alza en la participación de la FBKF en el PIB, alcanzando un máximo del 27% en dos años consecutivos antes de experimentar una ligera disminución hasta estabilizarse alrededor del 23% y 24%. Este patrón sugiere que hubo períodos de intensificación en la inversión en capital fijo, impulsados por políticas gubernamentales favorables, crecimiento económico o un aumento en la confianza empresarial. Sin embargo, la disminución posterior indica una consolidación o una respuesta a cambios en el entorno económico, como una desaceleración del crecimiento, restricciones fiscales o incertidumbre política. Caso que se analizará posteriormente en el presente estudio.

El gráfico 3, presenta la variación porcentual del Producto Interno Bruto (PIB), en el período 2007-2019.

### Gráfico 3

*Variación porcentual del PIB, 2007-2019*



Nota. Elaboración propia, en base a BCE.

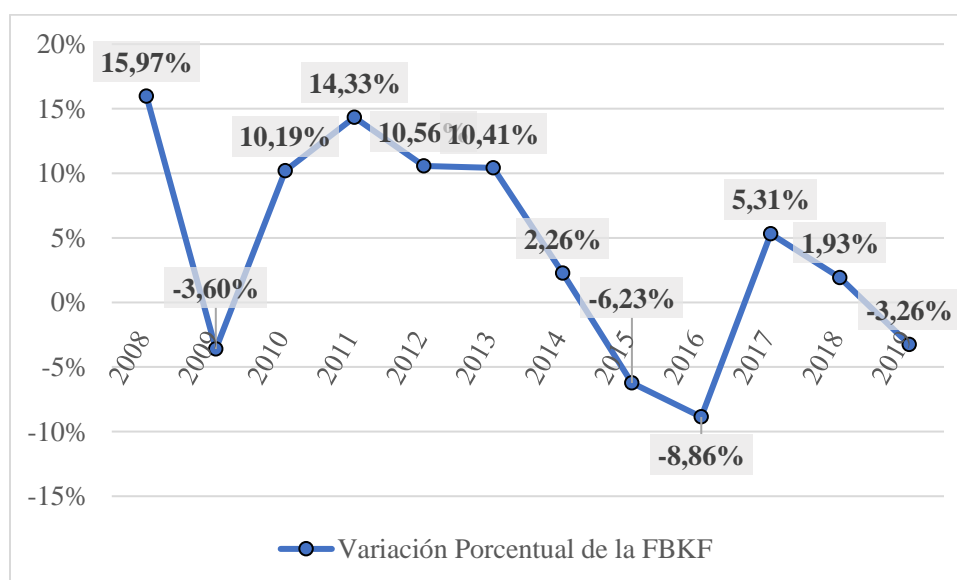
El gráfico 3 muestra la variación porcentual del PIB, con variaciones porcentuales que reflejan tanto periodos de expansión económica como de contracción. Inicialmente, se destaca un crecimiento significativo de 6,36% en el año 2008, seguido de fluctuaciones moderadas, con un pico de crecimiento del 7,87% en 2011. Posteriormente, se observa una desaceleración y una contracción económica, representado por una variación negativa de 1,23% en 2016, antes de retornar a una fase de crecimiento moderado hasta 2019.

La variación en el PIB (véase gráfico 3) sugiere que, a pesar de estos desafíos, Ecuador ha logrado períodos de crecimiento económico significativo, aunque no está exento de enfrentar periodos de contracción que requieren políticas adecuadas para fomentar la recuperación y el crecimiento sostenible.

El siguiente gráfico muestra la variación porcentual de la FBKF en el periodo 2007-2019.

#### Gráfico 4

*Variación porcentual de la FBKF, 2007-2019*



Nota. Elaboración propia, en base a BCE.

Como se puede observar en el gráfico 4, en el año 2008, la variación es positiva de \$1.692.268 miles de dólares (15,97%). En el año 2009, se presenta una variación negativa de \$442.886 mil dólares (-3.60%), lo que indica una reducción de la FBKF respecto al año anterior. En el año 2010, la variación respecto al periodo anterior es de, \$1.206.819 miles de dólares (3.53%), es decir, una variación positiva y un aumento del indicador. Y, así sucesivamente, destacando los periodos posteriores 2011 y 2012 con una variación positiva mayor en comparación con la de los años siguientes, variaciones de 14.33% y 10.56% respectivamente. De igual importancia, los años 2015, 2016 y 2019, son periodos con variaciones negativas de la FBKF, de 6,23%, 8,86% y 3,26% en el orden dado. Posteriormente en esta investigación, se expondrán los factores que influyeron y que justifican estas variaciones durante el periodo de estudio. La siguiente tabla presenta la variación porcentual de la FBKF por sector institucional en el periodo analizado.

**Tabla 2**

*Variación Porcentual de la FBKF por sector institucional*

Año	SNF Variación %	SF Variación %	GG Variación %	H Variación %	ISFLSH Variación %
2008	11,94%	-34,50%	21,96%	27,95%	264,24%
2009	-6,43%	-29,84%	16,37%	-19,62%	76,06%
2010	23,26%	36,95%	-7,78%	9,22%	-107,44%
2011	16,13%	-37,53%	27,83%	-11,68%	1264,53%
2012	14,89%	32,44%	6,22%	4,56%	-65,99%
2013	0,82%	45,30%	32,13%	7,48%	15,99%
2014	10,66%	-12,61%	-10,97%	0,47%	0,49%
2015	-0,46%	-24,09%	-20,84%	0,18%	2,00%
2016	-18,03%	9,51%	-0,86%	19,99%	-6,55%
2017	2,44%	-21,69%	10,38%	9,93%	2,70%
2018	4,12%	41,29%	-20,13%	25,15%	0,72%
2019	-2,89%	-0,05%	-4,85%	-3,16%	9,12%

Nota. Elaboración propia, en base a BCE.

La tabla 2 proporciona una visión detallada de la variación porcentual anual de los cinco sectores institucionales en el periodo de estudio. Estos sectores incluyen el Sector No Financiero (SNF), el Sector Financiero (SF), el Gobierno General (GG), los Hogares (H), y las Instituciones Sin Fines de Lucre que Sirven a los Hogares (ISFLSH). A lo largo de este período, se observan comportamientos significativos en las variaciones porcentuales de cada sector, lo que refleja los cambios económicos y políticos que han impactado a la economía ecuatoriana.

En primer lugar, el Sector No Financiero (SNF) muestra un crecimiento general, con picos significativos en 2008 y 2010, de 11.94% y 23.26% respectivamente, seguidos de una tendencia de crecimiento más moderada hasta 2014, y luego una caída notable de 18.03% en 2016.

En segundo lugar, el Sector Financiero (SF) muestra una variabilidad considerable, con decrecimientos pronunciados en 2008 y 2011, 34.50% y 37.53 de forma respectiva, y recuperaciones notables en 2010 con una variación porcentual positiva de 36.95%. y en 2018 de 41.29%, mismo que, podría reflejar cambios en el entorno macroeconómico del país, afectando especialmente a la banca privada, considerando que esta última es aquella con mayor participación respecto al sector público.

En tercer lugar, el Gobierno General (GG) presenta variaciones positivas significativas en los años 2008, 2011 y 2013, con tasas de crecimiento de 21.96%, 27.83% y 32.13% correspondientemente, variaciones que pueden responder a un aumento en el gasto público, específicamente en inversiones de capital no financiero. Por consiguiente, los periodos con variaciones negativas relevantes se encuentran en los años 2014, 2015 y 2018, con decrecimientos de 10.97%, 20.84%, 20.13% respectivamente.

En cuarto lugar, los Hogares (H) presentan variaciones significativas en los años 2008, 2009, 2011, 2016, 2018. De las mencionadas anteriormente en 2008, 2016 y 2018 son los años

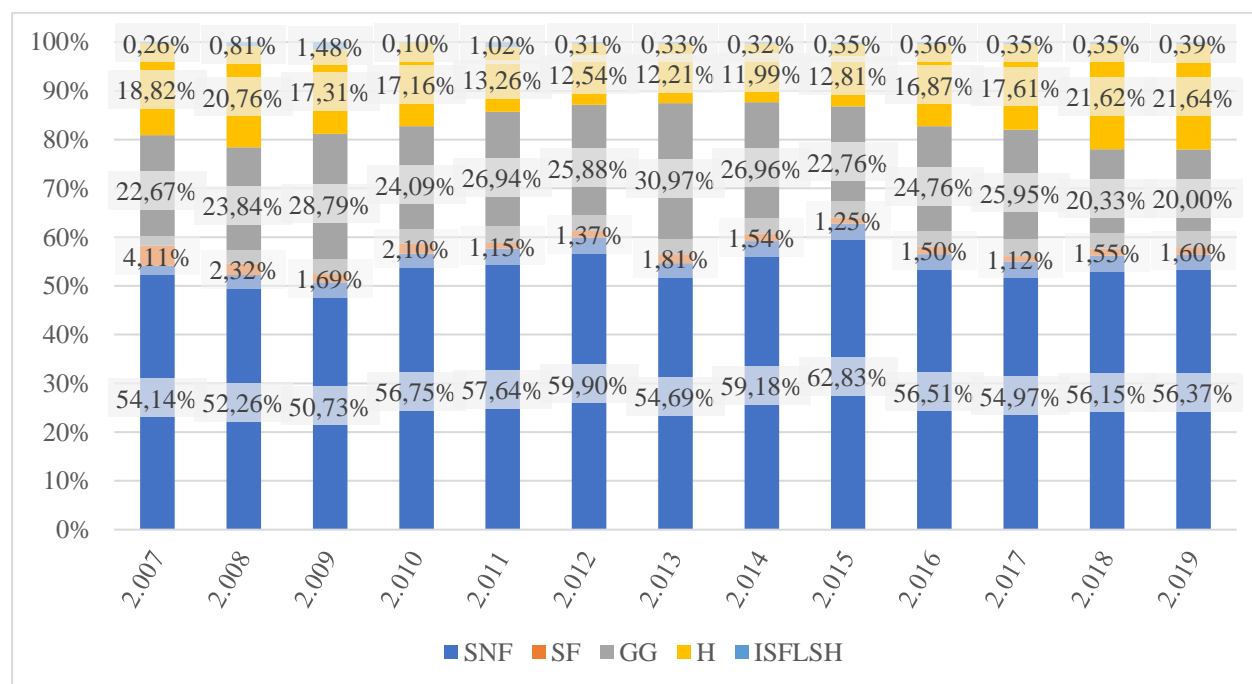
con mayor variación porcentual positiva respecto a los demás periodos, de 27.95%, 19.99% y 25.15% en el orden dado. Mientras que, en los años 2009 y 2011 la FBKF de los Hogares muestra tasas de variación negativa de 19.62% y 11.68% en los años mencionado.

Por último, las Instituciones sin Fines de Lucro que Sirven a los Hogares (ISFLSH) se pueden destacar los periodos 2008, 2010 y 2011, como los periodos con mayor variación. En el 2008 se muestra una variación positiva de \$72.386 miles de dólares del 2007 (264,24%). En el año 2010, una reducción de \$188.746 miles de dólares (-107,44%) respecto al periodo anterior. En el año 2011, la variación fue de \$165.312 miles de dólares del 2007 (1264,53%). A partir del año 2014 al 2019, las variaciones porcentuales se mantienen por debajo del 10% anual.

A continuación, se muestra gráficamente la participación de los sectores institucionales en la FBKF.

### Gráfico 5

#### Participación de la FBKF por sector institucional



Nota. Elaboración propia, en base a BCE.

Como se puede observar en el gráfico 5. El sector institucional con mayor participación son las Sociedades no Financiera, en el año 2007 su participación en la FBKF fue de \$5.735.966 (54,14%) miles de dólares del 2007. En segundo lugar, el Gasto del Gobierno con \$2.402.058 (22,67%) miles de dólares. En tercer lugar, el consumo de los hogares con \$1.993.506 (18,82%) miles de dólares. En cuarto lugar, se encuentran las Sociedades Financieras con una participación de \$435.023 (4,11%) miles de dólares. Por último, las Instituciones sin Fines de Lucro que Sirven a los Hogares con una participación en el año 2007 de \$27.394 (0,26%) miles de dólares del 2007. Esta estructura de participación porcentual se mantiene en los demás periodos bajo análisis.

#### **4.2 Análisis de la Formación Bruta de Capital Fijo por sector institucional**

En este apartado se analizará el comportamiento de la variación porcentual de los sectores institucionales que indica el Sistema de Cuentas Nacional, y que se encuentran especificados en el marco teórico del presente informe. Los siguientes gráficos de variación porcentual de la FBKF por sector institucional se generaron a partir de los datos recopilados de fuentes de secundarias como el Banco Central Ecuatoriano, la Superintendencia de Bancos y Seguros, entre otros. Mismos datos que se encuentran en la sección de anexos del presente estudio.

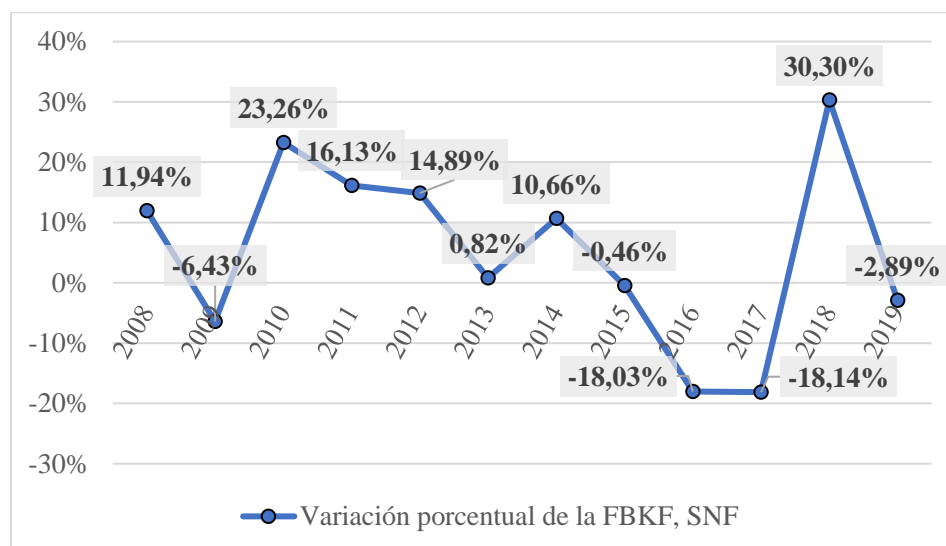
##### **4.2.1 Sociedades No Financieras (SNF)**

En esta sección, se analizó la evolución de la FBKF de las Sociedades No Financieras (SNF) del Ecuador durante el período 2007-2019. El siguiente gráfico muestra la variación porcentual de la FBKF del sector institucional mencionado.



## Gráfico 6

### *Variación porcentual de la FBKF de las Sociedades No Financieras*



Nota. Elaboración propia, en base a BCE.

El gráfico 6 muestra la variación porcentual de la FBKF de las Sociedades No Financieras (SNF) en Ecuador durante el periodo de análisis. En 2007, las SNF registraron un valor de \$5.735.966 miles de dólares. Este valor aumentó considerablemente en 2008 a \$6.421.093 miles de dólares, representando un crecimiento del 11,94%. Este incremento en 2008 se debió principalmente al aumento significativo de la inversión pública, puesto que, el gobierno ecuatoriano pudo financiar un gasto público más elevado, especialmente en inversión pública, debido a los altos ingresos fiscales generados por los elevados precios del petróleo crudo exportado durante ese período (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2009).

Sin embargo, en 2009, las SNF experimentaron una contracción del 6,43% (véase gráfico 6), cayendo a \$6.008.138 miles de dólares. Esta disminución fue consecuencia de la desaceleración económica observada en el segundo trimestre de ese año, la caída en la inversión de maquinaria y equipo, los efectos de la crisis económica mundial que impactaron

negativamente en el mercado laboral y en los niveles de empleo y subempleo, y el decrecimiento en la producción nacional de crudo (Banco Central del Ecuador, 2009).

Desde 2010, las SNF muestran una fuerte recuperación. En este año, el valor aumentó a \$7.405.861 miles de dólares, un notable incremento del 23,26% (véase gráfico 6). Luego, en 2011 y 2012, continuó el comportamiento creciente del indicador, con tasas del 16,13% y 14,89% respectivamente, alcanzando un valor de \$9.880.679 miles de dólares en 2012. Este crecimiento se debe a la recuperación económica que vivió el país después de la crisis mundial de 2009, impulsando la demanda interna, lo que resultó en un incremento de las importaciones y un mayor nivel de inversión reflejado en la FBKF, además, los ingresos del gobierno central se vieron favorecidos por una mayor recaudación tributaria y los elevados precios del petróleo (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2011).

El período 2013-2015 muestra una desaceleración en el crecimiento de las SNF. En 2013, el crecimiento fue de apenas 0,82% (véase gráfico 6), en 2014, se recuperó al 10,66%, alcanzando el máximo histórico de \$11.023.317 miles de dólares. Impulsado por un dinamismo considerable de la economía ecuatoriana, un crecimiento del PIB estimado en 5%, con ello, el gobierno ecuatoriano implementó una política fiscal expansiva, incrementando significativamente el gasto público, incluyendo inversiones en proyectos de capital (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2014). El autor también afirma que, esta inversión pública contribuyó directamente al crecimiento de la FBKF, de igual importancia, se observó una tendencia expansiva del crédito bancario, lo que sugiere que había más financiamiento disponible para respaldar las inversiones privadas. Sin embargo, en 2015 hubo una ligera contracción del 0,46%.

El año 2016 marca un punto de inflexión, con una caída significativa del 18,03% (véase gráfico 6), reduciendo la FBKF de las SNF a \$8.994.883 miles de dólares. En 2017 y 2018, se

observa un nivel de recuperación con crecimientos del 2,44% y 4,12% de manera respectiva. Esta recuperación se atribuye a un repunte económico en 2017, con un crecimiento del PIB del 3%, además, el Estado implementó medidas para inyectar liquidez en la economía, como la compra de bonos soberanos, contribuyendo al incremento del crédito productivo y de consumo, proporcionando así más recursos para la inversión en el sector privado y una leve recuperación en las exportaciones petroleras y no petroleras (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2018). Sin embargo, en 2019 vuelve a haber una contratación del 2,89%, llevando las SNF a \$9.316.563 miles de dólares.

La siguiente tabla muestra la FBKF de las Sociedades no Financieras en el sector público.

**Tabla 3**

*FBKF de las Sociedades no Financieras, sector público*

Año	Productos de la Agricultura, Ganadería y Silvicultura	Productos Manufacturados	Trabajos de Construcción	Licencias y Servicios de Investigación y Desarrollo
2007	-	294.626	565.529	9.473
2008	-	512.216	419.381	7.691
2009	-	684.908	941.476	11.921
2010	-	812.007	1.328.994	10.736
2011	-	941.259	775.097	32.759
2012	-	1.109.255	1.926.667	9.295
2013	-	1.689.172	2.651.514	20.344
2014	-	3.050.319	1.450.092	20.098
2015	-	1.370.529	2.956.506	26.804
2016	-	1.507.135	1.243.954	13.402
2017	-	-66.416	49.792	153.129
2018	-	1.025.584	76.039	2.147
2019	-	1.126.492	142.921	7.860

Nota: Elaboración propia, en base a BCE

Como se puede notar en la tabla 3. En el año 2007, la estructura de la FBKF del sector público estaba compuesta principalmente por trabajos en construcción (\$565.529 miles de

dólares) y productos manufacturados (\$294.626 miles de dólares). Por otro lado, en 2008, los productos manufacturados aumentaron a \$512.216 miles de dólares, mientras que los trabajos en construcción disminuyeron a \$419.381 miles de dólares. Este cambio está relacionado con el incremento del 11,94% (véase gráfico 6) en los totales del SNF de ese año.

En 2009, influenciado por la crisis financiera que provocó una contracción del 6,43% (véase gráfico 6) en las SNF, los trabajos de construcción recuperaron su predominio con \$941.476 miles de dólares, mientras que los productos manufacturados también reflejaron un aumento, llegando a \$684.908 miles de dólares. La fuerte recuperación de las SNF en 2010 (23,26%) se reflejó en un aumento de trabajos de construcción a \$1.328.994 miles de dólares.

Entre 2011 y 2015, período de crecimiento sostenido pero desacelerado de las SNF, la composición del sector público cambió. En 2011, la inversión en los productos manufacturados aumentó a \$941.259 miles de dólares, luego, en 2012, los trabajos de construcción encabezaron la participación en el sector con \$1.926.667 miles de dólares. Posteriormente, en 2014, año del máximo histórico de las SNF, los productos manufacturados lideraron con una notable inversión de \$3.050.319 miles de dólares.

El año 2016, marcado por una caída del 18,03% (véase gráfico 6) en las SNF se vio un cambio drástico. Los productos manufacturados cayeron a \$1.507.135 miles de dólares, mientras que los trabajos de construcción se situaron en \$1.243.954 miles de dólares. Además, durante el periodo del 2018-2019, los productos manufacturados mantuvieron su dominio, siendo el sector con mayor inversión.

Cabe destacar que, en 2017, las licencias y servicios de investigación y desarrollo alcanzaron una inversión de \$153.129 miles de dólares, superando a las otras categorías. Esto, junto con un bajo crecimiento del 2,44% (véase gráfico 6) en las SNF, sugiere un cambio en las prioridades de inversión pública.

La siguiente tabla presenta la FBKF de las Sociedades no Financieras en el sector privado.

**Tabla 4**

*FBKF de las Sociedades no Financieras, sector privado*

Año	Productos de la Agricultura, Ganadería y Silvicultura	Productos Manufacturados	Trabajos de Construcción	Licencias Y Servicios De Investigación Y Desarrollo
2007	83.541	2.668.102	2.062.977	51.718
2008	102.023	2.744.025	2.559.609	76.148
2009	104.165	2.371.540	1.834.724	59.404
2010	163.397	2.970.863	2.049.547	70.317
2011	168.889	3.141.106	3.496.782	44.509
2012	144.599	3.305.091	3.303.408	82.364
2013	145.237	3.062.194	2.305.520	87.500
2014	117.525	1.648.680	4.660.116	76.487
2015	110.007	2.509.108	3.941.937	58.112
2016	94.406	1.401.661	4.674.426	59.899
2017	95.875	2.428.135	4.767.822	-64.955
2018	108.846	2.897.288	5.430.910	53.443
2019	109.710	2.771.611	5.112.942	45.027

Nota: Elaboración propia, en base a BCE

Como se puede observar en la tabla 4. En el año 2007, las Sociedades No Financieras del sector privado estaba dominada por una mayor participación de productos manufacturados (\$2.668.102 miles de dólares) y trabajos de construcción (\$2.062.977 miles de dólares). Durante 2008-2010, período que incluye la crisis financiera y la posterior recuperación de las SNF, la composición se mantuvo estable con los productos manufacturados entre \$2.744.025 y \$2.970.863 miles de dólares, y trabajos de construcción entre \$2.559.609 y \$2.049.547 miles de dólares. Esto sugiere que el sector privado fue menos afectado por la crisis en comparación con el sector público.

En 2011, cuando las SNF crecieron un 16,13% (véase gráfico 6), se observa un cambio en los sectores de trabajos de construcción, con un aumento a \$3.496.782 miles de dólares, superando por primera vez a los productos manufacturados (\$3.141.106 miles de dólares). Entre 2012 y 2013, los productos manufacturados volvieron a liderar con FBKF de \$3.305.091 y \$3.062.194 miles de dólares de manera respectiva, coincidiendo con el crecimiento sostenido de la FBKF de las SNF.

De igual importancia, en 2014, año del máximo histórico de las SNF. Los trabajos de construcción encabezaban en la participación del sector con una inversión de \$4.660.116 miles de dólares, tendencia que continuó hasta el año 2015 (\$3.941.937 miles de dólares). El comportamiento mencionado se mantiene hasta el año 2019.

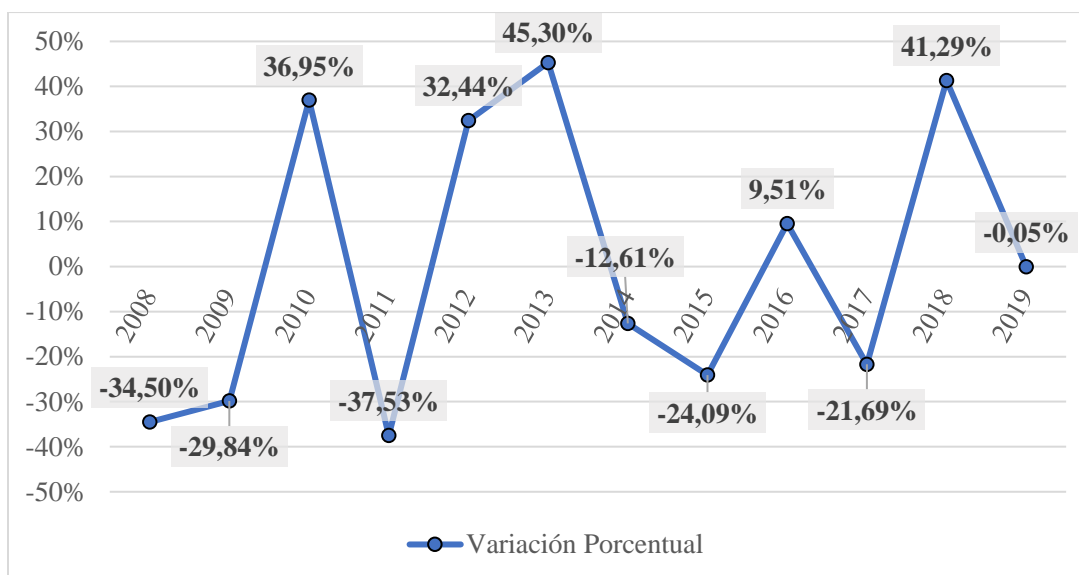
Cabe resaltar que, a diferencia del sector público, las participaciones de productos de agricultura, ganadería y silvicultura, y las licencias y servicios de investigación y desarrollo, se mantienen bajas y estables, alrededor de \$83.541 y \$168.889 miles de dólares para los productos de agricultura, ganadería y silvicultura, mientras que, en las licencias y servicios de investigación y desarrollo, la inversión se mantuvo entre \$51.718 y \$87.500 miles de dólares, a lo largo del período analizado.

#### **4.2.2 Sociedades Financieras (SF)**

En esta sección se analizará la evolución de la FBKF de las Sociedades Financieras en el periodo de análisis, es decir, desde el año 2007 hasta el 2019.

#### **Gráfico 7**

*Variación porcentual de la FBKF de las Sociedades Financieras, 2007-2019*



Nota: Elaboración propia, en base a BCE

Como se puede ver en el gráfico 7. El Sector Financiero presenta una variabilidad considerable, con decrecimientos pronunciados en los años 2008 y 2011, 34.50% y 37.53 de forma respectiva, y recuperaciones notables en 2010 con una variación porcentual positiva de 36.95%. y en 2018 de 41.29%, mismo que, podría reflejar cambios en el entorno macroeconómico del país, afectando al sistema bancario, especialmente de la banca privada, considerando que esta última es aquella con mayor participación respecto al sector público.

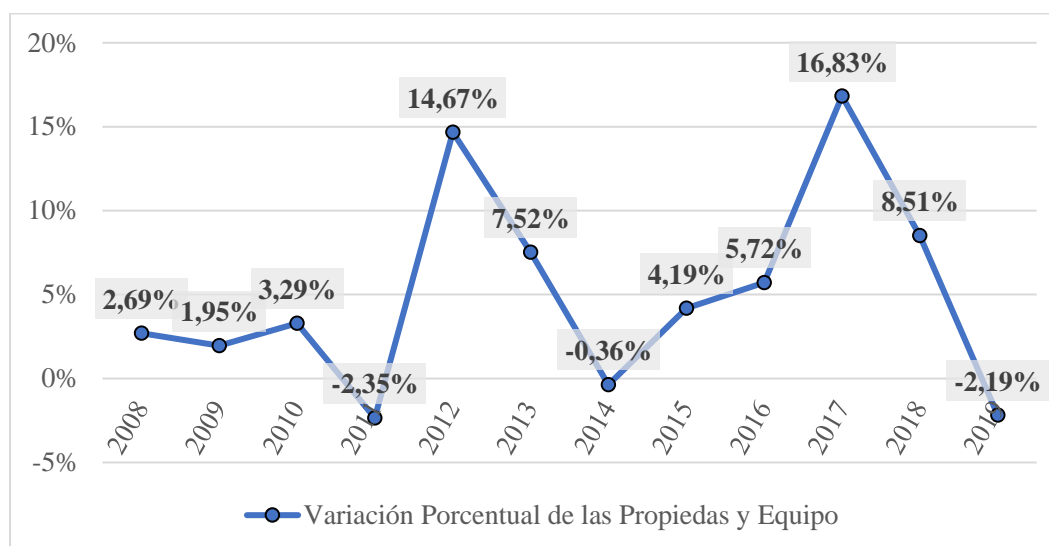
En el año 2012, el sistema financiero del Ecuador estaba conformado por 26 bancos privados, 4 bancos públicos, 40 cooperativas de ahorro y crédito, 4 mutualistas y 10 sociedades financieras. Mientras que, en diciembre del 2018 el Sistema financiero estaba compuesto por 24 bancos privados, 3 bancos públicos, 31 cooperativas de ahorro y crédito, y 4 mutualistas (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador [SBS], 2018).

A continuación, se analizará la cuenta “Propiedades y equipos” de los estados de situación consolidados y condensado del sistema bancario privado del Ecuador durante el periodo de análisis. Es decir, la evolución de la inversión del sistema bancario en activos no financieros. Por

ello, se muestra la variación porcentual de las propiedades y equipos del sistema bancario privado.

### Gráfico 8

*Variación porcentual de las propiedades y equipos, sistema bancario privado*



Nota: Elaboración propia, en base a SBS, 2024

Como se puede observar en el gráfico 8, en el año 2008 la variación porcentual de los activos no financieros del sistema bancario privado refleja un aumento porcentual de 2.69% respecto al año anterior, es decir, con un valor igual a \$402.817 miles, en 2007 el valor de esta cuenta fue de \$392.258 miles de dólares.

Posteriormente, en 2009 la tasa de crecimiento se redujo a 1.95% (véase gráfico 8), en dicho periodo la cuenta propiedades y equipo tuvo un valor de \$410.680 miles de dólares. Luego en 2010, la cuenta tuvo un crecimiento porcentual de 3.29% respecto al año anterior, comportamiento que se relaciona de manera directa con la FBKF del sector institucional de las Sociedades Financieras (SF), que en dicho periodo su variación porcentual fue de 36.95% (véase gráfico 7).



En 2011, las propiedades y equipos tuvieron un decrecimiento de 2.35% (véase gráfico 8) en relación al periodo anterior, debido a esta tendencia, la cuenta de propiedades y equipos del sistema financiero pasó de \$424.206 miles de dólares en 2010, a \$414.252 miles de dólares en 2011, es decir, una reducción de \$9.954 miles de dólares. Comportamiento que se ve reflejado en la FBKF del sector, con una reducción en términos porcentuales de -37,53% (véase gráfico 7).

En el periodo 2012-2013, la cuenta de propiedades y equipos mantiene un comportamiento creciente, con una variación porcentual de 14.67% en 2012 (véase gráfico 8), es decir, un valor de \$475.035 miles de dólares, y un crecimiento de 7.52% en 2013, con un total de \$510.777 miles de dólares en las propiedades y equipo del sistema bancario privado. De igual importancia, la FBKF del sector institucional de las Sociedades Financieras, mantuvo un comportamiento similar, con una tasa de crecimiento de 32.44% en 2012, y de 45.3% en 2013 (véase gráfico 7).

En 2014, la variación de la cuenta propiedades y equipos del sistema bancario privado representó una reducción de 0.36% (véase gráfico 8), en 2013 la cuenta totalizó un valor de \$510.777 miles de dólares, y, en 2014 este valor se redujo a \$508.921 miles de dólares. La situación en la FBKF indicó una reducción de 12.61% (véase gráfico 7) en el mismo periodo, en otras palabras, la inversión en activos no financieros se redujo en este periodo, en parte relacionado a una reducción en la inversión de los bancos privados.

Posteriormente en 2015, la cuenta cambió a un comportamiento de crecimiento con una variación porcentual de 4.19% (véase gráfico 8) respecto al periodo anterior, en dicho periodo el valor total del sistema bancario privado fue de \$530.240 miles de dólares, es decir un crecimiento de \$21.319 miles de dólares respecto al periodo anterior. A pesar de esto, la FBKF del sector refleja una reducción de 24.09% en el indicador de inversión, situación que puede deberse a una reducción en la inversión de otros sectores del sistema financiero.

En el año 2016, la cuenta que refleja la inversión en activos no financieros del sistema bancario privado creció en un 5.72% (véase gráfico 8) respecto al periodo anterior, con un total de \$560.551 miles de dólares para dicho periodo. Asimismo, en 2017, continuó el comportamiento de crecimiento de la cuenta con variación positiva de 16.83% (\$654.867 miles de dólares). En 2018, hubo una reducción en el crecimiento de las inversiones en propiedades y equipos, con una variación porcentual de 8.51% (\$710.567 miles de dólares) respecto al año anterior. La FBKF en el periodo 2016-2018 creció de \$239.065 miles de dólares a \$264.501 miles de dólares, con variaciones positivas de 9.51% en 2016, y, 41.29% en 2018, sin embargo, en 2017, se obtuvo una variación negativa de 21.69%.

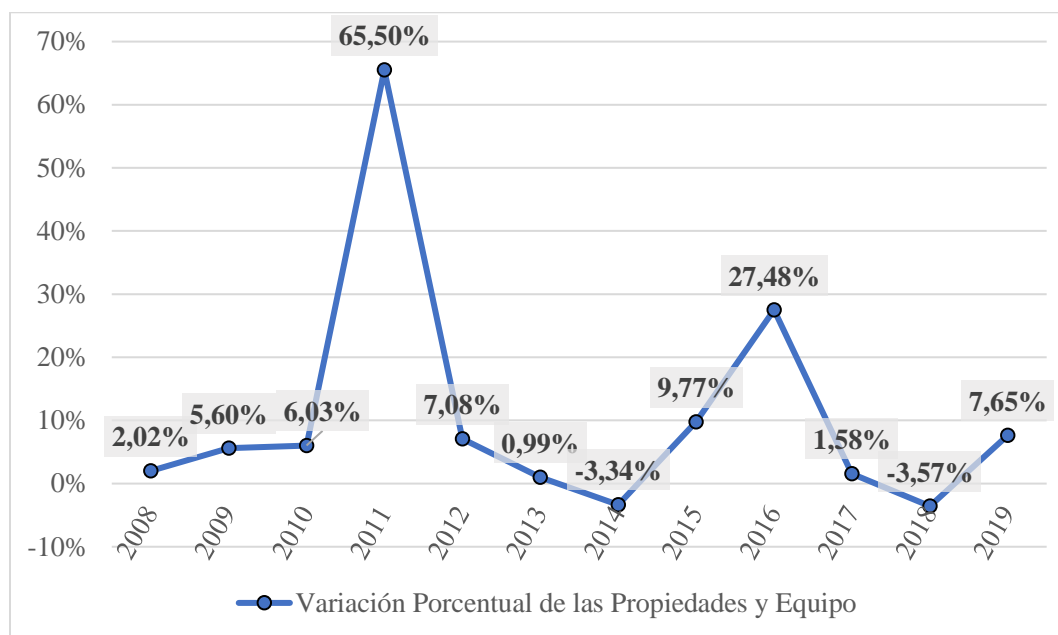
En el año 2019, la cuenta de inversión en propiedades y equipos tuvo una reducción de 2.19% (véase gráfico 8) respecto al año anterior, es decir, se redujo de \$710.567 miles de dólares en 2018, a \$695.033 miles de dólares en 2019. La FBKF del sector institucional comparte la misma tendencia en el periodo 2019, con una reducción de 0.05% (véase gráfico 7) en el sector institucional, totalizando \$264.364 miles de dólares en dicho periodo.

Seguidamente, se analizará la evolución de la cuenta propiedades y equipos del sistema bancario público en el periodo de análisis. En el periodo 2007-2015, el sistema financiero público se integraba por el Banco del Estado (BEDE), Banco Ecuatoriano de la Vivienda (BEV), Banco Nacional del Fomento (BNF), y la Corporación Financiera Nacional (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2014a). Sin embargo, a partir del año 2016, el sistema bancario público supervisado por la SBS está integrado por el Banco del Estado (BEDE), BanEcuador, y la Corporación Financiera Nacional (CFN).

El siguiente gráfico muestra la variación porcentual de las propiedades y equipos del sistema bancario público.

## Gráfico 9

*Variación porcentual de las propiedades y equipos, sistema bancario público*



Nota: Elaboración propia, en base a BCE

Como se puede observar en el gráfico 9. En el año 2007, la cuenta de inversión en propiedades y equipos se encontraba con un total de \$38.556 miles de dólares. Luego, en el periodo 2008-2010, la evolución de la cuenta de inversión en activos no financieros indica una tendencia de leve crecimiento, en 2008 la tasa de crecimiento fue de 2.02% (\$39.336 miles de dólares), en 2009 fue de 5.60% (\$41.540 miles de dólares), y en el año 2010 la tasa aumentó su crecimiento con una variación de 6.03% (\$44.044 miles de dólares). Por otro lado, la FBKF del sector muestra un comportamiento decreciente en 2008 y 2009, con variaciones porcentuales negativas de 34.50% (véase gráfico 7) y 29.84% de manera respectiva, y, en 2010 la variación indica un crecimiento de 36.95% en el indicador. El aumento de la inversión en el sistema bancario público no fue suficiente para mantener el crecimiento de la FBKF de sector de las Sociedades Financieras, debido a un leve crecimiento de este o a la poca participación de este sector en la FBKF en comparación con el sector privado.

En 2011, se puede observar un crecimiento considerable de la cuenta propiedades y equipos del sistema bancario público, con una variación porcentual de 65.50% (véase gráfico 9), es decir, con un total de \$72.894 miles de dólares, mientras que en el año 2010 este valor fue de \$44.044 miles de dólares. A pesar de ello, no fue suficiente para generar un crecimiento en la FBKF del sector institucional, en este periodo la variación indicaba una reducción de 37.53% (véase gráfico 7) en relación al año anterior.

Luego, en el año 2012, se identifica un crecimiento de 7.08% (véase gráfico 9) en las inversiones en activos no financieros de las entidades del sistema bancario público, en dicho periodo la cuenta presenta un total de \$78.052 miles de dólares. Posteriormente, en 2013, el crecimiento se ve reducido con una variación porcentual de 0.99% (\$78.823 miles de dólares). La FBKF en los años mencionados muestra un comportamiento creciente, con tasas de crecimiento de 32.44% (\$226.482 miles de dólares) en 2012, y 45.30% (\$329.085 miles de dólares) en 2013.

En 2014, la variación porcentual muestra un decrecimiento de las propiedades y equipo, con una variación negativa de 3.34% (véase gráfico 9) en relación al periodo anterior, el total de en ese año fue de \$76.188 miles de dólares. Posteriormente, en 2015, la tendencia cambia a un comportamiento creciente, con una variación de 9.77% (\$83.634 miles de dólares). La FBKF del sector institucional de Sociedades Financieras, tuvo una tendencia decreciente en ambos periodos, en 2014 con una reducción respecto al periodo anterior de 12.61% (\$287.590 miles de dólares), y una reducción de 24.09%(\$218.296 miles de dólares) en 2015.

En el año 2016, se logra identificar un periodo de crecimiento significativo para la cuenta propiedades y equipos de sistema bancario público, con una variación de 27.48% (véase gráfico 9), esto es, un total de \$106.618 miles de dólares para el periodo mencionado, y, \$22.983 miles de dólares más que en el año anterior. La FBKF del sector de las Sociedades Financieras tuvo una variación positiva de 9.51% (véase gráfico 7), es decir, \$239.065 miles de dólares en 2016.

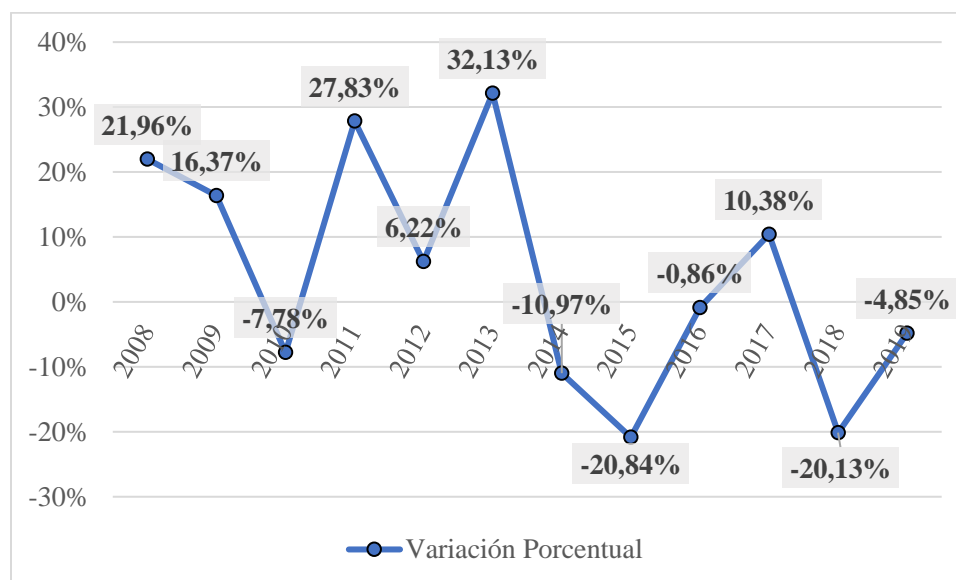
Posteriormente, en el año 2017 se logra observar una variación positiva de 1.58% (véase gráfico 9), es decir, \$108.306 miles de dólares en el total de la cuenta propiedades y equipos de sistema bancario público, Luego, en 2018 la tendencia cambia a un comportamiento negativo de 3.57% (\$104.439 miles de dólares). En 2019, la cuenta de inversión en activos no financieros vuelve a tener un comportamiento creciente, con una variación positiva de 7.65% (\$112.433 miles de dólares). De igual importancia, en el periodo 2017-2019, la FBKF de las Sociedad Financieras presentan variaciones negativas en 2017 (21.69%) y 2019 (0.05%), pero, en 2018 la tendencia muestra un crecimiento de 41.29% (264.501 miles de dólares) para ese año.

#### 4.2.3 Gobierno General (GG)

La siguiente gráfica presenta la variación porcentual de la Formación Bruta de Capital Fijo del Gobierno General en el periodo analizado.

#### Gráfico 10

*Variación porcentual de la FBKF del Gobierno General, 2007-2019*



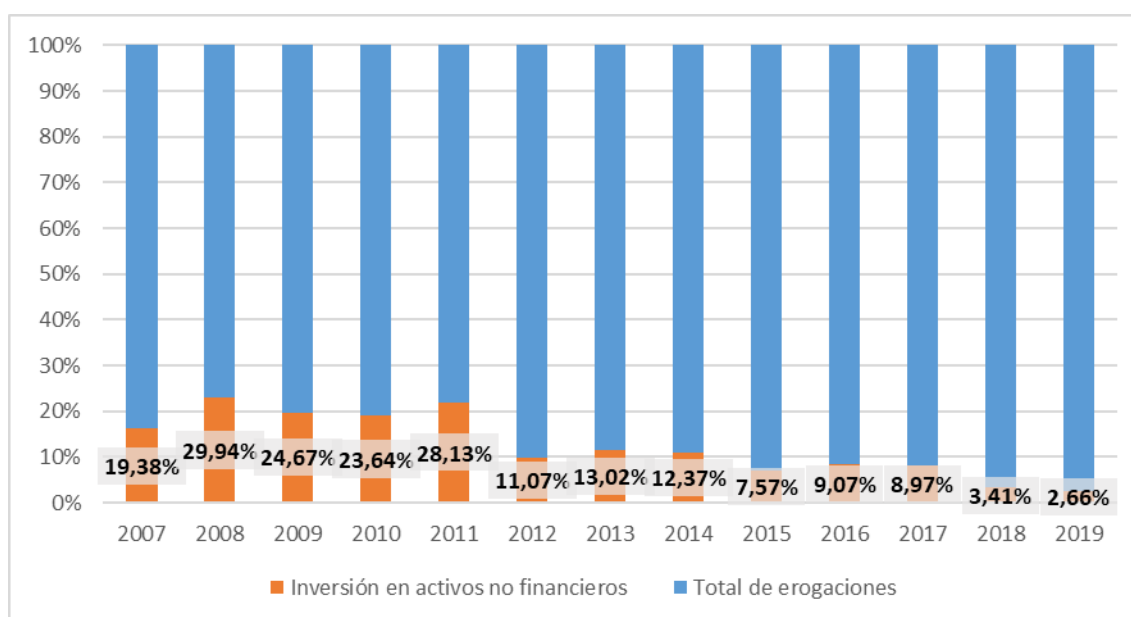
Nota: Elaboración propia, en base a BCE

Como se puede observar en el gráfico 11, los mayores picos de variación porcentual se presentan en los periodos 2010, 2011, 2013, 2015 y 2018. Cabe mencionar que, durante el periodo de análisis, la participación del gobierno en la FBKF llega a su mínimo en el año 2010 con \$3.144.045 miles de dólares del 2007, en ese periodo la variación porcentual fue negativa, de 7.78% respecto al periodo anterior. Mientras que, su máximo se puede ver en el año 2013 con \$5.640.362 miles de dólares del 2007, y con una variación porcentual de 32.13% respecto al periodo anterior.

A continuación, el gráfico 11 presenta la participación porcentual de la inversión en activos no financieros en el total de erogaciones del Gobierno General en el periodo de análisis, para poder fundamentar el comportamiento de la FBKF de sector institucional.

### Gráfico 11

*Inversión en activos no financieros en el total de erogaciones del Gobierno General, participación porcentual*



Nota: Elaboración propia, en base a BCE

Según datos recopilados del BCE, en 2007, en las operaciones del Gobierno General, los ingresos totales fueron de \$8,490.2 millones de dólares, el total de erogaciones fueron de \$8,627.3 millones, y la inversión en activos no financieros de \$1,671.8 millones de dólares, esta última, con una participación de 19.38% en el total de erogaciones de las operaciones del Gobierno Central. Posteriormente, en el año 2008, se identifica un aumento de 10.56% (véase gráfico 11) en la participación de la inversión en activos no financieros respecto al año anterior, esto significó un aumento de \$2,636.1 millones de dólares en las inversiones para la FBKF de las operaciones del Gobierno General, este mismo comportamiento se evidencia en el gráfico 10, con una variación porcentual positiva de 21.96% en 2008.

En el año 2009, la crisis financiera mundial provocó, el descenso de los precios del petróleo, la reducción de las remesas, la economía creció un 0,4%, en comparación al año anterior que tuvo un crecimiento de la economía del 7,2% (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2010). El autor también menciona que, los ingresos totales del sector público se redujeron de 39,9% en 2008, a 35,1% en el año 2009, además de, una reducción de los ingresos por concepto de exportación petrolera. Por consiguiente, se observa una reducción de 29.94% en 2008, a 24.67% en 2009 en la participación de la inversión de activos no financiero en las operaciones del Gobierno Central (véase gráfico 11). Debido a esto, en el gráfico 10, se puede observar un leve descenso en la tasa de crecimiento del indicador, de 21.96% en 2008, a 16.37% en 2009, esto luego de que, el total de erogaciones se redujera en \$171.1 millones de dólares y la inversión en activos no financieros en \$800.8 millones de dólares.

En 2010, la variación porcentual de la FBKF en el Gobierno General, tuvo un ciclo de decrecimiento de 7.78% (véase gráfico 10), seguido de un comportamiento creciente de 27.83% en el siguiente año. Esto último mencionado, responde a un aumento de \$2,793.2 millones de dólares en el total de erogaciones de las operaciones del Gobierno, en las inversiones de capital

de \$1,487.8 millones, esto debido a, un aumento en el total de ingresos de \$2,794.2 millones de dólares en el año 2011. A pesar de esto, la inversión en activos no financieros muestra una participación de 23.64% en la inversión de activos no financieros durante ese periodo.

En el año 2013, se presentó un escenario de caída de los precios del petróleo, provocando un impacto negativo en la recaudación fiscal, y, con un aumento del gasto público, empeoró el déficit del gobierno central, situándose en ese año en 5,7% en relación al PIB (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2014). La inversión en capital aumento a \$1,204.7 millones de dólares, permitiendo un aumento de 1.95% en su participación en el total de erogaciones (véase gráfico 11).

En el periodo 2014-2015, se puede observar un decrecimiento en la FBKF del Gobierno General (véase gráfico 10), de 10.97% en el 2014, y de 20,84% en 2015. Comportamiento que responde a una reducción en los ingresos del Gobierno, de \$707.3 millones de dólares en 2014, y de \$203 millones de dólares en 2015. Asimismo, en el periodo 2015, la economía tuvo un crecimiento del 0,3% del PIB, desaceleración ya observada desde el periodo anterior (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2016). Además, menciona que, este escenario responde a una caída en los precios del petróleo y a la apreciación del dólar. Por otro lado, el gasto del gobierno y de los hogares sostuvieron la demanda agregada, sin embargo, la inversión se redujo un 2,5% por medidas de ajuste fiscal por motivos de una reducción en los ingresos del gobierno central. La reducción en la adquisición de activos no financieros del Gobierno Central fue de \$87.1 millones de dólares en 2014, reduciendo la participación a 12.37% (véase gráfico 11) en el total de erogaciones. En el siguiente año, el mismo indicador se redujo a \$1,958.2 millones de dólares, por consiguiente, la participación en relación al total de erogaciones del Gobierno Central fue de 7,57%.



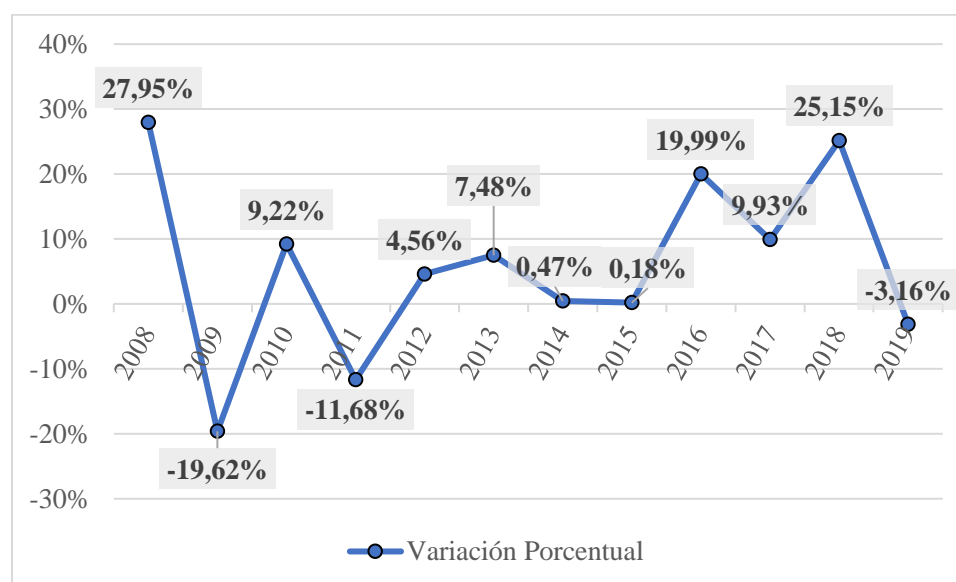
El año 2016, la FBKF del Gobierno General, tuvo una variación negativa de 0.86% (véase gráfico 10), en ese periodo se identifica una reducción de \$1,118.7 millones de dólares en la inversión de capital no financiero del Gobierno Central, a pesar de esto, la participación en el total de erogación tuvo un leve aumento de 1.5%. El periodo 2018-2019 se caracteriza por tener un comportamiento decreciente en la participación de la inversión de activos no financieros en el total de erogaciones del Gobierno Central, con participaciones de 8.97% en 2017, de 3.41% en 2018, y de 2.66% en 2019. Sin embargo, en el gráfico 10, este comportamiento se puede identificar desde el año 2018, con variaciones negativas de 20.13% en 2018, y 4,85% en 2019.

#### 4.2.4 Hogares (H)

El siguiente gráfico muestra la variación porcentual de la FBKF del sector institucional de los Hogares en el periodo de estudio.

#### Gráfico 12

*Variación porcentual de la FBKF de los Hogares, 2007-2019*



Nota: Elaboración propia, en base a BCE

A continuación, se analizará el gasto de consumo final total en los hogares durante el periodo de 2007-2019 con la finalidad de justificar el comportamiento de la FBKF del sector institucional de los hogares. Por ello se presenta la siguiente tabla.

**Tabla 5**

*Gasto de Consumo Final de los Hogares, 2007-2019*

Año	Gasto de consumo final total - Hogares	Variación porcentual
2007	33.201,30	
2008	34.994,90	5,4
2009	34.648,40	-0,99
2010	37.320,60	7,71
2011	39.234,60	5,13
2012	40.361,90	2,87
2013	41.942,30	3,92
2014	43.088,80	2,73
2015	43.049,20	-0,09
2016	42.011,60	-2,41
2017	43.577,60	3,73
2018	44.487,00	2,09
2019	44.615,60	0,29

Nota: Elaboración propia, en base a BCE

En 2007, el gasto de consumo final total en los hogares fue de \$33,201.3 millones de dólares de 2007 (véase tabla 5). Este valor inicial sirve como referencia para evaluar el crecimiento en los años subsecuentes. En 2008, el gasto aumentó a \$34,994.9 millones de dólares, representando un crecimiento del 5.4% en comparación con el año anterior, lo cual indica un aumento en la capacidad de consumo de los hogares.

Durante el periodo de la crisis financiera global en los años 2008 y 2009, aunque Ecuador no fue uno de los países más afectados directamente, su economía sintió el impacto a través de la reducción de las exportaciones, la disminución de las remesas y la volatilidad en los precios del petróleo (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2009). Por consiguiente, en

2009, el gasto disminuyó ligeramente a \$34,648.4 millones de dólares, con una tasa de crecimiento negativa de 0.99% respecto al año anterior (véase tabla 5). Esta ligera desaceleración sugiere que, aunque los hogares fueron afectados por la crisis, todavía mantuvieron su nivel de consumo relativamente estable, lo cual es consistente con la reducción en la FBKF en los hogares durante esos años (véase gráfico 12) debido a, la incertidumbre económica y la reducción de ingresos que limitan la capacidad y la voluntad de los hogares para invertir.

En 2010, el gasto alcanzó los \$37,320.6 millones de dólares, mostrando una recuperación significativa y un aumento del 7.71% (véase tabla 5). Este notable incremento indica una fuerte recuperación económica y un aumento en la confianza de los consumidores. Entre 2010 y 2014, Ecuador se benefició de la recuperación de los precios del petróleo, junto con políticas gubernamentales orientadas a estimular la economía, contribuyendo en un aumento en la FBKF en los hogares, reflejando una mayor confianza y capacidad para invertir (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2014).

Por ende, en el año 2011, el crecimiento continuó con un gasto de \$39,234.6 millones, lo que representó un incremento del 5.13% (véase tabla 5), consolidando la tendencia de recuperación económica. Posteriormente, el año 2012 mostró un gasto de consumo final total de \$40,361.9 millones de dólares, con un crecimiento del 2.87% en comparación con el año anterior. Después, en 2013, el gasto aumentó a \$41,942.3 millones de dólares, reflejando un crecimiento del 3.92%. Estos incrementos consecutivos indican una expansión continua en la economía y una mejora en el bienestar de los hogares. De igual importancia, en 2014, el gasto siguió aumentando a \$43,088.8 millones de dólares, representando un incremento del 2.73%.

A partir de 2015, se observó una desaceleración económica debido a la caída de los precios del petróleo. En 2015, el gasto fue de \$43,049.2 millones de dólares, mostrando una

ligera disminución de 0,09% respecto al año anterior (véase tabla 5), esta disminución puede estar relacionada con una desaceleración económica o cambios en el comportamiento de consumo de los hogares. Asimismo, en 2016, el gasto se situó en \$42,011.6 millones de dólares, una disminución del 2.41% en comparación con 2015. Este último periodo mencionado, estuvo marcado por el terremoto de magnitud 7.8 en la zona costera de Ecuador, que impactó significativamente la economía del país (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2016). También menciona que, el aumento en la FBKF en los hogares (véase gráfico 12) durante ese periodo se debe a, medidas de reconstrucción y recuperación implementadas por el gobierno, incluyendo la Ley Orgánica de Solidaridad y de Corresponsabilidad Ciudadana para la Reconstrucción y Reactivación de las zonas afectadas, y el aumento temporal del IVA.

En 2017, el gasto aumentó nuevamente a \$43,577.6 millones de dólares, con un crecimiento del 3.73% respecto al año anterior (véase tabla 5), lo que sugiere una recuperación y un renovado impulso en el consumo. Los últimos años del periodo de estudio muestran una tendencia de recuperación y estabilización. En 2018, el gasto alcanzó los \$44,487.0 millones de dólares, representando un crecimiento del 2.09%. Finalmente, en 2019, el gasto de consumo final total en los hogares fue de \$44,615.6 millones de dólares, mostrando un incremento marginal del 0.29% respecto a 2018.

A lo largo del periodo 2007-2019, el gasto de consumo final total en los hogares mostró una tendencia general de crecimiento, aunque con algunas fluctuaciones y desaceleraciones en ciertos años (véase tabla 5). El mayor crecimiento se observó en 2010 con un 7.71%, mientras que en 2015 y 2016 se registraron disminuciones en el gasto. A pesar de estas variaciones, el gasto en 2019 es un 34.3% mayor que el de 2007, reflejando un aumento general en el consumo de los hogares a lo largo de los doce años analizados. Este análisis destaca la resiliencia de los

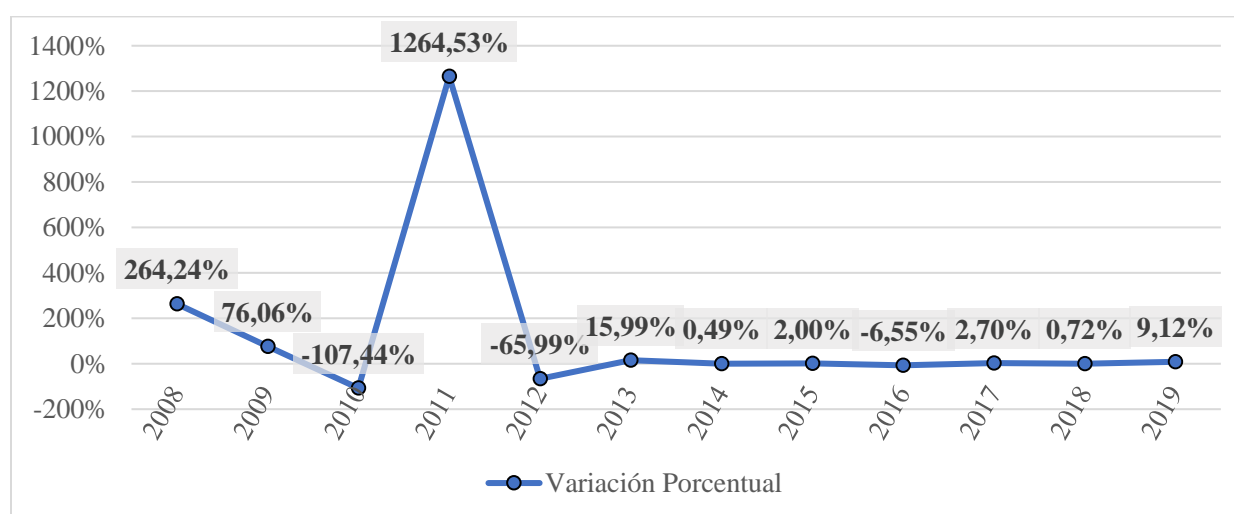
hogares ante las crisis económicas y su capacidad para recuperarse y continuar incrementando su gasto de consumo final total a lo largo del tiempo.

#### 4.2.5 Instituciones Sin Fines de Lucro que Sirven a los Hogares (ISFLSH)

En esta sección se analizará la evolución de la FBKF de las Instituciones Sin Fines de Lucro que Sirven a los Hogares en el periodo de estudio. A continuación, se presenta una gráfica sobre la variación porcentual de la FBKF del sector institucional ya mencionado.

#### Gráfico 13

*Variación porcentual de la FBKF de las Instituciones Sin Fines de Lucro que Sirven a los Hogares, 2007-2019*



Nota: Elaboración propia, en base a BCE

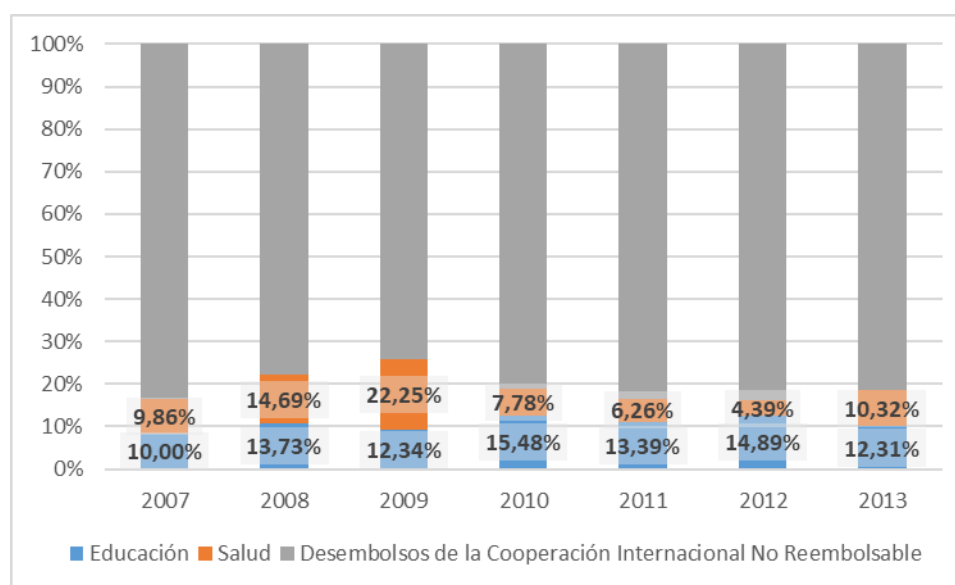
Como se puede observar en el gráfico 13, la variación porcentual de las Instituciones sin Fines de Lucro que Sirven a los Hogares (ISFLSH) se destacan en los años 2008, 2010 y 2011, como los periodos con mayor variación. En el 2008 se muestra una variación positiva de \$72.386 miles de dólares del 2007 (264,24%). En el año 2010, una reducción de \$188.746 miles de dólares (-107,44%) respecto al periodo anterior. En el año 2011, la variación fue de \$165.312

miles de dólares del 2007 (1264,53%). A partir del año 2014 al 2019, las variaciones porcentuales se mantienen por debajo del 10% anual.

El siguiente gráfico muestra los desembolsos de la Cooperación Internacional no Reembolsable y su participación en los sectores educativos y de salud, desde el año 2007 hasta el año 2013, periodo donde se pudo recopilar información sobre este indicador y poder justificar el comportamiento de la FBKF de este sector institucional.

#### Gráfico 14

*Cooperación internacional no reembolsable en los sectores de educación y salud, participación porcentual*



Nota: Elaboración propia, en base a SETECI

Como se puede observar en el gráfico 13, las mayores variaciones porcentuales se encuentran en el periodo 2008-2014. En esta sección se recopiló información del “Informe de Cooperación Internacional No Reembolsable en el Ecuador” de la Agencia Ecuatoriana de Cooperación Internacional (AGECI), y de los publicados por la Secretaría Técnica de Cooperación Internacional (SETECI). Se recopiló datos sobre el desembolso total, y en los ejes

de educación y salud, de la Cooperación Internacional No Reembolsable, siendo este último un mecanismo de intercambio de bienes de fuentes externas que buscan fortalecer la capacidad de implementación de programas y proyectos (Secretaría Técnica de Cooperación Internacional, 2014).

En el periodo 2007-2009 el eje de educación contaba con 199 proyectos, con un desembolso de \$102.37 millones de dólares, y con una aportación de 35.7% por la Comisión Europea (Secretaría Técnica de Cooperación Internacional, 2014). También menciona que, el Programa de Apoyo al Plan Decenal de Educación (PAPDE) 2006-2015, con aporte de \$60.4 millones de dólares por Comunidad Europea, y ejecutado por el Ministerio de Educación; el proyecto UNICEF-MEC; y el proyecto “Centro Educativo Quito” financiado por China y ejecutado por el Distrito Metropolitano de Quito, son los principales proyectos identificado en este eje. Como se puede visualizar en la gráfica 14, en 2007, el eje de educación participaba un 10% en el total del desembolso de la Cooperación Internacional No Reembolsable, en 2008 se incrementó a 13.73%, y en 2009 se redujo a 12.34%.

Por consiguiente, en el eje de salud, las aportaciones se ubicaron en \$64.2 millones de dólares en 2009, con una tasa de incremento de 160.1% en el periodo 2007-2009, es decir, con un crecimiento anual de \$19.7 millones de dólares (Secretaría Técnica de Cooperación Internacional, 2014). Además, el Programa de Apoyo al Sector Salud en Ecuador (PASSE), con una aportación de \$36.3 millones de dólares por la Comunidad Europea, y ejecutado por el Ministerio de Salud; Rehabilitación de Áreas Críticas de los Hospitales del sistema Nacional de Salud, con aportes que ascienden a \$13.6 millones de dólares por Drager Medical BV de Países Bajos y ejecutado por el Ministerio de Salud, son los principales proyectos identificados en este eje (Secretaría Técnica de Cooperación Internacional, 2014). La participación de este eje mantiene un comportamiento

creciente debido a lo mencionado anteriormente, con una participación de 9.86% en 2007, de 14.69% en 2008, y de 22.25% en 2009 (véase gráfico 14).

En el año 2010 se reduce la FBKF en las ISFLSH, con una variación negativa de 107.44% (véase gráfico 13). Respecto a los desembolsos de la Cooperación Internacional No Reembolsable, se puede apreciar una reducción significativa en el eje de salud, exactamente del 14.47% (véase gráfico 14), en la participación del total del desembolso internacional, en términos reales significó una reducción de \$35.21 millones de dólares en el eje de salud (Secretaría Técnica de Cooperación Internacional, 2011).

En el periodo 2011-2013, el eje de salud tuvo un leve decrecimiento en la participación del desembolso de la Cooperación Internacional No Reembolsable, de 6.26% en 2011, a 4.39% en 2012 (véase gráfico 14). Por el contrario, el eje de educación tuvo un crecimiento en la participación porcentual 13.39% en 2011, a 14.89% en 2012. Posteriormente, en el año 2013, el eje de salud creció de manera considerable, el desembolso internacional fue de \$17.21 millones de dólares más que el año anterior, mientras que, el desembolso de educación se redujo en \$14.42 millones dólares en comparación al año anterior (Secretaría Técnica de Cooperación Internacional, 2015).

De igual importancia, la variación negativa de 65.99% en el año 2012 (véase gráfico 13), se debe principalmente a que el gobierno nacional revocó el permiso de operación a varias organizaciones no gubernamentales (ONG), específicamente a 26 de ellas, pertenecientes a varios países, entre ellos, España, Colombia y Estados Unidos (La República, 2012). También menciona que, muchas de estas entidades se dedicaban a iniciativas de salud, cooperación rural y desarrollo económico. Este suceso se debió a la falta de cumplimiento en requisitos para implementar sus proyectos, unas de ellas fueron las prohibiciones a, efectuar labores lucrativas y de injerencia política.



Por consiguiente, la salida de estas organizaciones significó un decrecimiento de 65.99% en la FBKF de este sector institucional. Debido a, la falta de participación de estas ONG en la economía ecuatoriana, lo que significó una reducción en las inversiones por la no aplicación de proyectos sociales.

En el periodo 2013-2019, la FBKF en el sector institucional ISFLSH, mantiene variaciones estables, con un mínimo de \$57.528 millones de dólares en 2016, a un máximo de \$64.930 millones de dólares en el 2019.

## Discusiones

En el periodo 2007-2019, periodo de análisis, la FBKF ha tenido un comportamiento creciente en la economía ecuatoriana, con \$10.593.947 miles de dólares en el año 2007, llegando hasta \$16.528.750 miles de dólares de 2007 en el año 2019; con tasas de crecimiento significativas de 15.97% en 2008, 14.33% en 2011, 10.56% en 2012, entre otros periodos.

De la misma manera, el PBI de la economía ecuatoriana ha tenido un comportamiento similar que el indicador anteriormente mencionado, en el año 2007 el PIB ecuatoriano fue de \$51.007.777 miles de dólares, mientras que, en el año 2019, el PIB fue de \$71.879.217 miles de dólares de 2007; con tasas de crecimiento significativa de 6.36% en el año 2008, 7.87% en el 2011, 5.64% en 2012, entre otros periodos.

De esta manera, se menciona que la FBKF y el PIB, son dos indicadores económicos relacionados al crecimiento económico. La FBKF mide las inversiones en activos fijos no financieros, del sector público y privado (Banco Central del Ecuador, 2021). Además, de su forma de cálculo a nivel de sectores institucionales, siendo, las Sociedades No Financieras (SNF); Sociedades Financieras (SF); Gobierno General (GG); Hogares (H); e Instituciones Sin Fines de Lucro que Sirven a los Hogares (ISFLSH). Las teorías de crecimiento económico establecidas en el marco teórico de esta investigación exponen que, un aumento en las inversiones en maquinaria y equipo mejora la capacidad de producción de una economía, por lo tanto, generan crecimiento.

Por otro lado, el PIB es un indicador económico que mide la riqueza generada en un periodo, su tasa de variación es el indicador principal para la evolución de la economía de un país (Banco Central del Ecuador, 2017). Dentro del marco teórico de este estudio se mencionó que, la

FBKF es uno de los componentes de la demanda agregada, un aumento en la FBKF se entiende como un incremento de la demanda agregada, es decir, incentiva a un crecimiento del PIB.

La FBKF y el PIB tiene su relación con el crecimiento económico, porque un aumento en las inversiones en activos no financieros incrementa la capacidad productiva, por ende, el PIB. Además, el aumento en las inversiones está asociado a mejoras tecnológicas y una mejora en la productividad, en consecuencia, un crecimiento en el PIB. En los resultados de la investigación se pudo observar que, un ciclo de crecimiento económico viene acompañado de aumento en la inversión, medido a través de la FBKF.

Como ejemplo de lo mencionado anteriormente, se identifican los periodos 2008-2009, y, 2018-2019. En el primero, la variación de la FBKF de 2008 fue de 15.97% respecto al año anterior, el PIB de ese año tuvo una tasa de crecimiento de 6.36%. Posteriormente, en el año 2009, la tasa de crecimiento de la FBKF tuvo una variación negativa de 3.60% respecto al año anterior, con ello, el PIB de ese año desaceleró su crecimiento, mostrando una tasa de crecimiento de 0.57%. En otras palabras, cuando la inversión en activos no financieros se redujo, la economía ecuatoriana se vio afectada, reduciendo su crecimiento. Es el mismo escenario en el segundo periodo mencionado, el año 2018, con una variación positiva de 1.93% en la FBKF, y el PIB con una variación de 1.29%. Luego en el año 2019, la FBKF decreció en -3.26%, y el PIB se vio afectado con un crecimiento de 0.01% respecto al año anterior.

## **Formación Bruta de Capital Fijo por sector institucional**

### **Sociedades No Financieras**

El comportamiento de las Sociedades No Financieras (SNF) en Ecuador entre 2007 y 2019 refleja no solo los cambios de comportamiento en el PIB, sino también una serie de factores económicos y políticos que afectaron al país durante este período.

En 2009, la contracción del 6,43% en las SNF coincidió con la crisis financiera global. Según la CEPAL (2010), Ecuador experimentó una caída en los precios del petróleo y una reducción de las remesas, lo que afectó significativamente la economía. Esto se reflejó en una desaceleración del crecimiento del PIB al 0,4%, muy por debajo de la tasa del 7,2% observada en 2008 y en una contracción de la FBKF.

La recuperación en 2010, con un crecimiento del 23,26% en las SNF, puede atribuirse a varios factores mencionados por la CEPAL. El aumento del precio del petróleo, la recuperación de la demanda interna y las políticas de estímulo del gobierno contribuyeron a esta mejora. La (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2011), proyectaba un crecimiento del PIB del 3,5% y un aumento en la inversión pública durante este período.

El período 2011-2013 mostró un crecimiento sostenido en las SNF, que se alineó con el desempeño económico general. La CEPAL destaca que, durante estos años Ecuador experimentó un aumento en el gasto público, especialmente en infraestructura, lo que estimuló la actividad económica. También se menciona una mejora en los términos de intercambio y un aumento en la producción petrolera.

Sin embargo, desde 2015, se observa una tendencia a la baja en las SNF. La CEPAL (2016a), atribuye esta desaceleración a varios factores, entre ellos, la caída sostenida de los precios del petróleo, que afectó significativamente los ingresos fiscales y la balanza comercial; la

apreciación del dólar, que reduce la competitividad de las exportaciones no petroleras; el terremoto de abril de 2016, que requirió una reasignación de recursos para la reconstrucción; y, la implementación de medidas de ajuste fiscal, que incluyeron recortes en la inversión pública.

La leve recuperación en 2017 y 2018 en el SNF coincidió con un modesto repunte económico. La CEPAL (2019a) menciona una mejora en los precios del petróleo y un aumento en el crédito al sector privado como factores contribuyentes.

Para 2019, la nueva contracción del 2,89% en las SNF se alinea con la estimación de la CEPAL de una contracción del PIB del 0,2%, reflejando un marcado descenso en comparación con el crecimiento previo. Este retroceso se debió principalmente a la desaceleración de la demanda interna y a factores externos como las tensiones comerciales y la caída de los precios del petróleo. La inversión pública se contrajo significativamente, afectando sectores clave como la construcción y la refinación del petróleo. Además, el consumo de los hogares creció a un ritmo menor, lo que contribuyó a la pérdida de dinamismo en la economía. Estos desafíos económicos se vieron reflejados en un aumento del desempleo y en la necesidad de implementar reformas fiscales y monetarias para estimular la economía y mejorar la competitividad del país (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2019b).

### **Sociedades Financieras**

El sector de las Sociedades Financieras sufrió varios periodos de decrecimiento en la FBKF del sector. Los años posteriores a la crisis financiera global de 2008, se vieron afectados en los flujos de capital privado hasta el año 2012, provocando que las expectativas de inversionistas internacionales fuera inferior a las previstas (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2014a). También menciona que, la reducción de las expectativas para invertir, y la reducción del precio internacional del petróleo, afecta de manera negativa a la balanza comercial, y, en un escenario de baja de las exportaciones tienen como efecto, una reducción del consumo, la inversión

nacional, reducción del crédito y financiamiento interno, lo que genera una reducción del crecimiento en la economía ecuatoriana. Por su parte, la cuenta de propiedades y equipos del sistema bancario privado tuvo un decrecimiento de 2.35% en 2011, año a destacar debido a que, este comportamiento se relaciona con la caída de la FBKF del sector de las Sociedades Financieras, años anteriores destacan decrecimiento en la FBKF y leves periodos de crecimiento en las propiedades y equipos del sistema bancario. Por otro lado, la dinámica del PIB tuvo un periodo de leve crecimiento en 2009 (0.57%) y 2010 (3.53%), asimismo, en los años 2011 (7.87%) y 2012 (5.64%).

La contracción en el sector de las Sociedades Financieras y la caída en los precios del petróleo ilustran cómo factores externos pueden tener profundos efectos internos en una economía. La disminución de los ingresos por exportaciones no solo afectó la balanza comercial, sino que también redujo la capacidad de consumo e inversión dentro del país, limitando el crecimiento económico. Además, la restricción en el crédito y el financiamiento interno complicó aún más el panorama para las empresas y consumidores, ralentizando la recuperación económica.

El año 2016 se caracteriza por llevar una reducción en el PIB de 1.23% respecto al año anterior, provocado por una desaceleración del crecimiento desde el año 2014. En el entorno nacional, este decrecimiento está relacionado a varios factores desde la reducción de precios del petróleo, la apreciación del dólar en el mercado internacional y una contribución negativa en los componentes del PIB (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2016b). También, los factores de riesgo para el sector financiero fueron afectados por reajustes macroeconómicos como la desaceleración de la inversión y el comercio, generando nuevos efectos redistributivos en los sectores económicos, y la reducción de los flujos de capital. La FBKF del sector financiero tuvo de igual manera un comportamiento decreciente de 8.86% ese año, además, esta tendencia viene

acompañada desde el año anterior, en 2015 la reducción de la FBKF del sector institucional fue de 6.23% respecto al periodo anterior.

### **Gobierno General**

Respecto al sector del Gobierno General, para el año 2008 se proyectaba un crecimiento del 6.5% en el PIB del Ecuador, sin embargo, para el año 2009 se proyectaba una reducción de su crecimiento del 2% (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2008). También menciona que, la política fiscal durante 2008 fue expansiva, resultado de un aumento en los ingresos petroleros y no petroleros. Ocasionando un aumento en el gasto de capital, especialmente en la FBKF con una tasa de crecimiento de 15.97% respecto al año anterior, en el sector del Gobierno General el aumento fue del 6.36%, y en el PIB el aumento fue de 21.96%

El año 2010 se caracteriza por un decrecimiento en la FBKF del Gobierno General de 7.78%. Esto último debido a un déficit en las cuentas del sector público, en la cuenta corriente de la balanza de pagos, y dificultades para financiar proyectos de inversión, aun así, estimaciones indicaban que la economía ecuatoriana crecería en 3.5%, debido a un aumento en el precio del petróleo y en el consumo privado, para 2011 se esperaba un mismo escenario de crecimiento y con ello, un aumento en la inversión pública (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2011).

Por consiguiente, el año 2011 tuvo un crecimiento significativo en la economía con una tasa de crecimiento del PIB de 7.87%, acompañado de un crecimiento en la FBKF del Gobierno General de 27.83%. Sin embargo, años posteriores muestran un decrecimiento en el indicador PIB, con variaciones porcentuales que indican una reducción en el crecimiento de la economía ecuatoriana, de 5.64% en 2012, 4.95% en 2013, 3.79% en 2014, 0.10% en 2015, hasta llegar a una variación negativa de 1.23% en 2016. La FBKF del Gobierno General comparten este

comportamiento decreciente desde el año 2014 hasta el 2016, con variaciones negativas, de las cuales se destaca el año 2015 con una variación negativa de 20.84%.

En 2014, la desaceleración de la economía se debió a un menor incremento de la inversión, del consumo privado y del consumo público (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2014). Además, afirma que, la política fiscal fue menos expansiva que en periodos anteriores, con un menor crecimiento del gasto corriente, el estancamiento de la inversión en capital fijo. Escenario presentado por una caída en los ingresos petroleros.

En 2015, con un enfoque de la reducción de los gastos de inversión, específicamente en la FBKF del gobierno, se recortó el presupuesto fiscal en 6.1%, y, con un escenario de apreciación del dólar, se redujo la competitividad de las exportaciones no petroleras (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2016a).

Posteriormente, en 2016, la contracción del gasto por la disminución de ingresos fiscales, la reducción de los precios de petróleo, incluyendo el terremoto en abril de ese año, se proyectó una reducción del PIB del 2%, debido a una baja demanda interna de inversión y de consumo privado (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2016b). Además, la reducción del gasto público, se concentró como en años anteriores en la FBKF, los gastos corrientes también disminuyeron por una reducción en la compra de bienes y servicios, a pesar de ello, el gasto por sueldos y salario aumento en ese periodo.

Luego, en el año 2017, la economía tiene un periodo de crecimiento económico, con una tasa de crecimiento del PIB de 2.37%. Recuperación gracias al consumo privado, el gasto del gobierno y las exportaciones (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2018). En este periodo, la FBKF del Gobierno General tuvo una tasa de crecimiento de 10.38%.

Después, los periodos 2018 y 2019 la economía presenta un comportamiento de desaceleración del crecimiento, con una variación porcentual de 1.29% y 0.01% de manera



respectiva. La reducción se debe a recortes del gasto público en capital, gasto corriente, y por una contracción de la producción petrolera en 2018 (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2019a). Para el año 2019, se proyectaba una contracción de la economía de -0.2%, debido a factores internacionales, tensiones comerciales, debilitamiento de la demanda mundial e interna y perspectiva de la baja del precio del petróleo (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2019b).

### **Hogares**

El comportamiento del sector hogares en Ecuador durante el período analizado refleja la compleja interacción de factores macroeconómicos, políticas públicas y choques externos que han caracterizado la economía del país. La evolución del gasto de consumo final de los hogares muestra períodos de expansión y contracción que coinciden con los ciclos económicos y las políticas implementadas por el gobierno.

Entre 2007 y 2014, se observa una tendencia general de crecimiento en el consumo de los hogares, con tasas de variación anual positivas en la mayoría de los años. Este período coincide con una época de bonanza petrolera y expansión del gasto público. Como señala la (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2014), los altos precios del petróleo permitieron al gobierno implementar políticas expansivas que estimularon la demanda interna. El aumento de la inversión pública en infraestructura y programas sociales generó empleos y mejoró los ingresos de muchos hogares, lo que se tradujo en un mayor consumo.

Sin embargo, es importante destacar que para el año 2009 se observó una contracción del 0,99% en el consumo de los hogares. Esta caída se reflejó también en la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF), que experimentó una disminución del 3,60%. Estas reducciones pueden explicarse por el impacto de la crisis financiera global (2008-2009). Aunque Ecuador no fue uno de los países más afectados directamente, su economía sintió el impacto a través de la reducción

de las exportaciones, la disminución de las remesas y la volatilidad en los precios del petróleo (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2009).

A pesar de este revés temporal, la tendencia general de crecimiento se mantuvo. La FBKF mostró un crecimiento sostenido entre 2007 y 2014, con tasas de variación positivas que alcanzaron un pico de 15.97% en 2008 y se mantuvieron robustas en años posteriores, exceptuando la caída mencionada en 2009.

A partir de 2015 se observa un punto de inflexión, con una contracción del consumo en 2015 (-0,09%) y un crecimiento más moderado en los años siguientes. Este cambio de tendencia coincide con la caída de los precios del petróleo que comenzó a mediados de 2014. Como indica el informe de la CEPAL (2016a), "el país se enfrentó a importantes retos y ajustes en 2015, debido a la caída del precio del petróleo y a su efecto en los ingresos fiscales". La reducción de los ingresos petroleros obligó al gobierno a implementar medidas de austeridad, incluyendo recortes en la inversión pública, lo que impactó negativamente en el empleo y los ingresos de los hogares. Esta desaceleración se evidencia claramente en la FBKF, que experimentó una contracción significativa de -6.23% en 2016, seguida de otra caída de -8.86% en 2017.

La desaceleración del consumo también puede relacionarse con el deterioro del mercado laboral. La CEPAL (2016b) señala que "en septiembre de 2016 el empleo adecuado a nivel nacional urbano cayó hasta el 47,5% (frente al 54,4% que registraba en septiembre de 2015)". Esta precarización del empleo, caracterizada por un aumento del subempleo y la informalidad, limitó la capacidad de gasto de muchos hogares y probablemente contribuyó a la contracción de la FBKF en esos años.

Otro factor relevante es el comportamiento del sector externo. La apreciación del dólar estadounidense, moneda oficial de Ecuador, afectó la competitividad de las exportaciones no petroleras y estimuló las importaciones. Esto se reflejó en presiones sobre la balanza comercial

que llevaron al gobierno a implementar medidas como las salvaguardias arancelarias en 2015. Aunque estas medidas buscaban proteger la producción nacional, también encarecieron algunos bienes importados, afectando el poder adquisitivo de los hogares (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2016b). Estas dinámicas pueden haber influido en la volatilidad observada en la FBKF, que mostró recuperaciones moderadas en 2018 y 2019 (5.31% y 1.93% respectivamente) después de las fuertes caídas de los años anteriores.

De igual importancia, la evolución del crédito también jugó un papel importante en el comportamiento del consumo. Tras la contracción de la liquidez en 2015, la CEPAL (2016b), reporta que en 2016 "el volumen de captaciones y el crédito volvieron a crecer". Este aumento en la disponibilidad de crédito pudo haber amortiguado parcialmente la caída del consumo en los años posteriores a 2015, aunque no fue suficiente para retornar a las altas tasas de crecimiento observadas en años anteriores. Esta dinámica crediticia podría explicar en parte la recuperación parcial de la FBKF en 2018 y 2019, aunque a tasas más modestas que en el período de auge.

Es importante destacar que el comportamiento del sector hogares no puede desligarse de las transformaciones estructurales que ha experimentado la economía ecuatoriana. La CEPAL señala esfuerzos para diversificar la matriz productiva y reducir la dependencia del petróleo. Sin embargo, estos cambios toman tiempo, se materializan y sus efectos en el consumo de los hogares son graduales. La volatilidad observada en la FBKF entre 2007 y 2019 refleja estos desafíos estructurales y la sensibilidad de la economía ecuatoriana a los choques externos, particularmente en el sector petrolero.

### **Instituciones Sin Fines de Lucro que Sirven a los Hogares**

Respecto a la cooperación internacional no reembolsable en el Ecuador, en octubre de 2007 el gobierno de la Revolución Ciudadana, crea el Sistema Ecuatoriana de Cooperación Internacional (SECI), y la Agencia Ecuatoriana de Cooperación Internacional (AGECI). Estas

tienen como objetivo contribuir al logro de desarrollo del país a través del fortalecimiento de la capacidad de implementación de programa y proyectos financiados por cooperación internacional no reembolsable (Secretaría Técnica de Cooperación Internacional, 2014).

En los años 2008 y 2009, en el contexto internacional la cooperación internacional se vio afectada en la culminación de programas y proyectos provocando una dinámica lenta de asignación de fondos (Secretaría Técnica de Cooperación Internacional, 2014). También menciona, el impacto de la crisis mundial, misma que, tuvo como efecto que cooperantes decidieran no desembolsar fondos relacionados a la cooperación internacional no reembolsable, Y, se priorizaron recursos financieros a países de renta baja, perjudicando la contribución de países de renta media.

A partir de lo mencionado anteriormente, la situación de la FBKF de la Instituciones sin Fines de Lucro que Sirven a los Hogares (ISFLSH) fue creciente con un aumento de 264.24% en 2008, y una variación porcentual de 76.06% en 2009, observando una mayor participación de la cooperación internacional no reembolsable en el sector salud y educación en 2008, y una pequeña reducción en el sector educativo en 2009. A pesar de esto, el PIB tuvo una tasa de crecimiento de 6.36% en 2008, y una reducción de su crecimiento en 2009 con una variación de 0.57%.

Como consecuencia de la crisis financiera mundial, durante el año 2009, se esperaba una desaceleración del crecimiento en el empleo, la balanza comercial y la balanza de pagos, afectando la entrada de capital, inversión extranjera directa y el acceso a la financiación del comercio a nivel internacional (Secretaría Técnica de Cooperación Internacional, 2011). También afirma que, a pesar de todo lo mencionado anteriormente, la tendencia de la cooperación internacional no reembolsable es creciente, es decir, que la crisis ha repercutido en los fondos globales de cooperación, pero, el aumento de las necesidades en los países del sur ha permitido que la cooperación internacional se vea poco afectada por la crisis.

Por consiguiente, los resultados indican que la FBKF en el sector de las ISFLSH logra una variación positiva en 2009, y en 2010 esta variación resulta negativa con una reducción de 107.44% en dicho periodo. Esta tendencia está relacionada con una reasignación de recursos financieros y técnicos, cambios de prioridades sectoriales por parte de cooperantes relacionados a la cooperación internacional no reembolsable (Secretaría Técnica de Cooperación Internacional, 2015). Sin embargo, en este último periodo mencionado, la participación del sector educativo en la cooperación internacional aumentó en un 3.14%. De igual importancia, la cooperación internacional no reembolsable total de 2010 fue de \$372.72 millones de dólares, luego en 2011 este valor asciende a \$396.44 millones de dólares, valores que pueden explicar el aumento de la FBKF de este sector institucional en dichos periodos. Por otro lado, el PIB ecuatoriana mantienen un comportamiento creciente en 2010 y 2011, con variaciones porcentuales de 3.53% y 7.87% de manera respectiva.

El periodo 2011-2013 la cooperación internacional está caracterizado por tener una participación del 91% en 10 sectores de la economía ecuatoriana, con un incremento en el interés de desarrollo de los sectores productivos y energéticos (Secretaría Técnica de Cooperación Internacional, 2015). En ese periodo, se puede observar un comportamiento decreciente en la FBKF de 2012, de 65.99%, mientras que, para el año 2013 la variación fue positiva de 15.99%. En 2012, la participación del sector salud en la cooperación internacional no reembolsable fue de 4.39%, una reducción respecto al periodo anterior que fue de 6.26%, posteriormente en 2013, la participación asciende a 10.32%. De igual importancia, la participación del sector educativo tiene un aumento en 2012, con una participación de 14.89% y una leve reducción en 2013, con una participación en la cooperación internacional de 12.31%. Respecto al PIB ecuatoriana, este tiene una leve reducción del crecimiento del indicador, en 2011, la variación del PIB fue de 14.33,

luego en 2012 el crecimiento se redujo a 10.56%, posteriormente en 2013, el indicador tuvo una variación de 10.41%.

## Capítulo V - Conclusiones y Recomendaciones

### Conclusiones

La Formación Bruta de Capital Fijo en Ecuador presentó un comportamiento variable durante el período 2007-2019, influenciado por diversos factores económicos y políticos. Inicialmente, se observó un crecimiento sostenido en la inversión de capital fijo, impulsado por políticas gubernamentales de fomento a la infraestructura y desarrollo. Sin embargo, esta tendencia mostró cambios debido a la dependencia de ingresos petroleros y la volatilidad del mercado internacional. Los años de mayor inversión coincidieron con períodos de estabilidad económica y altos precios del petróleo, mientras que las caídas en la FBKF se asociaron con crisis fiscales y cambios en la política económica.

El Producto Interno Bruto de Ecuador experimentó un crecimiento desigual durante el mismo período. Años de fuerte inversión en capital fijo se reflejaron en incrementos del PIB, mientras que periodos de crisis económica y reducción de la FBKF llevaron a un crecimiento más lento o incluso contracciones del PIB. La relación positiva entre FBKF y PIB destaca la importancia de la inversión en infraestructura y otros activos fijos como motores del crecimiento económico.

Los sectores de construcción, transporte, y comunicaciones fueron los más beneficiados por la inversión en capital fijo. La construcción de carreteras, puentes, y proyectos de infraestructura energética jugaron roles importantes en mejorar la conectividad y la eficiencia del transporte, facilitando el comercio interno y externo. La inversión en el sector de comunicaciones, entre ellas, la expansión de redes de telecomunicaciones y tecnología de información, también fue vital para modernizar la economía y atraer inversión extranjera.

Durante el período de estudio, varios eventos impactaron significativamente la FBKF y el PIB de Ecuador. La crisis financiera global de 2008-2009 tuvo un efecto negativo, reduciendo la capacidad de inversión del gobierno y el sector privado. En cambio, la recuperación de los precios del petróleo entre 2010 y 2014 permitió un incremento en la FBKF, impulsado por mayores ingresos fiscales. La posterior caída de los precios del petróleo a partir de 2015 nuevamente afectó negativamente a la economía, resaltando la vulnerabilidad de Ecuador a los ciclos económicos globales.

Entre 2007 y 2019, la inversión en propiedades y equipos del sistema bancario privado mostró un crecimiento moderado. Se logró identificar una relación directa entre el comportamiento de esta cuenta con la FBKF del sector de las Sociedades Financieras. Los cambios en el comportamiento de la cuenta de propiedades y equipos están influenciados por factores económicos externos y del entorno macroeconómico nacional que afectan la inversión general en el sector financiero.

La teoría del crecimiento económico, especialmente la teoría neoclásica de crecimiento de Solow, destaca la importancia del capital físico en el proceso de crecimiento. Las inversiones en propiedades y equipos del sector bancario incrementan el stock de capital físico, lo que puede mejorar la productividad y la eficiencia del sector financiero. Por consiguiente, este aumento en la eficiencia del sector financiero puede, a su vez, facilitar un mayor acceso al crédito y a la inversión para otras industrias, fomentando un ciclo de crecimiento económico sostenido.

En el sector del Gobierno General los datos muestran que la inversión en activos no financieros por parte del gobierno ha experimentado cambios significativos en su comportamiento entre 2007 y 2019. Estos comportamientos están relacionados con los ingresos del gobierno, los precios del petróleo y las condiciones económicas globales.



Según lo establecido en el marco teórico respecto a la teoría del crecimiento económico, la inversión en capital es un determinante del crecimiento a largo plazo. La inversión en activos no financieros por parte del gobierno puede mejorar la infraestructura, la educación y otros servicios públicos esenciales que impulsan la productividad y el crecimiento económico.

En el periodo 2008-2014 se observaron las mayores variaciones porcentuales en la Cooperación Internacional No Reembolsable en Ecuador. La información fue recopilada del “Informe de Cooperación Internacional No Reembolsable en el Ecuador” de la Agencia Ecuatoriana de Cooperación Internacional (AGECI) y la Secretaría Técnica de Cooperación Internacional (SETECI).

En el periodo 2007 a 2009, el eje de educación contaba con 199 proyectos con un desembolso de \$102.37 millones de dólares, siendo la Comisión Europea la mayor aportante con un 35.7% del total. Entre los principales proyectos se encontraban el Programa de Apoyo al Plan Decenal de Educación (PAPDE) 2006-2015 con un aporte de \$60.4 millones de dólares de la Comunidad Europea, el proyecto UNICEF-MEC, y el proyecto “Centro Educativo Quito” financiado por China. En 2007, el eje de educación representaba el 10% del total del desembolso de la Cooperación Internacional No Reembolsable, incrementándose a 13.73% en 2008 y reduciéndose a 12.34% en 2009.

En 2009, las aportaciones en el eje de salud ascendieron a \$64.2 millones de dólares, con un incremento del 160.1% respecto al año 2007, lo que equivale a un crecimiento anual de \$19.7 millones de dólares. Los principales proyectos fueron el Programa de Apoyo al Sector Salud en Ecuador (PASSE) con una aportación de \$36.3 millones de dólares de la Comunidad Europea y la Rehabilitación de Áreas Críticas de los Hospitales del sistema Nacional de Salud con aportes de \$13.6 millones de dólares de Drager Medical BV.

La teoría de crecimiento económico enfatiza la importancia de la inversión en capital como motores clave para el crecimiento sostenible a largo plazo. La inversión en estos sectores no solo mejora la calidad de vida de la población, sino que también incrementa la productividad laboral y la capacidad innovadora de una economía. En otras palabras, la inversión en infraestructura educativa y de salud puede ser vista como una forma de capital físico que mejora la capacidad productiva de una economía.

## **Recomendaciones**

En base a las conclusiones del presente trabajo de titulación, se recomienda:

Diversificar la inversión en capital fijo. Dado que la FBKF presentó un comportamiento variable, influenciado por la dependencia de los ingresos petroleros y la volatilidad del mercado internacional, se recomienda a las autoridades económicas y de planificación reducir esta dependencia, diversificando las fuentes de inversión en capital fijo hacia sectores no petroleros. Para ello, se debe fomentar la inversión privada nacional y extranjera en sectores estratégicos como manufactura, tecnología e innovación, a través de políticas e incentivos específicos. Esto permitirá estabilizar la FBKF y mitigar su vulnerabilidad a los ciclos económicos globales.

Fomentar políticas de incentivos a la inversión, implementadas por el gobierno y dirigidas a los sectores institucionales clave para mejorar la FBKF y, por ende, al PIB. Durante la investigación cualitativa, se observó que la falta de incentivos adecuados desmotiva la inversión en infraestructura y tecnología, especialmente en el sector privado.

Mejorar la planificación y ejecución de proyectos de inversión pública. Considerando la relación positiva entre la FBKF y el crecimiento del PIB, se recomienda a las entidades gubernamentales responsables de la inversión pública fortalecer los procesos de planificación, priorización y ejecución de proyectos, implementar sistemas de seguimiento y evaluación, y promover la transparencia y rendición de cuentas. Esto optimizará el uso de los recursos públicos y maximizará el impacto de la inversión en capital fijo sobre el crecimiento económico.

Tomando en cuenta que los sectores de construcción, transporte y comunicaciones fueron los más beneficiados por la inversión en capital fijo, se recomienda a las autoridades de planificación y desarrollo, mantener y ampliar la inversión en infraestructura, así como incrementar la inversión en educación y salud. Esto permitirá mejorar la conectividad y

competitividad del país, al tiempo que desarrolla un capital humano calificado que impulse la productividad y la innovación.

Fortalecer el sistema financiero y el acceso al crédito. Considerando la relación entre la inversión en propiedades y equipo del sistema bancario privado y la FBKF del sector financiero, se recomienda a las autoridades regulatorias y de supervisión, promover políticas que incentiven esta inversión, facilitar el acceso al crédito para la inversión productiva, y fortalecer la regulación y supervisión del sistema financiero. Esto contribuirá a mejorar la eficiencia y estabilidad del sector, favoreciendo un mayor flujo de recursos hacia la inversión.

Aprovechar la cooperación internacional no reembolsable. Tomando en cuenta las variaciones observadas en la Cooperación Internacional No Reembolsable en Ecuador, particularmente en los ejes de educación y salud, se recomienda a las entidades gubernamentales responsables de la gestión de la cooperación identificar y priorizar áreas estratégicas, mejorar la coordinación con los cooperantes, y monitorear y evaluar el impacto de los proyectos financiados. Esto permitirá orientar de manera más efectiva estos recursos hacia sectores clave que impulsen el desarrollo del país.

## Referencias

- Almeida, R., Burgos, F., Carrillo, P., Carvajal, F., Lucero, S., Mejía, R., . . . Salguero, M. (Octubre de 1999). *Los sectores institucionales en la contabilidad nacional ecuatoriana*. Banco Central del Ecuador:  
<https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Cuadernos/Cuad120.pdf>
- Banco Central del Ecuador. (Diciembre de 2009). *Evolución de la economía ecuatoriana*. Presentación Coyuntural:  
[https://contenido.bce.fin.ec//documentos/Estadisticas/SectorReal/Previsiones/IndCoyuntura/EvolucionEconEcu\\_12-09.pdf](https://contenido.bce.fin.ec//documentos/Estadisticas/SectorReal/Previsiones/IndCoyuntura/EvolucionEconEcu_12-09.pdf)
- Banco Central del Ecuador. (2010). *La Economía Ecuatoriana Luego de 10 Años de Dolarización*.  
<https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Notas/Dolarizacion/Dolarizacion10anios.pdf>
- Banco Central del Ecuador. (Diciembre de 2011). *Estadísticas Macroeconómicas: Presentación Coyuntural*.  
<https://contenido.bce.fin.ec//documentos/Estadisticas/SectorReal/Previsiones/IndCoyuntura/EstMacro122011.pdf>
- Banco Central del Ecuador. (Diciembre de 2014). *Estadísticas Macroeconómicas: Presentación Coyuntural*.  
<https://contenido.bce.fin.ec//documentos/Estadisticas/SectorReal/Previsiones/IndCoyuntura/EstMacro122014.pdf>
- Banco Central del Ecuador. (Diciembre de 2016). *Estadísticas Macroeconómicas: Presentación Coyuntural*.  
<https://contenido.bce.fin.ec//documentos/Estadisticas/SectorReal/Previsiones/IndCoyuntura/EstMacro122016.pdf>
- Banco Central del Ecuador. (Mayo de 2017). *Metodología: Información Estadística Mensual*.  
<https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/IEMensual/metodologia/esr4taed.pdf>

- Banco Central del Ecuador. (Diciembre de 2019). *Estadísticas Macroeconómicas: Presentación Coyuntural*.  
<https://contenido.bce.fin.ec//documentos/Estadisticas/SectorReal/Previsiones/IndCoyuntura/EstMacro122019.pdf>
- Banco Central del Ecuador. (Enero de 2021). *Formación Bruta de Capital Fijo 2007-2019p*.  
<https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/CuentasNacionales/Anuales/Dolares/FBKfv.pdf>
- Banco Central del Ecuador. (Marzo de 2022). *Informe de la evolución de la economía ecuatoriana en 2021 y perspectivas 2022*.  
[https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Administracion/EvolEconEcu\\_2021pers2022.pdf](https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Administracion/EvolEconEcu_2021pers2022.pdf)
- Banco Central del Ecuador. (2023). *Cuentas Nacionales Trimestrales del Ecuador N°68*.  
Dirección General de Estudios:  
<https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/CuentasNacionales/cnt63/come68.pdf>
- Banco Central del Ecuador. (s.f.). *FUNCIONES DEL BANCO CENTRAL DEL ECUADOR*.  
<https://www.bce.fin.ec/funciones-del-banco-central#:~:text=El%20Banco%20Central%20del%20Ecuador,al%20servicio%20de%20la%20ciudadan%C3%ADa.>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (Diciembre de 2008). *Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe 2008*.  
<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/f1f2782f-0965-4ef7-97ef-14143d54b750/content>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2008). *Sistema de Cuentas Nacionales de las Naciones Unidas 2008*.  
[https://www.cepal.org/sites/default/files/document/files/sna2008\\_web.pdf](https://www.cepal.org/sites/default/files/document/files/sna2008_web.pdf)
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (Octubre de 2009). *Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2008-2009: políticas para la generación de empleo de calidad*. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/1068-estudio-economico-america-latina-caribe-2008-2009-politicas-la-generacion-empleo>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (Septiembre de 2010). *Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2009-2010: impacto distributivo de las políticas públicas*.  
<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/ffeccdb3-93e4-4ecc-8dd6-7552fdb41a7/content>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (Octubre de 2011). *Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2010-2011: modalidades de inserción externa y desafíos de política macroeconómica en una economía mundial turbulenta*.  
<https://repositorio.cepal.org/handle/11362/1074>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (Agosto de 2014). *Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2014: desafíos para la sostenibilidad del crecimiento en un nuevo contexto externo*. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/f7580e59-7eb2-4da4-9c26-1962db37a490/content>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (Julio de 2016). *Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2016: La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y los desafíos del financiamiento para el desarrollo*.  
<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/276887ec-6228-4bfb-9ae1-d312f7a18be6/content>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (Enero de 2016a). *Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe 2015*.  
<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/f027f98a-7e0d-4d14-98ee-264ee17ee464/content>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (Diciembre de 2016b). *Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe 2016*.  
<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/50a0f73a-fa93-460a-b033-64ae6fbecdce/content>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (Febrero de 2018). *Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe 2017*.  
<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/3cec2241-83b0-4475-b57a-c790c8a4fa37/content>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (Julio de 2019). *Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2019. El nuevo contexto financiero mundial: efectos y mecanismos de transmisión en la región.*

<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/8cd413d6-961d-470d-ab22-172149513000/content>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (Enero de 2019a). *Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe 2018.*

<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/1ec52cf2-976a-481f-b82e-a2cfca6eb0d7/content>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (Diciembre de 2019b). *Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe 2019.*

<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/00d048e5-08cb-4b40-8c41-18fd99b3a337/content>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (Febrero de 2021). *Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe 2020.*

<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/a966a8e0-d975-47f1-94b5-573178e2e56d/content>

Delgado Martínez, M. J. (2014). J. M. KEYNES: CRECIMIENTO ECONÓMICO Y DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO. *Revista de Economía Institucional*, 16(30).

[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0124-59962014000100019](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-59962014000100019)

EP PETROECUADOR. (Diciembre de 2015). *BAJO PRECIO DEL PETRÓLEO MARCÓ LAS CIFRAS DE PETROECUADOR EN EL 2015.* <https://www.eppetroecuador.ec/wp-content/uploads/downloads/2016/01/2015-177-2.pdf>

Estudio Económico de América Latina y el Caribe. (2021). *Informe Macroeconómico.*

<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/cac6381e-377e-47b2-a373-1fbfe9a6c78b/content>

Hernández Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación.*



- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2018). *Panorama laboral y empresarial del Ecuador: 2018*. [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Bibliotecas/Libros/Panorama\\_2018.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Bibliotecas/Libros/Panorama_2018.pdf)
- Kleinsy, B., Milena, S., & Efraín, L. (Mayo de 2021). *Diplomacia científica en Ecuador: discursos y prácticas políticas entre 2007 y 2017*. *Frontiers*: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/frma.2021.656969/full>
- La República. (5 de Septiembre de 2012). *Sale Oxfam. Usaid se queda. Gobierno expulsa 26 ONGs extranjeras*. La República: <https://www.larepublica.ec/blog/2012/09/05/gobierno-revoca-permiso-de-operacion-a-26-ong-extranjeras/#:~:text=El%20gobierno%20ecuadoriano%20revoc%C3%B3%20el,proyectos%2C%20seg%C3%BAn%20inform%C3%B3%20este%20mi%C3%A9rcoles.>
- Larraín B., F., & Jeffrey D., S. (2002). *Macroeconomía en la economía global*.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2010). *Informe de Ejecución: 2010*. <https://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/05/INFORME-EJECUCION-A%C3%91O-2010.pdf>
- Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana. (2019). *Políticas y Estrategias de la Cooperación Internacional No Reembolsable 2017-2021*. <https://www.cancilleria.gob.ec/wp-content/uploads/2019/01/Cooperacio%CC%81n-internacional-1.pdf>
- Organización de las Naciones Unidas. (Octubre de 1999). *Los sectores institucionales en la contabilidad nacional ecuatoriana*. Comisión de las Comunidades Europeas, el Fondo Monetario Internacional, la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico, Naciones Unidas y el Banco Mundial: <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Cuadernos/Cuad120.pdf>
- Ricoy, C. J. (2005). La teoría del crecimiento económico de Adam Smith. *Economía y Desarrollo*, 138(1), 11-47. <https://www.redalyc.org/pdf/4255/425541308001.pdf>

- Salgado Tamayo , M. M. (2022). *Estado y desarrollo en el gobierno de Rafael Correa (2007-2017)*. Repositorio Institucional - Universidad Andina Simón Bolívar :  
<https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/8976/1/TD185-DELA-Salgado-Estado.pdf>
- Secretaría Técnica de Cooperación Internacional. (2011). *Informe de Cooperación Internacional No Reembolsable en el Ecuador 2010-2011*.  
[https://issuu.com/seteci/docs/informe\\_de\\_cooperacio\\_\\_n\\_2010\\_2011\\_](https://issuu.com/seteci/docs/informe_de_cooperacio__n_2010_2011_)
- Secretaría Técnica de Cooperación Internacional. (28 de Noviembre de 2014). *Informe de Cooperación Internacional No Reembolsable en el Ecuador 2007-2009*.  
[https://issuu.com/seteci/docs/informe-de-coop-layout\\_2007\\_-1-pdf](https://issuu.com/seteci/docs/informe-de-coop-layout_2007_-1-pdf)
- Secretaría Técnica de Cooperación Internacional. (11 de Mayo de 2015). *Informe de Cooperación Internacional No Reembolsable en el Ecuador 2011-2014*.  
[https://issuu.com/seteci/docs/informe\\_de\\_cooperacio\\_\\_n\\_internacio](https://issuu.com/seteci/docs/informe_de_cooperacio__n_internacio)
- Solow, R. M. (2018). *La Teoría del Crecimiento. Una exposición*. FCE - Fondo de Cultura Económica. <https://elibro.net/es/lc/uleam/titulos/37825/>
- Superintendencia de Bancos y Seguros. (Febrero de 2014a). *Reporte de Estabilidad Financiera: 2013*. [https://www.superbancos.gob.ec/estadisticas/portalestudios/wp-content/uploads/sites/4/downloads/2019/01/reporte\\_estabilidad\\_2013.pdf](https://www.superbancos.gob.ec/estadisticas/portalestudios/wp-content/uploads/sites/4/downloads/2019/01/reporte_estabilidad_2013.pdf)
- Superintendencia de Bancos y Seguros. (Marzo de 2014b). *Reporte de estabilidad financiera: Junio 2014*. [https://www.superbancos.gob.ec/estadisticas/portalestudios/wp-content/uploads/sites/4/downloads/2019/01/reporte\\_estabilidad\\_2014.pdf](https://www.superbancos.gob.ec/estadisticas/portalestudios/wp-content/uploads/sites/4/downloads/2019/01/reporte_estabilidad_2014.pdf)
- Superintendencia de Bancos y Seguros. (22 de Febrero de 2016a). *Reporte de estabilidad financiera: Diciembre 2015*.  
[https://www.superbancos.gob.ec/estadisticas/portalestudios/wp-content/uploads/sites/4/downloads/2019/01/reporte\\_estabilidad\\_dic\\_2015.pdf](https://www.superbancos.gob.ec/estadisticas/portalestudios/wp-content/uploads/sites/4/downloads/2019/01/reporte_estabilidad_dic_2015.pdf)
- Superintendencia de Bancos y Seguros. (Junio de 2016b). *Reporte de estabilidad financiera: Junio 2016*. [https://www.superbancos.gob.ec/estadisticas/portalestudios/wp-content/uploads/sites/4/downloads/2019/01/reporte\\_estabilidad\\_jun\\_2016.pdf](https://www.superbancos.gob.ec/estadisticas/portalestudios/wp-content/uploads/sites/4/downloads/2019/01/reporte_estabilidad_jun_2016.pdf)

Superintendencia de Bancos y Seguros. (Diciembre de 2018). *Reporte de estabilidad financiera: Diciembre 2018*. [https://www.superbancos.gob.ec/estadisticas/portalestudios/wp-content/uploads/sites/4/downloads/2019/10/reporte\\_estabilidad\\_dic\\_2018.pdf](https://www.superbancos.gob.ec/estadisticas/portalestudios/wp-content/uploads/sites/4/downloads/2019/10/reporte_estabilidad_dic_2018.pdf)

Superintendencia de Bancos y Seguros. (11 de Abril de 2021). *Reporte de estabilidad financiera años: 2019-2020*. <https://www.superbancos.gob.ec/estadisticas/portalestudios/wp-content/uploads/sites/4/downloads/2021/04/reporte-estabilidad-2019-2020-2.pdf>

Weil, D. N. (2006). *Crecimiento Económico*.

## Anexos

### Anexo 1. Evolución del PIB, 2007-2019

<b>Año</b>	<b>PIB (Miles de dólares de 2007)</b>	<b>Variación Porcentual del PIB</b>
2007	51.007.777	
2008	54.250.408	6,36%
2009	54.557.732	0,57%
2010	56.481.055	3,53%
2011	60.925.064	7,87%
2012	64.362.433	5,64%
2013	67.546.128	4,95%
2014	70.105.362	3,79%
2015	70.174.677	0,10%
2016	69.314.066	-1,23%
2017	70.955.691	2,37%
2018	71.870.517	1,29%
2019	71.879.217	0,01%

Nota: Elaboración propia, a partir de datos del BCE

### Anexo 2. Evolución de la FBKF, 2007-2019

<b>Año</b>	<b>FBKF</b>	<b>Variación Porcentual de la FBKF</b>
2007	10.593.947	
2008	12.286.215	15,97%
2009	11.843.329	-3,60%
2010	13.050.148	10,19%
2011	14.920.791	14,33%
2012	16.496.168	10,56%
2013	18.214.094	10,41%
2014	18.626.338	2,26%
2015	17.465.280	-6,23%
2016	15.917.104	-8,86%
2017	16.762.299	5,31%
2018	17.086.288	1,93%
2019	16.528.750	-3,26%

Nota: Elaboración propia, a partir de datos del BCE

**Anexo 3.** Evolución de la FBKF de las Sociedades No Financieras, 2007-2019

<b>Año</b>	<b>SNF</b>	<b>Variación Porcentual</b>
2007	5.735.966	
2008	6.421.093	11,94%
2009	6.008.138	-6,43%
2010	7.405.861	23,26%
2011	8.600.401	16,13%
2012	9.880.679	14,89%
2013	9.961.481	0,82%
2014	11.023.317	10,66%
2015	10.973.003	-0,46%
2016	8.994.883	-18,03%
2017	7.363.382	-18,14%
2018	9.594.257	30,30%
2019	9.316.563	-2,89%

Nota: Elaboración propia, a partir de datos del BCE

**Anexo 4.** Evolución de la FBKF de las Sociedades Financieras, 2007-2019

<b>Año</b>	<b>SF</b>	<b>Variación Porcentual</b>
2007	435.023	
2008	284.922	-34,50%
2009	199.890	-29,84%
2010	273.754	36,95%
2011	171.013	-37,53%
2012	226.482	32,44%
2013	329.085	45,30%
2014	287.590	-12,61%
2015	218.296	-24,09%
2016	239.065	9,51%
2017	187.207	-21,69%
2018	264.501	41,29%
2019	264.364	-0,05%

Nota: Elaboración propia, a partir de datos del BCE

**Anexo 5.** Evolución de las Propiedades y Equipo del sistema bancario privado, 2007-2019

<b>Año</b>	<b>Propiedades y Equipo (miles de dólares)</b>	<b>Variación Porcentual</b>
2007	392.257,54	
2008	402.817,06	2,69%
2009	410.679,69	1,95%
2010	424.205,97	3,29%
2011	414.251,62	-2,35%
2012	475.034,81	14,67%
2013	510.777,61	7,52%
2014	508.921,49	-0,36%
2015	530.240,78	4,19%
2016	560.551,01	5,72%
2017	654.867,95	16,83%
2018	710.567,90	8,51%
2019	695.033,95	-2,19%

Nota: Elaboración propia, a partir de datos de la SPS

**Anexo 6.** Evolución de las Propiedades y Equipo del sistema bancario público, 2007-2019

<b>Año</b>	<b>Propiedades y Equipo (miles de dólares)</b>	<b>Variación Porcentual</b>
2007	38.556,41	
2008	39.335,84	2,02%
2009	41.539,94	5,60%
2010	44.044,41	6,03%
2011	72.893,67	65,50%
2012	78.052,24	7,08%
2013	78.823,96	0,99%
2014	76.188,92	-3,34%
2015	83.634,61	9,77%
2016	106.618,44	27,48%
2017	108.306,10	1,58%
2018	104.439,15	-3,57%
2019	112.433,24	7,65%

Nota: Elaboración propia, a partir de datos de la SBS

**Anexo 7.** Evolución de la FBKF del Gobierno General, 2007-2019

<b>Año</b>	<b>GG</b>	<b>Variación Porcentual</b>
2007	2.402.058	
2008	2.929.647	21,96%
2009	3.409.211	16,37%
2010	3.144.045	-7,78%
2011	4.019.131	27,83%
2012	4.268.929	6,22%
2013	5.640.362	32,13%
2014	5.021.515	-10,97%
2015	3.974.816	-20,84%
2016	3.940.643	-0,86%
2017	4.349.632	10,38%
2018	3.474.034	-20,13%
2019	3.305.643	-4,85%

Nota: Elaboración propia, a partir de datos del BCE

**Anexo 8.** Inversión en activos no financieros del Gobierno General, 2007-2019

<b>Año</b>	<b>Millones de dólares</b>		
	<b>Total ingresos</b>	<b>Total de erogaciones</b>	<b>Inversión en activos no financieros</b>
2007	8.490,2	8.627,3	1.671,8
2008	13.844,5	14.389,0	4.307,9
2009	11.582,9	14.217,9	3.507,1
2010	14.404,1	15.641,4	3.698,1
2011	17.198,2	18.434,6	5.185,9
2012	24.134,9	28.514,0	3.157,1
2013	24.604,8	33.507,4	4.361,7
2014	23.897,5	34.549,7	4.274,6
2015	23.694,5	30.608,7	2.316,5
2016	21.471,5	29.490,0	2.673,8
2017	22.250,2	29.048,3	2.605,9
2018	26.221,9	30.492,9	1.039,9
2019	24.654,6	30.821,1	819,5

Nota: Elaboración propia, a partir de datos del BCE

**Anexo 9.** Evolución de la FBKF de los Hogares, 2007-2019

<b>Año</b>	<b>H</b>	<b>Variación Porcentual</b>
2007	1.993.506	
2008	2.550.773	27,95%
2009	2.050.417	-19,62%
2010	2.239.561	9,22%
2011	1.978.007	-11,68%
2012	2.068.296	4,56%
2013	2.223.106	7,48%
2014	2.233.561	0,47%
2015	2.237.603	0,18%
2016	2.684.985	19,99%
2017	2.951.603	9,93%
2018	3.693.992	25,15%
2019	3.577.250	-3,16%

Nota: Elaboración propia, a partir de datos del BCE

**Anexo 10.** Evolución de la FBKF de las Instituciones Sin Fines de Lucro que Sirven a los Hogares, 2007-2019

<b>Año</b>	<b>ISFLSH</b>	<b>Variación Porcentual</b>
2007	27.394	
2008	99.780	264,24%
2009	175.673	76,06%
2010	-13.073	-107,44%
2011	152.239	1264,53%
2012	51.782	-65,99%
2013	60.060	15,99%
2014	60.355	0,49%
2015	61.562	2,00%
2016	57.528	-6,55%
2017	59.080	2,70%
2018	59.504	0,72%
2019	64.930	9,12%

Nota: Elaboración propia, a partir de datos del BCE



**Anexo 11.** Desembolso de la Cooperación Internacional No Reembolsable, 2007-2013

<b>Desembolsos de la Cooperación Internacional No Reembolsable (millones de dólares)</b>			
<b>Año</b>	<b>Educación</b>	<b>Salud</b>	<b>Total General</b>
2007	25,17	24,80	251,62
2008	41,60	44,50	303,02
2009	35,60	64,20	288,56
2010	57,71	28,99	372,73
2011	51,73	24,20	386,44
2012	53,87	15,87	361,79
2013	39,45	33,08	320,52

Nota: Elaboración propia, a partir de datos de SETECI