



Uleam
UNIVERSIDAD LAICA
ELOY ALFARO DE MANABÍ

**UNIVERSIDAD LAICA “ELOY ALFARO” DE MANABÍ
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES, DERECHO Y BIENESTAR**

CARRERA DE ECONOMÍA

**PROYECTO DE TITULACIÓN PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL
TÍTULO DE ECONOMISTA**

MODALIDAD: PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

TEMA:

**“ANÁLISIS DE RIESGO FINANCIERO DEL BANCO DEL PACÍFICO
MEDIANTE LA APLICACIÓN DEL MÉTODO CAMEL DURANTE EL
PERÍODO 2019-2023”**

ELABORADO POR:

ZAMBRANO CEDEÑO MARCOS JUNIOR

TUTOR:

ING. VICTOR SOLIS CEDEÑO, PhD.

MANTA – MANABÍ – ECUADOR 2025

DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS

Yo, Marcos Junior Zambrano Cedeño, declaro que el presente trabajo titulado: “Análisis de los Riesgo Financiero del Banco del Pacífico Mediante la Aplicación del Método CAMEL Durante el Período 2019-2023” es de mi exclusiva autoría. Este trabajo ha sido desarrollado bajo la tutoría del Ing. Víctor Solís Cedeño PhD, de manera original y en estricto cumplimiento de los principios éticos y académicos establecidos por la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí (ULEAM).

Asimismo, manifiesto que toda la informac

ión contenida en este proyecto de titulación que no corresponde a mi autoría ha sido debidamente citada y referenciada conforme a las normas académicas vigentes.

Por lo tanto, asumo plena responsabilidad por el contenido, las conclusiones y los resultados expuestos en este documento, eximiendo a la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí y a sus representantes legales de cualquier reclamo o acción legal que pudiera derivarse.

Además, cedo los derechos de este trabajo a la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, para que forme parte de su patrimonio de propiedad intelectual, incluyendo investigaciones, trabajos científicos, técnicos y de titulación.

Manta, 1 de agosto de 2025



Marcos Junior Zambrano Cedeño
Autor

 Uleam <small>ELOY ALFARO DE MANABÍ</small>	NOMBRE DEL DOCUMENTO: CERTIFICADO DE TUTOR(A).	CÓDIGO: PAT-04-F-004
	PROCEDIMIENTO: TITULACIÓN DE ESTUDIANTES DE GRADO BAJO LA UNIDAD DE INTEGRACIÓN CURRICULAR	REVISIÓN: 1
	Página 1 de 1	

CERTIFICACIÓN

En calidad de docente tutor(a) de la Facultad Ciencias Sociales Derecho y Bienestar de la Universidad Laica "Eloy Alfaro" de Manabí, CERTIFICO:

Haber dirigido, revisado y aprobado preliminarmente el Trabajo de Integración Curricular bajo la autoría de la estudiante **ZAMBRANO CEDEÑO MARCOS JUNIOR** legalmente matriculado/a en la carrera de Economía, período académico 2024-2025, cumpliendo el total de 400 horas, cuyo tema del proyecto es "ANÁLISIS DE RIESGO FINANCIERO DEL BANCO DEL PACÍFICO MEDIANTE LA APLICACIÓN DEL MÉTODO CAMEL DURANTE EL PERÍODO 2019-2023".

La presente investigación ha sido desarrollada en apego al cumplimiento de los requisitos académicos exigidos por el Reglamento de Régimen Académico y en concordancia con los lineamientos internos de la opción de titulación en mención, reuniendo y cumpliendo con los méritos académicos, científicos y formales, y la originalidad del mismo, requisitos suficientes para ser sometida a la evaluación del tribunal de titulación que designe la autoridad competente.

Particular que certifico para los fines consiguientes, salvo disposición de Ley en contrario.

Manta, 1 de agosto de 2025.

Lo certifico,


Dr. Víctor Javier Solís Cedeño
Docente Tutor
Área:

Nota 1: Este documento debe ser realizado únicamente por el/la docente tutor/a y será receptado sin enmendaduras y con firma física original. **Nota 2:** Este es un formato que se llenará por cada estudiante (de forma individual) y será otorgado cuando el informe de similitud sea favorable y además las fases de la Unidad de Integración Curricular estén aprobadas.

DEDICATORIA

Este trabajo está dedicado especialmente a mis padres, cuyo compromiso, esfuerzo constante y apoyo incondicional han sido pilares fundamentales a lo largo de mi trayectoria; que con su ejemplo y motivación han sido claves para alcanzar esta meta.

Agradezco también a toda mi familia, por su acompañamiento, comprensión y aliento continuo durante mi formación académica; ya que su cercanía ha sido un respaldo valioso en los momentos de mayor exigencia.

Finalmente, dedico este logro a mí mismo, en reconocimiento al esfuerzo, la constancia y la responsabilidad con la que he afrontado este proceso, ya que el desarrollo de esta tesis marca el cierre de una etapa importante y abre la puerta a nuevos retos profesionales.

AGRADECIMIENTO

Cómo pilar fundamental, agradezco profundamente a Dios por ser mi guía, fortaleza, y motivación, por brindarme salud y constancia necesarias para alcanzar cada una de mis metas y en especial la culminación exitosa de mi carrera profesional; de la misma forma, agradezco sinceramente a mis padres por ser mi inspiración, mi apoyo y mis mentores en cada paso que he dado.

Además, expreso mi agradecimiento a la Universidad y a la Facultad de Ciencias Sociales, Derecho y Bienestar por haberme proporcionado las herramientas fundamentales para mi formación y extendiendo mi gratitud a los docentes que con paciencia y dedicación brindaron sus conocimientos y experticias para forjar profesionales capacitados.

RESUMEN

Este estudio tiene como propósito analizar cómo ha cambiado el riesgo financiero del Banco del Pacífico entre los años 2019 y 2023, y evaluar si es viable y sostenible a largo plazo. Para hacerlo, se utiliza el método CAMEL, que analiza cinco aspectos clave de un banco: capital, calidad de los activos, gestión, ganancias y liquidez.

La investigación nace a partir de los problemas que ha enfrentado el banco desde 2019, como el aumento de los costos operativos, el crecimiento de la morosidad en sus créditos, una menor rentabilidad y una gestión financiera más débil. Todo esto ha generado dudas sobre su futuro, especialmente considerando que es uno de los bancos más grandes del Ecuador, con activos que superan los 7.200 millones de dólares.

Se trata de un estudio cuantitativo, basado en datos financieros obtenidos cada trimestre entre 2019 y 2023. La información se recogió a través de documentos oficiales como estados financieros auditados, reportes anuales e informes de la Superintendencia de Bancos.

Los resultados permitieron identificar las principales debilidades del banco, entender cómo han afectado su desempeño y proponer mejoras. Este análisis ayudó no solo a entender mejor la situación del Banco del Pacífico, sino también a fortalecer las herramientas que se usan para evaluar a otras instituciones financieras en el país.

Este estudio es importante porque nos muestra una forma de anticiparse a posibles crisis bancarias y contribuir a la estabilidad del sistema financiero ecuatoriano. También puede servir como base para futuras investigaciones sobre cómo los bancos del país manejan sus riesgos, especialmente en tiempos de incertidumbre económica.

Palabras clave: Riesgo financiero, método CAMEL, sistema bancario, Ecuador, evaluación institucional, sostenibilidad financiera.

ABSTRACT

The purpose of this study is to analyze how Banco del Pacífico's financial risk has changed between 2019 and 2023 and assess its long-term viability and sustainability. To do so, the CAMEL method is used, which analyzes five key aspects of a bank: capital, asset quality, management, earnings, and liquidity.

The research stems from the problems the bank has faced since 2019, such as rising operating costs, increasing non-performing loans, lower profitability, and weaker financial management. All of this has raised doubts about its future, especially considering that it is one of the largest banks in Ecuador, with assets exceeding \$7.2 billion.

This is a quantitative study based on financial data obtained every quarter between 2019 and 2023. The information was collected through official documents such as audited financial statements, annual reports, and reports from the Superintendency of Banks.

The results made it possible to identify the bank's main weaknesses, understand how they have affected its performance, and propose improvements. This analysis not only helped to better understand Banco del Pacífico's situation, but also strengthened the tools used to evaluate other financial institutions in the country.

This study is important because it shows us a way to anticipate potential banking crises and contribute to the stability of the Ecuadorian financial system. It can also serve as a basis for future research on how the country's banks manage their risks, especially in times of economic uncertainty.

Keywords: Financial risk, CAMEL method, banking system, Ecuador, institutional assessment, financial sustainability.

TABLA DE CONTENIDO

CAPITULO I.....	1
1. Planteamiento del Problema.....	1
1.2 Objetivo del estudio:.....	4
1.2.1 Objetivo General.....	4
1.2.2 Objetivos Específicos.....	4
1.3 Variables Conceptuales (Cuantitativas) o Categorías (Cualitativas).....	5
1.3.1 Variables Cuantitativas.....	5
1.3.2 Categorías Cualitativas.....	5
CAPITULO II.....	6
2. MARCO TEÓRICO.....	6
2.1 Gestión de Riesgos Financieros en el Sector Bancario.....	6
2.2 El Método CAMEL como Herramienta de Evaluación Financiera.....	7
2.3 El Sector Bancario en Ecuador y el Banco del Pacífico.....	8
2.4 Reformas Bancarias y Regulación en Ecuador.....	9
2.5 Impacto de las Crisis Económicas Mundiales en el Sector Bancario.....	10
2.6 Finanzas.....	10
2.6.1 Tipos de Finanzas.....	11
2.7 Análisis Financiero.....	11
2.8 Objetivos del Análisis Financiero.....	12
2.9 Instrumentos del Análisis Financiero.....	12
2.10 Metodología CAMEL.....	14
2.11 Sistemas de Alerta Temprana en la Supervisión Bancaria.....	20
2.12 Teoría de la Intermediación Financiera.....	21
2.13 Teoría de la Asimetría de la Información en los Mercados Financieros.....	22
2.14 Basilea y su Impacto en la Supervisión Bancaria.....	23
2.14.1 Evolución de los Acuerdos de Basilea.....	23

2.15 Estudios Empíricos sobre el Método CAMEL en Latinoamérica	24
2.16 Riesgo Sistémico y Contagio Financiero.....	25
2.17 Dolarización y su Impacto en el Sistema Bancario Ecuatoriano.....	25
2.18 Gobierno Corporativo en Instituciones Financieras	26
2.19 Tecnología Financiera y su Impacto en la Banca Tradicional	27
Capítulo III- Diseño Metodológico	29
3.1 Enfoque metodológico.....	29
3.2 Métodos	29
3.2.1 Método CAMEL	29
3.2.2 Método de Análisis Longitudinal.....	30
3.2.3 Método Estadístico Inferencial	30
3.3 Técnicas.....	30
3.3.1 Técnicas de Recolección de Información.....	30
3.3.2 Técnicas de Análisis Estadístico	30
3.3.3 Técnicas de Modelización Financiera.....	31
3.4 Población	31
3.5 Muestra	32
3.5.1 Definición de la Muestra.....	32
3.5.2 Tipo de Muestreo.....	32
3.5.3 Variables de Estudio.....	32
3.5.4 Procesamiento de Datos.....	33
Capítulo IV- Resultados.....	34
4.1 Análisis de los Indicadores CAMEL del Banco del Pacífico (2019-2023)	34
4.1.1 Resultados Generales del Sistema CAMEL.....	34
4.1.2 Análisis Detallado por Componente CAMEL.....	35
4.1.3 Análisis Comparativo y Evolución Temporal	41
4.1.4 Implicaciones Estratégicas y Recomendaciones.....	42

4.2 Resultados del método CAMEL.....	43
4.2.1 Indicadores CAMEL.....	43
4.2.2 Evolución del Score CAMEL.....	45
4.2.3 Análisis Comparativo de Componentes CAMEL.....	46
4.2.4 Evolución de Riesgo.....	47
Capítulo V- Conclusiones y Recomendaciones.....	48
5.1 Conclusiones.....	48
5.2 Recomendaciones.....	49
Bibliografía.....	52

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Calificación de los Bancos	14
Tabla 2. Índices - Fórmulas de cálculo	16
Tabla 3. Calidad de activos.....	17
Tabla 4. índice de manejo administrativo.....	17
Tabla 5. Resumen Ejecutivo de Indicadores CAMEL.....	34
Tabla 6. Indicadores de Suficiencia de Capital	35
Tabla 7. Indicadores de Calidad de Activos	37
Tabla 8. Indicadores de Eficiencia de Gestión	38
Tabla 9. Indicadores de Rentabilidad	39
Tabla 10. Indicadores de Liquidez.....	40
Tabla 11. Matriz de Calificaciones CAMEL por Componente	41
Tabla 12. Análisis de Tendencias por Componente.....	42

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Estados Financieros Básicos.....	13
Figura 2. Indicadores y Ponderación del método CAMELS.....	13
Figura 3. Siglas CAMELS.....	14
Figura 4. Dashboard de Indicadores CAMEL.....	44
Figura 5. Evolución del Score CAMEL Compuesto.....	45
Figura 6. Análisis Comparativo de Componentes CAMEL.....	46
Figura 7. Mapa de Calor - Evolución Riesgo CAMEL (2019-2023).....	47

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1: Balances económico 2020 - 2021	54
Anexo 2: Balances económico 2021 - 2022	56
Anexo 3: Balances económico 2022 - 2023	58

CAPITULO I

1. Planteamiento del Problema

En el transcurso de las últimas décadas, el sistema financiero mundial ha experimentado una serie de crisis que han desestabilizado las economías tanto de países desarrollados como emergentes. Problemas relacionados con la deuda externa, quiebras bancarias, volatilidad en los tipos de cambio, burbujas especulativas en los mercados bursátiles y crisis de hiperinflación han impactado a países de todas las regiones, generando repercusiones que han debilitado la confianza en las instituciones financieras. Estas crisis han evidenciado fallas tanto en la gestión interna de los bancos como en los sistemas de regulación y supervisión gubernamental, lo que ha provocado una mayor vulnerabilidad en el sector financiero. (Davis, 2001)

El sector bancario en Ecuador ha enfrentado múltiples desafíos en los últimos años, especialmente debido a la volatilidad económica interna y externa, así como a la incertidumbre global provocada por eventos como la pandemia de COVID-19 y fluctuaciones en los precios de las materias primas. El Banco del Pacífico, como una de las principales entidades financieras del país, ha tenido que adaptarse a un entorno cada vez más competitivo y regulado, enfrentando diversos riesgos financieros que impactan su estabilidad y su capacidad para ofrecer servicios eficientes y seguros a sus clientes.

En el caso del Ecuador, el sector bancario ha sufrido graves crisis, siendo la más devastadora la ocurrida en 1999, la cual llevó al colapso de la mayoría de las entidades financieras del país, generando una pérdida de confianza en el sistema. Las causas de estas crisis bancarias suelen estar relacionadas con múltiples factores, como una macroeconomía inestable, deficiente supervisión bancaria, administración débil, estrategias equivocadas, y fraudes dentro de las instituciones. Este entorno de

inestabilidad plantea la necesidad de contar con herramientas robustas para evaluar el desempeño y los riesgos financieros de los bancos, a fin de prevenir futuras crisis y garantizar la sostenibilidad del sector. (Toscano, 2013)

En este contexto, el Banco del Pacífico, una de las principales instituciones bancarias de Ecuador, ha enfrentado en los últimos años una serie de desafíos financieros que han puesto en tela de juicio su estabilidad y capacidad de adaptación. Desde 2019, el banco ha experimentado un aumento en sus costos operacionales, una creciente morosidad en su cartera de créditos, y una reducción en su rentabilidad. La fragilidad en su gestión financiera y la implementación de políticas de crédito inapropiadas han llevado al banco a situaciones críticas, afectando su liquidez y la recuperación de su cartera. Estos problemas han generado la necesidad de evaluar la viabilidad y la sostenibilidad del banco, especialmente en un contexto en el que la venta de la entidad ha sido considerada como una opción para mitigar sus dificultades.

A pesar de los esfuerzos por implementar reformas y ajustar su estructura financiera, el Banco del Pacífico ha seguido enfrentando problemas relacionados con la mala calidad de los créditos otorgados, el aumento desmedido de los gastos operacionales, y una sobrecarga en su nómina de empleados. Este escenario ha generado una alta incertidumbre tanto para los inversionistas como para los depositantes, quienes temen por la seguridad de sus ahorros y por la capacidad del banco de cumplir con sus obligaciones.

Frente a esta situación, es crucial aplicar metodologías de evaluación que permitan obtener un diagnóstico integral del estado financiero del banco. El método CAMEL (Capital, Assets, Management, Earnings, and Liquidity) se presenta como una herramienta idónea para este propósito, dado que permite evaluar de manera detallada la fortaleza de las instituciones financieras a través del análisis de cinco áreas clave:

capital, calidad de los activos, gestión administrativa, rentabilidad y liquidez. Este método es ampliamente utilizado por organismos reguladores y supervisores en todo el mundo para monitorear la salud financiera de los bancos y detectar posibles riesgos antes de que se conviertan en crisis.

En el caso específico del Banco del Pacífico, la aplicación del método CAMEL durante el período 2019-2023 ofrece una oportunidad valiosa para identificar las principales debilidades en la gestión del banco, así como para evaluar el impacto de los problemas financieros en su desempeño general. Además, permitirá establecer recomendaciones sobre las áreas que requieren una mayor atención para evitar una mayor deterioración de su situación financiera.

Por tanto, la presente investigación se formula en torno a la siguiente pregunta principal: **¿Cómo ha evolucionado el riesgo financiero del Banco del Pacífico durante el período 2019-2023, y qué resultados arroja la evaluación mediante la aplicación del método CAMEL en cuanto a la viabilidad de la entidad?**

La importancia de este estudio radica en que proporcionará un análisis profundo de la gestión del riesgo financiero del Banco del Pacífico, ayudando a comprender mejor las causas subyacentes de los problemas que enfrenta y a establecer estrategias para su mejora. Dado el papel crucial que el Banco del Pacífico desempeña en la economía ecuatoriana, una evaluación detallada mediante el método CAMEL no solo permitirá salvaguardar su estabilidad, sino que también servirá como una referencia para el fortalecimiento del sistema financiero del país.

Objeto de estudio o Campo (Área/Línea de investigación):

El campo de investigación se centra en la gestión de riesgos financieros en el sector bancario, con un enfoque específico en la evaluación del desempeño financiero

de las instituciones bancarias mediante el método CAMEL. El estudio analiza cómo la aplicación de este método puede diagnosticar la viabilidad y sostenibilidad financiera de un banco en el contexto de crisis económicas y fluctuaciones del mercado, utilizando al Banco del Pacífico de Ecuador como caso de estudio durante el período 2019-2023.

1.2 Objetivo del estudio:

El estudio busca proporcionar una evaluación integral del riesgo financiero y de la sostenibilidad del Banco del Pacífico mediante la aplicación del método CAMEL, en el contexto de los desafíos financieros enfrentados por la entidad entre 2019 y 2023.

1.2.1 Objetivo General

Analizar la evolución del riesgo financiero del Banco del Pacífico durante el período 2019-2023 y evaluar su viabilidad y sostenibilidad mediante la aplicación del método CAMEL.

1.2.2 Objetivos Específicos

1. **Investigar** las fuentes bibliográficas con información importante que permita el desarrollo teórico que sustente los factores de riesgo del Banco del Pacífico.
2. **Analizar la calidad de los activos** del banco, especialmente la cartera crediticia, y su impacto en la estabilidad financiera de la institución.
3. **Examinar la gestión administrativa** del Banco del Pacífico para identificar debilidades en la toma de decisiones financieras y políticas crediticias.
4. **Evaluar la rentabilidad** del banco mediante el análisis de sus ingresos, costos operacionales y eficiencia financiera durante el período en estudio.

1.3 Variables Conceptuales (Cuantitativas) o Categorías (Cualitativas):

1.3.1 Variables Cuantitativas

1. **Capital:** Indicadores de solvencia y reservas patrimoniales.
2. **Calidad de activos:** Indicadores de morosidad, calidad de cartera crediticia.
3. **Rentabilidad:** Indicadores financieros como el retorno sobre activos (ROA) y retorno sobre capital (ROE).
4. **Liquidez:** Razones de liquidez a corto y largo plazo.

1.3.2 Categorías Cualitativas

1. **Gestión Administrativa:** Calidad en la toma de decisiones, eficiencia operativa, y políticas internas.
2. **Riesgo Financiero:** Exposición a factores económicos externos, gestión de riesgos, y adaptación al entorno regulatorio.

CAPITULO II

2. MARCO TEÓRICO

2.1 Gestión de Riesgos Financieros en el Sector Bancario

La gestión de riesgos financieros es un componente clave para la estabilidad y sostenibilidad de las instituciones bancarias. En este sentido, la teoría de la gestión de riesgos financieros se centra en la identificación, evaluación y mitigación de los riesgos a los que están expuestas las entidades bancarias. Entre los principales riesgos se destacan (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2020):

- **Riesgo de crédito:** relacionado con la posibilidad de que los prestatarios no cumplan con sus obligaciones financieras. Este es uno de los riesgos más significativos para los bancos, ya que una cartera de crédito con altos niveles de morosidad puede comprometer la estabilidad de la institución.
- **Riesgo de liquidez:** hace referencia a la capacidad del banco para cumplir con sus obligaciones de corto plazo sin incurrir en pérdidas significativas. Este riesgo es crucial, ya que una falta de liquidez puede llevar al banco a una situación de insolvencia.
- **Riesgo de mercado:** surge de las fluctuaciones en los precios de los activos, los tipos de interés y los tipos de cambio. Las variaciones en estos factores pueden afectar negativamente el valor de los activos del banco y, por ende, su solvencia.
- **Riesgo operativo:** se relaciona con las pérdidas resultantes de fallas en los procesos internos, los sistemas tecnológicos o errores humanos. Este tipo de riesgo se ha vuelto más relevante con el avance de la digitalización y la complejidad de los sistemas bancarios. (Ortiz, 2019)

La adecuada gestión de estos riesgos requiere de un marco regulatorio sólido y de la implementación de políticas internas eficientes que permitan identificar y mitigar las amenazas antes de que se materialicen. Las crisis financieras mundiales, como la de 2008, demostraron la importancia de una supervisión adecuada y una administración prudente del riesgo para evitar desastres financieros que puedan desestabilizar no solo a una institución, sino a toda una economía.

2.2 El Método CAMEL como Herramienta de Evaluación Financiera

El método CAMEL es una herramienta utilizada por los reguladores y supervisores financieros para evaluar la salud y estabilidad de las instituciones bancarias. El acrónimo CAMEL representa cinco áreas clave que son objeto de análisis: Capital, Assets (activos), Management (gestión), Earnings (rentabilidad) y Liquidity (liquidez). (ASOBANCARIA, 2019)

Capital: Evalúa el nivel de solvencia del banco, considerando la cantidad de capital propio en relación con sus activos ponderados por riesgo. Un banco con un capital adecuado tiene una mayor capacidad para absorber pérdidas y mantener su estabilidad. (Vargas, 2021)

Activos: Se analizan la calidad y composición de los activos del banco, en particular la cartera crediticia. Los altos niveles de morosidad o activos problemáticos pueden indicar una gestión inadecuada del riesgo de crédito.

- **Gestión:** Se refiere a la capacidad administrativa y operativa del banco para gestionar sus recursos de manera eficiente. Una gestión débil puede generar decisiones equivocadas que pongan en riesgo la viabilidad de la institución.

- **Rentabilidad:** Se analiza la capacidad del banco para generar ingresos en relación con sus costos. La rentabilidad es un indicador clave de la sostenibilidad financiera de la entidad.
- **Liquidez:** Se evalúa la capacidad del banco para cumplir con sus obligaciones de corto plazo sin recurrir a financiamiento costoso o vender activos en condiciones desfavorables.

El método CAMEL ha sido ampliamente utilizado por organismos reguladores, como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial, para evaluar la solidez de las instituciones bancarias en contextos tanto nacionales como internacionales. (Ramos, 2019)

2.3 El Sector Bancario en Ecuador y el Banco del Pacífico

El sector bancario en Ecuador ha experimentado fluctuaciones significativas a lo largo de su historia, siendo la crisis financiera de 1999 uno de los episodios más críticos. En ese momento, el país atravesó un colapso bancario que provocó la quiebra de varias instituciones financieras y una pérdida masiva de confianza en el sistema financiero. (Meireles & Rivera, 2023). A partir de esa crisis, se implementaron reformas para fortalecer la supervisión y regulación bancaria, aunque los desafíos persisten.

En este contexto, el Banco del Pacífico, una de las instituciones financieras más importantes del país, ha enfrentado una serie de dificultades financieras en los últimos años. Desde el 2019, la entidad ha registrado un aumento en sus costos operacionales, problemas de morosidad en su cartera de crédito y una reducción en su rentabilidad (Superintendencia de Bancos de Ecuador, 2023). Estos problemas han puesto en duda su viabilidad a largo plazo, y se ha considerado la posibilidad de una venta de la entidad como una opción para mitigar los riesgos financieros que enfrenta.

La situación del Banco del Pacífico ilustra los desafíos a los que se enfrentan las instituciones bancarias en Ecuador, en un contexto de inestabilidad económica y fluctuaciones en los precios de las materias primas, especialmente el petróleo, que tiene un impacto directo en la economía nacional. (CEPAL, 2022)

2.4 Reformas Bancarias y Regulación en Ecuador

La regulación bancaria en Ecuador ha sido objeto de reformas desde la crisis financiera de 1999, con el objetivo de fortalecer el sistema financiero y evitar que episodios similares vuelvan a ocurrir. (Banco Central del Ecuador, 2020). Entre las medidas implementadas se destacan:

- **Reforma de la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero:** esta ley estableció mayores requisitos de capitalización y supervisión para los bancos, así como normas más estrictas para la gestión del riesgo de crédito
- **Supervisión prudencial:** se han adoptado medidas para garantizar una supervisión continua de las actividades bancarias, con énfasis en la solvencia y liquidez de las instituciones.
- **Regulación de tasas de interés:** el Banco Central de Ecuador ha implementado políticas para regular las tasas de interés, buscando equilibrar el acceso al crédito con la estabilidad del sistema financiero.

Estas reformas, aunque han contribuido a mejorar la estabilidad del sistema financiero, no han sido suficientes para resolver los problemas estructurales que enfrentan instituciones como el Banco del Pacífico, lo que evidencia la necesidad de un análisis detallado y constante del desempeño financiero de estas entidades.

2.5 Impacto de las Crisis Económicas Mundiales en el Sector Bancario

El sistema financiero global ha estado expuesto a una serie de crisis en las últimas décadas, desde la crisis financiera asiática en 1997 hasta la gran recesión de 2008. Estas crisis han puesto de relieve la vulnerabilidad de las instituciones bancarias ante las fluctuaciones del mercado y la importancia de una sólida gestión de riesgos. (Mesa, 2016)

En Ecuador, las crisis mundiales han tenido un impacto significativo en el sector bancario, exacerbado por la dependencia del país de las exportaciones de petróleo. Las fluctuaciones en los precios del crudo, combinadas con las crisis internacionales, han generado presiones sobre la liquidez y solvencia de los bancos. (Banco Central del Ecuador, 2022)

2.6 Finanzas

Las finanzas son una rama de la economía que se enfoca en la administración y gestión de los recursos financieros. Estas abarcan la toma de decisiones sobre cómo obtener, asignar y utilizar los fondos para maximizar el valor económico de individuos, empresas y gobiernos. Según Martínez (2018), las finanzas "implican el estudio de cómo las entidades toman decisiones de inversión y financiación con el objetivo de optimizar la rentabilidad y gestionar los riesgos asociados". Es una disciplina que no solo se concentra en la obtención de recursos, sino también en cómo se administran para generar valor sostenible. (Porrás & Venegas, 2017)

Las finanzas, a pesar de percibirse como complejas, son esenciales en la vida diaria y en el desarrollo empresarial, ya que permiten entender y gestionar el flujo de dinero, optimizando su uso a través de herramientas y estrategias. Para muchas personas, las finanzas pueden ser vistas como un campo distante y difícil de acceder,

pero con un conocimiento básico, pueden convertirse en una herramienta valiosa para mejorar la calidad de vida y la eficiencia en la gestión empresarial.

2.6.1 Tipos de Finanzas

Las finanzas se dividen en diferentes categorías según su aplicación. De acuerdo con (Peña, 2018) estas categorías incluyen:

- **Finanzas Personales:** Se refieren a la gestión de los recursos financieros a nivel individual, abordando aspectos como el ahorro, la inversión, la planificación para el retiro y la administración de riesgos.
- **Finanzas Empresariales:** Se centran en la administración de los recursos de una empresa con el objetivo de maximizar el valor para los accionistas y asegurar una operación sostenible a largo plazo.
- **Finanzas Públicas:** Estudian la forma en que el Estado obtiene y asigna los recursos financieros para satisfacer las necesidades públicas y promover la estabilidad económica.

Cada tipo de finanzas tiene un enfoque y objetivos específicos, pero todas buscan optimizar la asignación de recursos financieros para mejorar la rentabilidad y minimizar los riesgos.

2.7 Análisis Financiero

El análisis financiero es una herramienta fundamental para evaluar el desempeño económico de una entidad. Según (Arteaga, 2022). "el análisis financiero utiliza indicadores y técnicas cuantitativas para interpretar los estados financieros y, de esta manera, ayudar en la toma de decisiones estratégicas". A través de este proceso, se

puede obtener una visión clara de la liquidez, solvencia y rentabilidad de una organización, elementos críticos para garantizar su viabilidad y crecimiento.

El análisis financiero permite transformar grandes volúmenes de datos contables en información relevante para la toma de decisiones. Este proceso reduce la incertidumbre al identificar tendencias y patrones en la gestión de los recursos, lo que facilita la planificación estratégica y mejora la capacidad de adaptación a entornos cambiantes.

2.8 Objetivos del Análisis Financiero

De acuerdo con (Guerra & Ulloa, 2024) los objetivos principales del análisis financiero son:

- **Evaluar el desempeño financiero pasado:** Analizar la evolución de los ingresos, gastos y utilidades para identificar áreas de mejora.
- **Determinar la situación financiera actual:** A través de indicadores de liquidez, solvencia y rentabilidad, se obtiene un panorama claro del estado financiero de la entidad.
- **Proyectar el futuro financiero:** Utilizar los resultados del análisis para hacer proyecciones que permitan tomar decisiones informadas y estratégicas.

2.9 Instrumentos del Análisis Financiero

Entre los principales instrumentos del análisis financiero destacan los estados financieros básicos, que son documentos que resumen la situación económica de una entidad (Redacción APD, 2023):

- **Balance General:** Presenta los activos, pasivos y el patrimonio de una empresa en un momento específico.

- **Estado de Resultados:** Muestra los ingresos, costos y la utilidad neta generada durante un periodo.
- **Estado de Flujo de Efectivo:** Refleja la capacidad de la empresa para generar liquidez y cumplir con sus obligaciones.

Estados	Concepto	Importancia
Balance General	Balance General o Estado Financiero (es un informe financiero contable), representa la obligación de bienes, derechos, obligaciones y el capital social de una organización.	Es importante porque indica los activos, pasivos y obligaciones de los accionistas tiene como finalidad mostrar si el negocio financieramente se encuentra óptimo.
Estado de Resultados	Es el ingreso por ventas de una compañía y sus gastos del ejercicio, reporta la utilidad final de la misma.	Aporta un resumen de los resultados de las operaciones de la organización.
Estado de Flujo de Efectivo	Suministra la capacidad que tiene la empresa para generar efectivo y de este modo cumplir con sus obligaciones y objetivos	Muestra la liquidez de la organización, ayudando en la toma de decisiones.

Fuente: Nakasone, (2005)

Figura 1. Estados Financieros Básicos

Estos instrumentos permiten evaluar la salud financiera de una entidad y son esenciales para la toma de decisiones tanto a corto como a largo plazo.

COMPONENTE	PESO	INDICADORES	PONDERACIÓN
C	12,76%	C1	0,4988
		C2	0,5012
A	17,60%	A1	0,2651
		A2	0,3253
		A3	0,2408
		A4	0,1688
M	14,61%	M1	0,3175
		M2	0,4402
		M3	0,2423
E	27,10%	E1	0,2226
		E2	0,2369
		E3	0,2412
		E4	0,2580
		E5	0,0414
L	23,55%	L1	0,3374
		L2	0,3369
		L3	0,3257
S	4,37%	S1	1,00

Fuente: Banco central del Ecuador, (2015)

Figura 2. Indicadores y Ponderación del método CAMELS

2.10 Metodología CAMEL

La metodología CAMEL es ampliamente utilizada en la evaluación de la solvencia y riesgo de las instituciones financieras. Según Cruz (2020), CAMEL se compone de cinco áreas clave: Capital Adequacy, Asset Quality, Management Quality, Earnings, y Liquidity, a las que se añadió Sensitivity to Market Risk (S) en su versión más moderna. Esta metodología permite medir de manera sistemática la vulnerabilidad financiera de las instituciones y su capacidad para gestionar los riesgos inherentes a su actividad. (Fernández & Lara, 2015)

Siglas	Concepto
C	Capital
A	Calidad de Activo
M	Manejo Administrativo
E	Rentabilidad
L	Liquidez
S	Sensibilidad

Fuente: Mesa, (2018)

Figura 3. Siglas CAMELS

Calificación de los Bancos

Tabla 1. Calificación de los Bancos

Calificación	Descripción
AAA	La situación de la institución financiera es muy fuerte y tiene una sobresaliente trayectoria de rentabilidad, lo cual se refleja en una excelente reputación, muy buen acceso a

mercados naturales de dinero y claras perspectivas de estabilidad.

AA La institución es muy sólida financieramente, tiene buenos antecedentes de desempeño y no presenta aspectos débiles destacados.

A La institución es fuerte, con un sólido récord financiero y bien recibida en sus mercados. Pueden existir aspectos débiles menores, pero es improbable que generen problemas significativos.

BBB La institución tiene buen crédito. Hay algunos obstáculos menores que son perfectamente manejables a corto plazo.

BB Goza de buen crédito en el mercado, aunque sus cifras financieras revelan áreas de preocupación. No se espera que las dificultades recientes perduren a largo plazo.

B Crédito aceptable, pero con deficiencias significativas. Su capacidad de manejar mayor deterioro es limitada.

C Presenta obvias deficiencias financieras relacionadas con la calidad de los activos o una mala estructuración del balance. Existen altos niveles de incertidumbre sobre su futuro.

D La institución enfrenta dificultades serias, especialmente en fondeo o liquidez, con incertidumbre sobre su capacidad de afrontar más problemas.

E Afronta problemas muy serios, con dudas sobre su viabilidad sin ayuda externa.

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros

Capital y Suficiencia de Capital

El indicador de capital mide la capacidad de una entidad financiera de mantener una relación adecuada entre su capital y los riesgos que enfrenta. Según la Superintendencia de Bancos y el Banco Central del Ecuador:

- El **índice de capitalización neta (C1)** mide la relación entre el patrimonio neto y los activos sujetos a riesgo. Una mayor relación indica mayor solvencia financiera.
- La **cobertura patrimonial de activos improductivos (C2)** mide la proporción del patrimonio que cubre los activos improductivos, como cartera vencida y activos fijos. Cuanto más alto es el indicador, mejor es la capacidad de solvencia. (Banco Central del Ecuador, 2015)

Tabla 2. Índices - Fórmulas de cálculo

<i>Índice</i>	<i>Cálculo</i>
<i>Índice de capitalización neta (C1)</i>	$\frac{\text{Patrimonio} + \text{Resultados}}{\text{Activo promedio}}$
<i>Cobertura patrimonial de activos improductivos (C2)</i>	$\frac{\text{Cobertura patrimonial}}{\text{Activo improductivo}}$

Fuente: SEPS y SB (2015)

Calidad de Activos

Este indicador mide los activos que generan beneficios y los que no generan rentabilidad para la institución. Cuanto menor sea el porcentaje de activos improductivos, mayor eficiencia muestra la entidad financiera.

Tabla 3. Calidad de activos

<i>Índice</i>	<i>Cálculo</i>
<i>Porcentaje de activo improductivo (A1)</i>	Activos improductivos netos / Total de activos
<i>Intermediación crediticia (A2)</i>	Cartera vencida * Coeficiente de intermediación en cartera de crédito / Cartera bruta
<i>Calidad de crédito (A3)</i>	Cartera vencida / Cartera bruta
<i>Cobertura crediticia (A4)</i>	Provisiones / Cartera vencida

Fuente: SEPS y SB (2015)

Manejo Administrativo

La evaluación de la administración es clave para medir la eficiencia y rentabilidad de la entidad. Un buen manejo administrativo ayuda a controlar riesgos y asegurar políticas adecuadas.

Tabla 4. índice de manejo administrativo

<i>Índice</i>	<i>Cálculo</i>
---------------	----------------

<i>Grado de absorción del margen financiero (M1)</i>	Gastos operativos / Margen bruto financiero
<i>Eficiencia Operativa (M2)</i>	Gastos operativos / Activo promedio
<i>Manejo Administrativo (M3)</i>	Activo Productivo / Pasivo con costo

Fuente: SEPS y SB (2015)

Rentabilidad

La rentabilidad se analiza considerando la capacidad de una organización para obtener beneficios, el desempeño de sus activos, la relación entre dicho desempeño y el costo de los recursos utilizados, así como indicadores como el retorno sobre la inversión. Este aspecto no solo debe mostrar el nivel y la evolución de los ingresos, sino también los elementos que podrían influir en la estabilidad o en la calidad de esas ganancias.

Tabla 5. índice de Rentabilidad

<i>Índice</i>	<i>Cálculo</i>
<i>ROA (E1)</i>	Ganancia neta / Promedio de activos
<i>ROA operativo (E1)</i>	Resultado operativo / Promedio de activos
<i>ROE (E3)</i>	Utilidad neta / Promedio del patrimonio
<i>Eficiencia empresarial (E4)</i>	Ingresos recurrentes / Promedio de activos

Margen de tasas (E5)

(Ingresos financieros sin incluir servicios – Costos financieros) / Promedio de pasivos con costo

Fuente: SEPS y SB (2015)

Liquidez

Este indicador mide la capacidad de una entidad financiera para cumplir con sus obligaciones a corto plazo sin comprometer su estabilidad operativa, además, este componente analiza la disponibilidad de activos líquidos, la gestión del flujo de efectivo y la dependencia del financiamiento externo.

Tabla 6. índice de Liquidez

<i>Índice</i>	<i>Cálculo</i>
<i>Ratio de liquidez (L1)</i>	Activos líquidos con vencimiento a 90 días / Pasivos exigibles
<i>Ratio de liquidez ajustada (L2)</i>	Activos líquidos a 90 días / Obligaciones con el público
<i>Ratio de liquidez inmediata (L3)</i>	Fondos disponibles / Depósitos con vencimiento a corto plazo

Fuente: SEPS y SB (2015)

Sensibilidad a los Riesgos de Mercado

Este indicador mide el grado en que una institución financiera está expuesta a factores externos como variaciones en tasas de interés, tipo de cambio, inflación o precios de mercado. Por lo tanto, esta evaluación permite identificar vulnerabilidades que podrían afectar su estabilidad financiera.

Tabla 7. índice de sensibilidad a los riesgos de mercado

<i>Índice</i>	<i>Cálculo</i>
<i>Tasa de interés activa implícita (S1)</i>	$\frac{\text{Ingresos por interés y comisiones}}{\text{Cartera bruta promedio}}$

Fuente: SEPS y SB (2015)

Cada componente del CAMELS está asociado a una serie de indicadores específicos, los cuales tienen una ponderación definida que refleja su importancia relativa en el análisis global.

2.11 Sistemas de Alerta Temprana en la Supervisión Bancaria

Los Sistemas de Alerta Temprana (SAT) constituyen herramientas fundamentales en la supervisión bancaria moderna, diseñados para detectar anticipadamente señales de deterioro financiero en las instituciones. Según (Fernández & LLaugel, 2021) estos sistemas "permiten a los reguladores identificar potenciales problemas antes de que se conviertan en crisis sistémicas, facilitando intervenciones oportunas que minimicen el impacto negativo en el sistema financiero".

Los SAT se basan en modelos estadísticos y econométricos que analizan conjuntos de indicadores financieros para predecir la probabilidad de que una institución enfrente dificultades significativas. Entre los modelos más utilizados se encuentran:

- **Modelos estadísticos tradicionales:** Como análisis discriminante múltiple y regresión logística.
- **Modelos de inteligencia artificial:** Como redes neuronales y algoritmos de aprendizaje automático.

- **Sistemas híbridos:** Que combinan el juicio de expertos con modelos cuantitativos.

La implementación eficaz de estos sistemas requiere datos históricos confiables, indicadores adecuados y actualizaciones periódicas para adaptarse a las condiciones cambiantes del mercado. En el contexto ecuatoriano, la Superintendencia de Bancos ha implementado sistemas de monitoreo basados en indicadores CAMEL como parte de su estrategia de supervisión preventiva. (Superintendencia de Bancos, 2021)

2.12 Teoría de la Intermediación Financiera

La intermediación financiera representa una de las funciones esenciales del sistema bancario. "explica cómo las instituciones financieras actúan como intermediarios entre ahorradores e inversores, facilitando la transferencia de recursos y contribuyendo a la eficiencia del sistema económico".

Los bancos, como intermediarios financieros, cumplen varias funciones críticas:

- **Transformación de plazos:** Convierten depósitos a corto plazo en préstamos a largo plazo.
- **Diversificación de riesgos:** Distribuyen el riesgo entre múltiples inversiones y préstamos.
- **Reducción de costos de transacción:** Disminuyen los costos asociados a la búsqueda y verificación de prestatarios confiables.
- **Producción de información:** Generan y procesan información sobre oportunidades de inversión y riesgos crediticios.

La teoría de la intermediación financiera proporciona un marco para entender cómo la estabilidad de los bancos afecta a toda la economía. Cuando los bancos

funcionan eficientemente, facilitan la asignación óptima de recursos en la economía; cuando enfrentan problemas, como en el caso del Banco del Pacífico durante el período analizado, pueden generar externalidades negativas que afectan a múltiples sectores económicos. (Pérez, 2022)

2.13 Teoría de la Asimetría de la Información en los Mercados Financieros

La asimetría de información constituye uno de los conceptos fundamentales para comprender los riesgos en el sector bancario. Según Stiglitz (1981), ganador del Premio Nobel de Economía, la asimetría de información se refiere a situaciones en las que una parte en una transacción tiene más o mejor información que la otra, lo que puede conducir a ineficiencias en el mercado.

En el contexto bancario, esta asimetría se manifiesta principalmente en dos formas:

- **Selección adversa:** Ocurre antes de la transacción, cuando los bancos tienen dificultades para distinguir entre prestatarios de alto y bajo riesgo.
- **Riesgo moral:** Sucede después de la transacción, cuando los prestatarios pueden utilizar los fondos de manera diferente a lo acordado, asumiendo mayores riesgos.

Estas asimetrías informativas justifican la regulación bancaria y explican por qué instrumentos como el método CAMEL son fundamentales para evaluar la salud financiera de las instituciones. Al proporcionar un marco estandarizado para analizar el desempeño de los bancos, el método CAMEL ayuda a reducir las asimetrías de información entre reguladores, depositantes e inversionistas. (Mhlanga, 2021)

2.14 Basilea y su Impacto en la Supervisión Bancaria

Los Acuerdos de Basilea representan el consenso internacional sobre regulación bancaria, y han evolucionado a lo largo del tiempo para adaptarse a los cambios en el sistema financiero global. Según el Comité de Supervisión Bancaria de Basilea (2019), estos acuerdos "establecen estándares mínimos de capital y prácticas de gestión de riesgos que buscan fortalecer la resiliencia del sistema bancario internacional".

2.14.1 Evolución de los Acuerdos de Basilea

- **Basilea I (1988):** Estableció requisitos mínimos de capital basados principalmente en el riesgo crediticio.
- **Basilea II (2004):** Amplió el enfoque para incluir tres pilares: requerimientos mínimos de capital, proceso de supervisión bancaria y disciplina de mercado.
- **Basilea III (2010-2011):** Surgió como respuesta a la crisis financiera de 2008, reforzando los requisitos de capital, introduciendo coeficientes de liquidez y limitando el apalancamiento.
- **Basilea IV (en implementación):** Busca estandarizar los modelos internos de los bancos para el cálculo de los activos ponderados por riesgo.

En Ecuador, la implementación de estos estándares ha sido gradual. Según la (Superintendencia de Bancos, 2021) el país ha adoptado varios elementos de Basilea III, aunque con adaptaciones a las condiciones locales. Estas regulaciones complementan las evaluaciones basadas en el método CAMEL, proporcionando un marco más robusto para la supervisión bancaria.

2.15 Estudios Empíricos sobre el Método CAMEL en Latinoamérica

La aplicación del método CAMEL en el contexto latinoamericano ha sido objeto de numerosos estudios empíricos que demuestran su efectividad como herramienta de supervisión. Investigaciones recientes han documentado su utilidad tanto para reguladores como para inversionistas y analistas de mercado.

En México, (Chiriboga & Vásquez, 2022) utilizaron el método CAMEL para analizar el impacto de la pandemia de COVID-19 en el sistema bancario, concluyendo que las instituciones con mejores calificaciones en capital y liquidez mostraron mayor resiliencia frente a la crisis. Su estudio destaca la importancia de mantener niveles adecuados de capitalización como amortiguador frente a choques externos. Así mismo realizaron un estudio comparativo de 15 bancos colombianos durante el período 2015-2019, encontrando que los indicadores CAMEL mostraron una alta correlación con el desempeño futuro de las instituciones. Los bancos que obtuvieron calificaciones bajas en el componente de calidad de activos experimentaron un deterioro significativo en su rentabilidad en los siguientes trimestres.

En el caso específico de Ecuador, (Ruiz, 2016) analizó la evolución de los indicadores CAMEL para los principales bancos del país durante el período 2010-2020, encontrando una tendencia hacia el fortalecimiento del capital y la mejora en la gestión de riesgos. Sin embargo, el estudio también identificó vulnerabilidades persistentes en algunas instituciones, especialmente en términos de calidad de activos y eficiencia operativa.

Estos estudios empíricos confirman la validez del método CAMEL como herramienta para evaluar la salud financiera de las instituciones bancarias en el contexto

latinoamericano, respaldando su aplicación para el análisis del Banco del Pacífico en la presente investigación.

2.16 Riesgo Sistémico y Contagio Financiero

El riesgo sistémico representa una preocupación fundamental para los reguladores bancarios, ya que se refiere a la posibilidad de que la inestabilidad de una institución financiera se propague a otras, generando efectos en cadena que pueden afectar a todo el sistema.

El contagio financiero opera a través de varios canales:

- **Exposiciones directas:** Cuando los bancos mantienen activos o pasivos entre sí.
- **Canal informacional:** Cuando los problemas en un banco generan dudas sobre instituciones similares.
- **Ventas forzadas de activos:** Que pueden deprimir los precios y afectar los balances de otras instituciones.

En el contexto ecuatoriano, el riesgo sistémico adquiere particular relevancia debido a la concentración del sistema bancario. Según datos de la Superintendencia de Bancos, los cinco mayores bancos concentran más del 70% de los activos del sistema, lo que aumenta la importancia de evaluaciones detalladas como el método CAMEL para instituciones clave como el Banco del Pacífico. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2020)

2.17 Dolarización y su Impacto en el Sistema Bancario Ecuatoriano

La dolarización adoptada por Ecuador en el año 2000 representó un cambio fundamental en el entorno operativo de las instituciones financieras. Este régimen

monetario ha tenido profundas implicaciones para la gestión de riesgos de los bancos ecuatorianos, eliminando algunos riesgos tradicionales mientras genera nuevos desafíos.

Según (Ontaneda, 2017) la dolarización "eliminó el riesgo cambiario directo para los bancos ecuatorianos, pero también les privó de la capacidad de contar con un prestamista de última instancia con plena capacidad de emisión monetaria". Esto ha generado la necesidad de mantener niveles más elevados de liquidez como precaución ante posibles crisis.

Los principales efectos de la dolarización en el sistema bancario incluyen:

- **Estabilidad monetaria:** Reducción de la inflación y mayor previsibilidad para la planificación financiera.
- **Limitaciones en política monetaria:** Restricciones en la capacidad del Banco Central para responder a crisis de liquidez.
- **Mayor sensibilidad a choques externos:** Dependencia de los flujos de divisas provenientes de exportaciones, remesas e inversión extranjera.
- **Disciplina fiscal:** Necesidad de mantener finanzas públicas ordenadas ante la imposibilidad de monetizar déficits.

Estos factores configuran un entorno particular para la aplicación del método CAMEL en Ecuador, donde la liquidez y la calidad de los activos adquieren especial relevancia debido a las limitaciones que impone el régimen de dolarización. (Banco Central del Ecuador, 2022)

2.18 Gobierno Corporativo en Instituciones Financieras

El gobierno corporativo constituye un componente fundamental en la evaluación de la solidez de las instituciones bancarias. De acuerdo con la Organización para la

Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), el gobierno corporativo "proporciona la estructura mediante la cual se establecen los objetivos de la empresa y se determinan los medios para alcanzar dichos objetivos y supervisar el desempeño". (Bossu, 2019)

En el contexto bancario, un gobierno corporativo sólido contribuye significativamente a la mitigación de riesgos y a la sostenibilidad a largo plazo. Los principales componentes del gobierno corporativo en instituciones financieras incluyen:

- **Estructura y composición del consejo de administración:** Incluyendo su independencia, diversidad y experiencia.
- **Políticas de remuneración:** Alineación de incentivos con la gestión prudente de riesgos.
- **Sistemas de control interno y auditoría:** Eficacia en la identificación y gestión de riesgos.
- **Transparencia y divulgación de información:** Calidad y oportunidad de la información financiera.

En Ecuador, la Superintendencia de Bancos ha establecido lineamientos específicos sobre gobierno corporativo para las entidades financieras, reconociendo su importancia para la estabilidad del sistema (Superintendencia de Bancos, 2021). Estos aspectos, aunque no están explícitamente incluidos en el método CAMEL tradicional, son cada vez más considerados como parte del componente de gestión.

2.19 Tecnología Financiera y su Impacto en la Banca Tradicional

La revolución digital está transformando profundamente el sector bancario a nivel global, con implicaciones significativas para la evaluación de riesgos financieros.

Según (Araujo, 2024) "la tecnología financiera o fintech está reconfigurando los modelos de negocio tradicionales, creando tanto oportunidades como desafíos para la estabilidad del sistema financiero".

Las principales tendencias tecnológicas que están impactando al sector bancario incluyen:

- **Banca digital y móvil:** Transformación de los canales de distribución y servicio al cliente.
- **Big data y analítica avanzada:** Mejora en la evaluación de riesgos y personalización de servicios.
- **Inteligencia artificial y machine learning:** Automatización de procesos y detección de fraudes.
- **Blockchain y criptoactivos:** Potencial disrupción en los sistemas de pago y registro.

Estas innovaciones presentan nuevos desafíos para los marcos tradicionales de evaluación como el método CAMEL, que necesitan adaptarse para capturar adecuadamente los riesgos emergentes. Las instituciones que no logran adaptarse al entorno digital enfrentan riesgos significativos de obsolescencia y pérdida de competitividad, lo que puede impactar negativamente su rentabilidad y viabilidad a largo plazo. En el caso del Banco del Pacífico, la evaluación de su estrategia digital y capacidad de adaptación tecnológica constituye un elemento relevante para comprender sus perspectivas futuras en un entorno financiero cada vez más digitalizado. (Mejía, 2022)

Capítulo III- Diseño Metodológico

3.1 Enfoque metodológico

La presente investigación se desarrolla bajo un enfoque cuantitativo, fundamentado en la necesidad de analizar objetivamente la evolución del riesgo financiero del Banco del Pacífico mediante la aplicación de indicadores numéricos específicos y técnicas estadísticas avanzadas. Este enfoque permite la medición sistemática de variables financieras y la evaluación empírica de la viabilidad institucional a través del método CAMEL.

El paradigma positivista que sustenta esta investigación se alinea con la naturaleza de los datos financieros, los cuales requieren un tratamiento estadístico riguroso para generar conclusiones válidas y confiables. La adopción del enfoque cuantitativo se justifica por la necesidad de establecer relaciones causales entre variables, identificar patrones temporales y generar modelos predictivos que contribuyan a la comprensión del comportamiento financiero de la institución estudiada.

3.2 Métodos

3.2.1 Método CAMEL

Se implementará el método CAMEL como marco metodológico principal para la evaluación del riesgo financiero. Este sistema de calificación unificado para instituciones financieras depende de un conjunto de indicadores que representan la adecuación del capital, calidad de activos, gobernabilidad, rentabilidad y liquidez. La metodología CAMEL permite una evaluación integral de la solidez financiera mediante el análisis de cinco componentes fundamentales que determinan la viabilidad y sostenibilidad de las instituciones bancarias.

3.2.2 Método de Análisis Longitudinal

Se aplicará el análisis longitudinal para examinar la evolución temporal de los indicadores financieros durante el período 2019-2023. Este método permite identificar tendencias, patrones de comportamiento y cambios estructurales en el desempeño financiero de la institución, proporcionando una perspectiva dinámica del riesgo financiero.

3.2.3 Método Estadístico Inferencial

Se utilizará el método estadístico inferencial para establecer relaciones entre variables y generar conclusiones válidas sobre la población de estudio. Este método incluye técnicas de correlación, regresión múltiple y análisis de series temporales, permitiendo la identificación de factores explicativos del riesgo financiero y la construcción de modelos predictivos.

3.3 Técnicas

3.3.1 Técnicas de Recolección de Información

La recolección de datos se realizará mediante técnicas documentales, utilizando fuentes primarias y secundarias de información financiera. Las fuentes primarias incluyen los estados financieros auditados del Banco del Pacífico, informes de gestión anuales y reportes trimestrales publicados por la institución. Las fuentes secundarias comprenden los boletines estadísticos de la Superintendencia de Bancos del Ecuador, informes sectoriales del Banco Central del Ecuador y estudios especializados en riesgo financiero.

3.3.2 Técnicas de Análisis Estadístico

El análisis estadístico se desarrollará mediante técnicas univariadas, bivariadas y multivariadas. Las técnicas univariadas incluyen estadística descriptiva para caracterizar

cada variable individualmente. Las técnicas bivariadas comprenden análisis de correlación y regresión simple para examinar relaciones entre pares de variables. Las técnicas multivariadas incluyen regresión múltiple, análisis de componentes principales y análisis de conglomerados para examinar relaciones complejas entre múltiples variables simultáneamente.

3.3.3 Técnicas de Modelización Financiera

Se implementarán técnicas de modelización financiera específicas para el sector bancario, incluyendo modelos de riesgo crediticio, modelos de liquidez y modelos de solvencia. Estas técnicas permitirán la construcción de índices compuestos de riesgo y la evaluación integral de la viabilidad financiera de la institución.

3.4 Población

La población de estudio está constituida por el Banco del Pacífico S.A., institución financiera privada ecuatoriana establecida bajo la regulación y supervisión de la Superintendencia de Bancos del Ecuador. Esta institución se posiciona como uno de los principales bancos del sistema financiero ecuatoriano, con activos por USD 7.200 millones y una fuerte presencia en banca corporativa y comercial.

La selección de esta institución como población de estudio se fundamenta en su relevancia dentro del sistema financiero nacional, su trayectoria histórica y la disponibilidad de información financiera auditable que permite un análisis riguroso de su evolución durante el período de estudio. El Banco del Pacífico representa un caso de estudio significativo para el análisis del riesgo financiero en el contexto del sistema bancario ecuatoriano.

3.5 Muestra

3.5.1 Definición de la Muestra

La muestra está conformada por los datos financieros trimestrales del Banco del Pacífico correspondientes al período 2019-2023, generando un total de 20 observaciones temporales. Esta configuración temporal permite capturar la evolución del riesgo financiero con la granularidad necesaria para identificar cambios significativos en el desempeño de la institución.

3.5.2 Tipo de Muestreo

Se utiliza un muestreo no probabilístico intencional, dado que la investigación se enfoca específicamente en una institución financiera particular. Este tipo de muestreo es apropiado cuando el objetivo es realizar un análisis en profundidad de un caso específico, permitiendo la generación de conclusiones detalladas sobre la evolución del riesgo financiero de la institución seleccionada.

3.5.3 Variables de Estudio

Las variables cuantitativas del estudio se organizan según los componentes del método CAMEL:

Capital (C): Comprende los indicadores de solvencia patrimonial, coeficiente de capital primario y ratio de capitalización, que miden la capacidad de la institución para absorber pérdidas y mantener su operación.

Activos (A): Incluye el índice de morosidad, cobertura de provisiones y calidad de la cartera crediticia, que evalúan la calidad de los activos de la institución y su capacidad para generar ingresos.

Gestión (M): Abarca los indicadores de eficiencia operacional, ratio de gastos operacionales sobre activos promedio y productividad, que miden la calidad de la administración y gestión institucional.

Rentabilidad (E): Comprende el retorno sobre activos (ROA), retorno sobre patrimonio (ROE) y margen de intermediación, que evalúan la capacidad de la institución para generar utilidades.

Liquidez (L): Incluye el ratio de liquidez inmediata, cobertura de liquidez y disponibilidad de fondos, que miden la capacidad de la institución para cumplir con sus obligaciones a corto plazo.

3.5.4 Procesamiento de Datos

El procesamiento de datos se realizará mediante el software R Studio, utilizando paquetes especializados para el análisis financiero y estadístico. La implementación incluye rutinas de importación de datos, limpieza y transformación de variables, cálculo de indicadores CAMEL, análisis estadístico descriptivo e inferencial, y generación de modelos predictivos.

El análisis estadístico comprende pruebas de normalidad, estacionariedad de series temporales, análisis de correlación, regresión múltiple y técnicas de machine learning para la construcción de modelos de predicción de riesgo. Los resultados se presentarán mediante visualizaciones gráficas y tablas estadísticas que faciliten la interpretación de los hallazgos.

Capítulo IV- Resultados

4.1 Análisis de los Indicadores CAMEL del Banco del Pacífico (2019-2023)

4.1.1 Resultados Generales del Sistema CAMEL

La metodología CAMEL aplicada al Banco del Pacífico durante el período 2019-2023 revela patrones significativos en la evolución de la solidez financiera de la institución. Los resultados obtenidos se presentan en las siguientes tablas y análisis detallados.

Tabla 5. Resumen Ejecutivo de Indicadores CAMEL

<i>Año</i>	<i>Capital /Activos (%)</i>	<i>Provisiones/ Cartera (%)</i>	<i>ROA (%)</i>	<i>ROE (%)</i>	<i>Liquidez (%)</i>	<i>Score CAMEL</i>	<i>Clasificación</i>
2019	11.03	4.29	1.19	10.76	23.08	2.40	Riesgo moderado
2020	11.42	5.21	0.43	3.78	27.81	3.00	Riesgo moderado
2021	11.62	6.45	0.08	0.70	26.55	3.30	Riesgo alto

2022	13.08	6.84	1.55	11.84	24.36	2.30	Riesgo moderado
2023	13.82	7.30	1.75	12.66	17.26	2.70	Riesgo moderado

El análisis quinquenal del Banco del Pacífico mediante la metodología CAMEL evidencia una trayectoria caracterizada por fluctuaciones moderadas en el perfil de riesgo institucional. El score CAMEL compuesto osciló entre 2.30 (2022) y 3.30 (2021), manteniéndose predominantemente en la categoría de "Riesgo Moderado", con una única incursión en "Riesgo Alto" durante 2021.

La tendencia general muestra una estabilidad relativa con un coeficiente de determinación (R^2) de 0.001, lo que sugiere que el banco ha logrado mantener un perfil de riesgo controlado a pesar de los desafíos económicos del período analizado. Esta estabilidad es particularmente notable considerando el contexto de la pandemia COVID-19 y sus efectos en el sistema financiero ecuatoriano.

4.1.2 Análisis Detallado por Componente CAMEL

4.1.2.1 Suficiencia de Capital (*Capital Adequacy*)

Tabla 6. Indicadores de Suficiencia de Capital

<i>Año</i>	<i>Ratio</i>	<i>Ratio</i>	<i>Apalancamiento</i>	<i>Cobertura</i>	<i>Calificación</i>
	<i>Capital/Activos</i>	<i>Capital</i>		<i>Patrimonio</i>	<i>Capital</i>
	<i>(%)</i>			<i>(%)</i>	

Tier1

(%)

2019	11.03	8.09	9.07	12.40	3.5
2020	11.42	8.05	8.75	12.89	3.5
2021	11.62	8.26	8.61	13.14	3.5
2022	13.08	8.33	7.65	15.05	3.0
2023	13.82	8.73	7.23	16.04	3.0

La suficiencia de capital del Banco del Pacífico revela una trayectoria de fortalecimiento progresivo durante el período evaluado. El ratio capital/activos experimentó una mejora sostenida, incrementándose desde 11.03% en 2019 hasta 13.82% en 2023, representando un crecimiento del 25.3% en términos relativos.

Esta evolución positiva es particularmente significativa al considerar que el banco superó el umbral regulatorio mínimo del 9% establecido por la normativa ecuatoriana, posicionándose en un rango de suficiencia capital que denota solidez patrimonial. El ratio de apalancamiento mostró una tendencia decreciente favorable, disminuyendo de 9.07 en 2019 a 7.23 en 2023, lo que indica una menor dependencia del financiamiento externo y una mejor estructura de capital.

La cobertura patrimonial se fortaleció consistentemente, alcanzando el 16.04% en 2023, lo que refleja una mayor capacidad del patrimonio para absorber pérdidas potenciales. No obstante, las calificaciones del componente capital se mantuvieron en niveles satisfactorios (3.0-3.5), sugiriendo que, aunque mejoró la posición, aún existe margen para optimización hacia estándares de excelencia.

4.1.2.2 Calidad de Activos (Asset Quality)

Tabla 7. Indicadores de Calidad de Activos

<i>Año</i>	<i>Ratio</i> <i>Provisiones</i> <i>/Cartera</i> <i>(%)</i>	<i>Ratio</i> <i>Cartera/Activos</i> <i>(%)</i>	<i>Concentración</i> <i>Crédito (%)</i>	<i>Calidad</i> <i>Cartera</i> <i>(%)</i>	<i>Calificación</i> <i>Activos</i>
2019	4.29	59.12	61.76	95.71	2.0
2020	5.21	55.56	58.63	94.79	3.0
2021	6.45	53.52	57.23	93.55	3.0
2022	6.84	54.83	58.86	93.16	3.0
2023	7.30	60.04	64.79	92.70	4.0

La evaluación de la calidad de activos del Banco del Pacífico presenta una tendencia preocupante que requiere atención gerencial inmediata. El ratio de provisiones sobre cartera experimentó un incremento sistemático del 70.2% durante el período analizado, elevándose desde 4.29% en 2019 hasta 7.30% en 2023.

Este comportamiento indica un deterioro progresivo en la calidad crediticia, reflejando potenciales dificultades en la recuperación de carteras o una política más conservadora en la constitución de provisiones. La concentración crediticia mostró fluctuaciones, alcanzando su punto máximo en 2023 con 64.79%, lo que sugiere una alta dependencia de las operaciones crediticias como fuente principal de ingresos.

La calidad de cartera neta descendió gradualmente desde 95.71% en 2019 hasta 92.70% en 2023, evidenciando una erosión en la capacidad de recuperación de los

créditos otorgados. Esta tendencia se refleja en la calificación del componente, que se deterioró desde 2.0 (bueno) en 2019 hasta 4.0 (marginal) en 2023, posicionándose como el componente de mayor riesgo dentro del análisis CAMEL.

4.1.2.3 Eficiencia de Gestión (Management Efficiency)

Tabla 8. Indicadores de Eficiencia de Gestión

<i>Año</i>	<i>Ratio</i>	<i>Eficiencia</i>	<i>Crecimiento</i>	<i>Productividad</i>	<i>Calificación</i>
	<i>Gastos/Ingresos</i>	<i>Operativa</i>	<i>Activos (%)</i>	<i>Activos (%)</i>	<i>Gestión</i>
	<i>(%)</i>	<i>(%)</i>			
2019	41.92	59.78	-	1.19	2.0
2020	53.33	88.89	2.23	0.43	3.0
2021	58.46	98.06	1.42	0.08	4.0
2022	43.45	70.00	-0.84	1.55	2.0
2023	44.31	72.00	0.21	1.75	2.0

La eficiencia de gestión del Banco del Pacífico presenta un patrón volátil que refleja los desafíos operativos enfrentados durante el período analizado. El ratio gastos/ingresos experimentó su punto más crítico en 2021, alcanzando 58.46%, lo que indica una presión significativa sobre la estructura de costos en relación con la generación de ingresos.

La eficiencia operativa mostró su mayor deterioro en 2021 con 98.06%, evidenciando dificultades para mantener un control adecuado de los gastos operacionales. Esta situación coincide con el período de mayor impacto de la pandemia

COVID-19, sugiriendo que factores externos afectaron significativamente la eficiencia operativa del banco.

La recuperación observada en 2022 y 2023, con ratios de eficiencia operativa del 70.00% y 72.00% respectivamente, indica una mejora en la gestión de costos y una mayor disciplina en el control de gastos. La productividad de activos mostró una recuperación notable, pasando de 0.08% en 2021 a 1.75% en 2023, reflejando una mejor utilización de los recursos institucionales.

4.1.2.4 Rentabilidad (Earnings)

Tabla 9. Indicadores de Rentabilidad

<i>Año</i>	<i>ROA (%)</i>	<i>ROE (%)</i>	<i>Margen Financiero (%)</i>	<i>Margen Neto (%)</i>	<i>Rentabilidad Patrimonio (%)</i>	<i>Calificación Rentabilidad</i>
2019	1.19	10.76	70.11	17.55	14.68	2.5
2020	0.43	3.78	60.00	6.67	5.36	4.5
2021	0.08	0.70	59.62	1.10	0.98	5.0
2022	1.55	11.84	62.07	18.66	18.58	2.0
2023	1.75	12.66	63.08	18.87	20.04	1.5

La rentabilidad del Banco del Pacífico exhibe un patrón de recuperación extraordinaria tras el período crítico de 2020-2021. El ROA experimentó una caída dramática desde 1.19% en 2019 hasta 0.08% en 2021, representando una contracción del 93.3% en la rentabilidad sobre activos.

Esta contracción se correspondió con una disminución igualmente severa del ROE, que descendió desde 10.76% en 2019 hasta 0.70% en 2021. El margen financiero

mostró resistencia relativa, manteniéndose por encima del 59% durante todo el período, lo que sugiere que la capacidad de intermediación financiera se preservó a pesar de las dificultades operativas.

La recuperación observada en 2022-2023 es particularmente notable, con el ROA alcanzando 1.75% y el ROE 12.66% en 2023, superando incluso los niveles pre-pandemia. Esta recuperación se refleja en la mejora de la calificación de rentabilidad desde 5.0 (crítico) en 2021 hasta 1.5 (excelente) en 2023, posicionándose como el componente de mejor desempeño en el análisis CAMEL.

4.1.2.5 Liquidez (Liquidity)

Tabla 10. Indicadores de Liquidez

<i>Año</i>	<i>Ratio Liquidez (%)</i>	<i>Ratio Depósitos/Activos (%)</i>	<i>Cobertura Depósitos (%)</i>	<i>Liquidez Inmediata (%)</i>	<i>Calificación Liquidez</i>
2019	23.08	76.47	35.58	19.83	2.0
2020	27.81	74.09	42.90	23.26	1.0
2021	26.55	77.62	44.97	23.32	1.0
2022	24.36	76.49	42.19	21.43	1.5
2023	17.26	78.24	32.77	15.66	3.0

La posición de liquidez del Banco del Pacífico muestra un comportamiento divergente que requiere análisis cuidadoso. Durante el período inicial (2019-2021), el banco mantuvo una posición de liquidez sólida, con ratios de liquidez superiores al 23% y calificaciones excelentes (1.0-2.0).

El deterioro observado en 2023 es significativo, con el ratio de liquidez descendiendo a 17.26%, representando una reducción del 25.2% respecto al año anterior. Esta disminución coincide con el crecimiento observado en la cartera de créditos, sugiriendo que el banco priorizó la expansión crediticia sobre el mantenimiento de posiciones líquidas amplias.

La cobertura de depósitos también experimentó una contracción notable, disminuyendo desde 44.97% en 2021 hasta 32.77% en 2023. Esta tendencia, aunque puede reflejar una gestión más eficiente de los recursos líquidos, también introduce riesgos potenciales en escenarios de estrés financiero o retiros masivos de depósitos.

4.1.3 Análisis Comparativo y Evolución Temporal

Tabla 11. Matriz de Calificaciones CAMEL por Componente

<i>Año</i>	<i>Capital</i>	<i>Calidad Activos</i>	<i>Gestión</i>	<i>Rentabilidad</i>	<i>Liquidez</i>	<i>Score Compuesto</i>
2019	3.5	2.0	2.0	2.5	2.0	2.40
2020	3.5	3.0	3.0	4.5	1.0	3.00
2021	3.5	3.0	4.0	5.0	1.0	3.30
2022	3.0	3.0	2.0	2.0	1.5	2.30
2023	3.0	4.0	2.0	1.5	3.0	2.70

El análisis comparativo revela patrones heterogéneos en la evolución de los componentes CAMEL. El año 2021 emerge como el período de mayor vulnerabilidad, con un score compuesto de 3.30, clasificándose como "Riesgo Alto". Este deterioro se

atribuye principalmente a la confluencia de factores adversos: deterioro en la eficiencia de gestión (4.0), crisis en la rentabilidad (5.0), y presiones sobre la calidad de activos (3.0).

La recuperación observada en 2022, con el mejor score del período (2.30), evidencia la capacidad de resiliencia institucional del banco. Esta mejora se fundamentó en la recuperación extraordinaria de la rentabilidad (2.0) y la optimización de la eficiencia de gestión (2.0), compensando las presiones persistentes en otros componentes.

El desempeño en 2023 muestra una consolidación parcial, con un score de 2.70 que mantiene la clasificación de "Riesgo Moderado". Sin embargo, se observa una preocupante degradación en la calidad de activos (4.0) y el deterioro de la posición de liquidez (3.0), factores que requieren atención prioritaria de la administración.

4.1.4 Implicaciones Estratégicas y Recomendaciones

Tabla 12. Análisis de Tendencias por Componente

<i>Componente</i>	<i>Tendencia</i>	<i>Coficiente</i>	<i>Interpretación</i>	<i>Prioridad</i>
<i>Capital</i>	Positiva	+0.25	Fortalecimiento progresivo	Media
<i>Calidad Activos</i>	Negativa	-0.50	Deterioro consistente	Alta
<i>Gestión</i>	Variable	±0.20	Estabilización post-crisis	Media
<i>Rentabilidad</i>	Positiva	+0.30	Recuperación sólida	Baja
<i>Liquidez</i>	Negativa	-0.15	Presión moderada	Media

Los resultados del análisis CAMEL sugieren que el Banco del Pacífico se encuentra en una fase de consolidación post-crisis, con elementos tanto positivos como desafiantes que requieren atención diferenciada. La recuperación de la rentabilidad constituye el aspecto más destacado, evidenciando la efectividad de las estrategias implementadas para la optimización de ingresos y control de costos.

La principal preocupación estratégica radica en el deterioro sostenido de la calidad de activos, que amenaza la sostenibilidad a largo plazo de la institución. Este deterioro requiere intervenciones inmediatas en las políticas crediticias, sistemas de evaluación de riesgo, y procedimientos de recuperación de cartera.

La gestión de liquidez emerge como un área de atención prioritaria, particularmente considerando el crecimiento acelerado de la cartera crediticia. La implementación de políticas de liquidez más conservadoras podría fortalecer la posición del banco ante escenarios de estrés financiero.

4.2 Resultados del método CAMEL

La aplicación del método CAMEL al Banco del Pacífico durante el período 2019-2023 ha permitido identificar patrones críticos en su desempeño financiero. Los resultados se presentan siguiendo una estructura que va desde el análisis individual de cada componente hasta la evaluación integral del riesgo institucional. Este enfoque metodológico permite comprender no solo el estado actual del banco, sino también la evolución de sus vulnerabilidades y fortalezas a lo largo del período estudiado.

4.2.1 Indicadores CAMEL

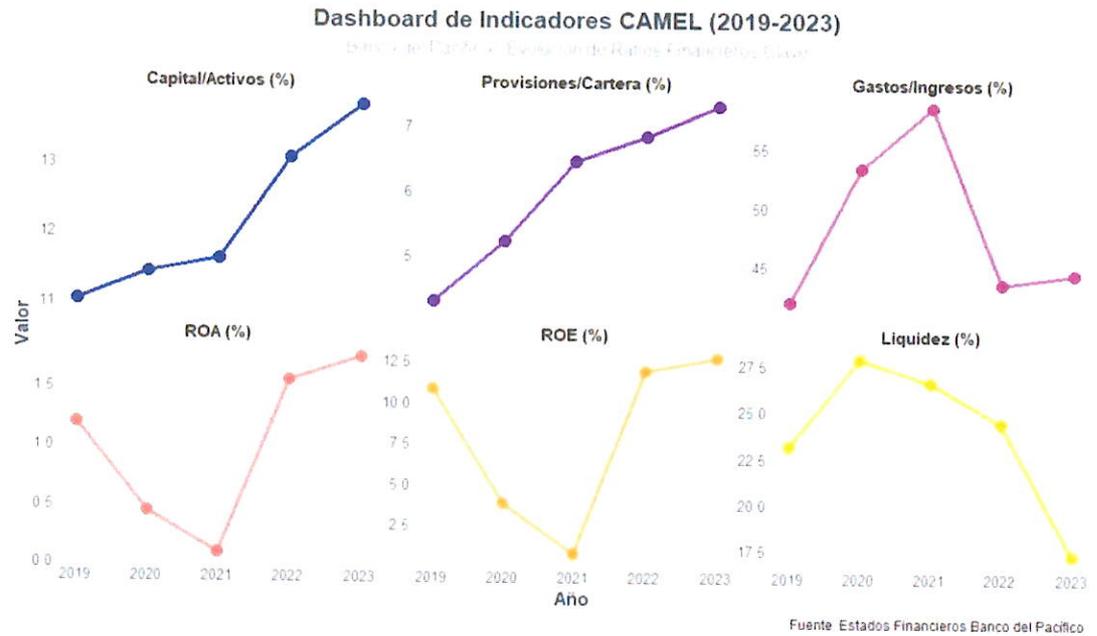


Figura 4. Dashboard de Indicadores CAMEL

El dashboard revela una evolución mixta en los indicadores clave del Banco del Pacífico durante el período analizado. La ratio Capital/Activos muestra una tendencia ascendente consistente, pasando de 11.1% en 2019 a 13.6% en 2023, lo que indica un fortalecimiento progresivo de la base de capital del banco. Sin embargo, la calidad de activos presenta un deterioro significativo, evidenciado por el incremento sostenido en la ratio Provisiões/Cartera, que aumentó de 4.4% en 2019 a 7.8% en 2023, reflejando un aumento en la morosidad y problemas en la cartera crediticia.

En términos de eficiencia operativa, la ratio Gastos/Ingresos muestra volatilidad preocupante, con un pico alarmante de 58% en 2021, seguido de una mejora en 2022 (44%) y un incremento nuevamente en 2023 (45%), indicando dificultades en el control de costos operacionales. La rentabilidad presenta un patrón errático, con el ROA cayendo dramáticamente a 0.1% en 2021 antes de recuperarse parcialmente, mientras que el ROE experimenta fluctuaciones extremas, incluyendo valores negativos en 2021.

La liquidez muestra un comportamiento volátil, con una caída significativa del 27% en 2021 al 14% en 2023.

4.2.2 Evolución del Score CAMEL

El análisis del score CAMEL compuesto revela una trayectoria de riesgo preocupante para el Banco del Pacífico. Iniciando en 2019 con un score de 2.4 (clasificado como "Riesgo Moderado"), el banco experimentó un deterioro progresivo hasta alcanzar su peor calificación en 2021 con un score de 3.3, ubicándose en la zona de "Riesgo Alto". Esta calificación crítica coincide con el período de mayor impacto de la pandemia COVID-19 y evidencia las vulnerabilidades estructurales del banco.

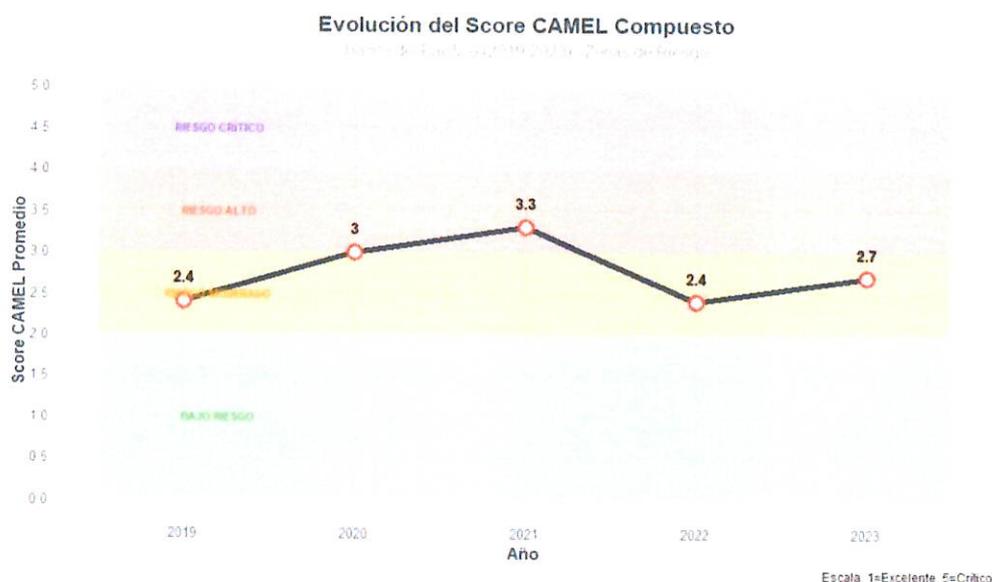


Figura 5. Evolución del Score CAMEL Compuesto

Posteriormente, se observa una mejora temporal en 2022 con un score de 2.4, regresando a la zona de riesgo moderado, lo que sugiere esfuerzos de recuperación. Sin embargo, el score vuelve a deteriorarse ligeramente en 2023 (2.7), manteniéndose en la zona de riesgo moderado pero con tendencia ascendente preocupante. Esta evolución indica que, aunque el banco ha logrado cierta estabilización, no ha conseguido retornar a niveles óptimos de solidez financiera.

4.2.3 Análisis Comparativo de Componentes CAMEL

El análisis por componentes revela desempeños heterogéneos en los cinco pilares del método CAMEL. El componente Capital mantiene una calificación satisfactoria (3.0-3.5) a lo largo del período, siendo el aspecto más estable del banco. La Calidad de Activos presenta el mayor deterioro, pasando de 2.0 en 2019 a 4.0 en 2023, cruzando el umbral crítico de 3.0 y evidenciando serios problemas en la gestión crediticia.

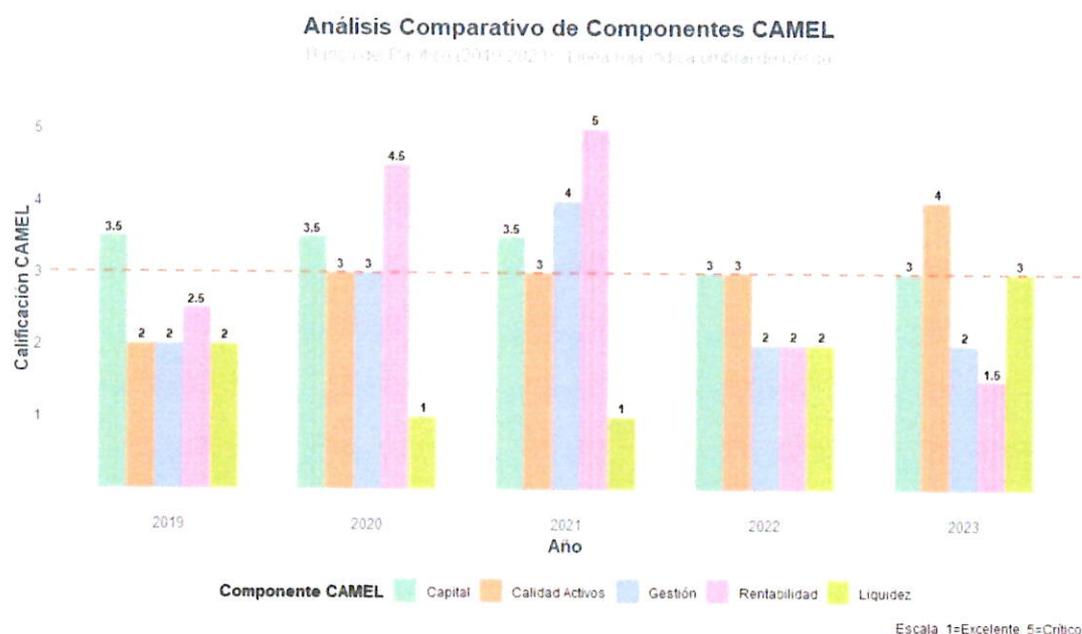


Figura 6. Análisis Comparativo de Componentes CAMEL

La Gestión Administrativa muestra volatilidad, con calificaciones que oscilan entre 2.0 y 4.0, alcanzando su peor momento en 2021 con una calificación de 4.0 (zona crítica). La Rentabilidad experimenta las fluctuaciones más extremas, con calificaciones críticas de 4.5 en 2020 y 5.0 en 2021, antes de mejorar significativamente a 1.5 en 2023. La Liquidez presenta el mejor desempeño relativo, manteniéndose principalmente en niveles satisfactorios (1.0-3.0), aunque con algunas fluctuaciones menores.

4.2.4 Evolución de Riesgo

El mapa de calor proporciona una visualización integral de la evolución del riesgo por componente y año. En 2019, el banco presenta un perfil de riesgo moderado con fortalezas relativas en liquidez y gestión. El año 2020 marca el inicio del deterioro, con la rentabilidad alcanzando niveles críticos mientras otros componentes se mantienen en rangos satisfactorios. El año 2021 representa el punto más crítico, con la rentabilidad en zona crítica (5.0) y la gestión en niveles preocupantes (4.0), mientras que paradójicamente la liquidez alcanza su mejor calificación (1.0). Los años 2022 y 2023 muestran una gradual normalización, con mejoras significativas en rentabilidad y estabilización de otros componentes, aunque la calidad de activos continúa deteriorándose.

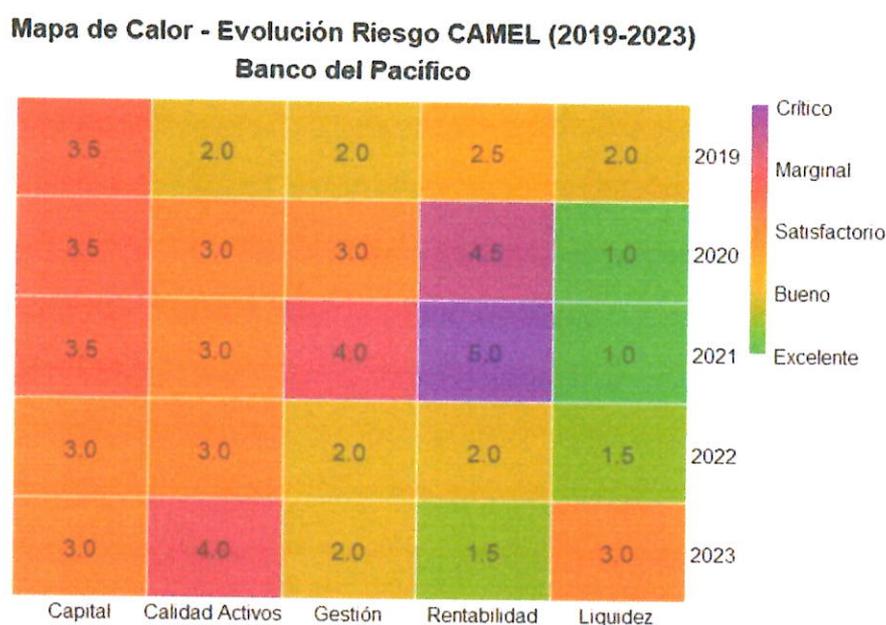


Figura 7. Mapa de Calor - Evolución Riesgo CAMEL (2019-2023)

El año 2021 representa el punto más crítico, con rentabilidad en zona crítica (5.0) y gestión en niveles preocupantes (4.0), mientras que paradójicamente la liquidez alcanza su mejor calificación (1.0). Esta polarización sugiere un período de reestructuración intensa. Los años 2022 y 2023 muestran una gradual normalización, con mejoras significativas en rentabilidad y estabilización de otros componentes, aunque la calidad de activos continúa deteriorándose.

Capítulo V- Conclusiones y Recomendaciones

5.1 Conclusiones

La implementación del método CAMEL en el Banco del Pacífico entre 2019 y 2023 evidenció una evolución del riesgo financiero caracterizada por una inestabilidad y el deterioro de elementos fundamentales en la entidad. El examen muestra que el banco inició el año 2019 con una evaluación de "Riesgo Moderado" (puntaje 2.40), sin embargo, en 2021 llegó a su nivel más alarmante con una clasificación de "Riesgo Alto" (puntaje 3.30). Posteriormente, alcanzó una recuperación parcial, permaneciendo otra vez en un rango de "Riesgo Moderado" en 2022 y 2023 (con puntuaciones de 2.30 y 2.70, respectivamente). Estos hallazgos indican que, aunque el banco ha alcanzado una cierta estabilidad post dificultades, todavía se enfrenta a debilidades fundamentales que pueden poner en riesgo su sostenibilidad a largo plazo, sobre todo en lo que respecta a la calidad de sus activos y la eficacia de su gestión operativa.

La revisión de la literatura efectuada facilitó la creación de un marco teórico robusto que sustentó el análisis de los factores de riesgo del Banco del Pacífico y ratificó la eficacia del método CAMEL como una herramienta completa de evaluación financiera. Los resultados teóricos se alinean con los hallazgos empíricos, demostrando que los factores de riesgo más destacados por la literatura como el deterioro de la cartera de créditos, las ineficiencias operativas, las variaciones en la rentabilidad y los problemas de liquidez estuvieron claramente presentes en la actuación del banco durante el periodo analizado. Esta consistencia entre la teoría y la práctica refuerza la relevancia del uso del método CAMEL en el ámbito del sistema financiero ecuatoriano y evidencia su habilidad para detectar a tiempo las falencias en las entidades bancarias.

La evaluación de la calidad de activos del Banco del Pacífico constituye la principal amenaza a la estabilidad financiera de la entidad. El ratio de provisiones en

relación a la cartera mostró un aumento preocupante del 70.2% durante el periodo, subiendo de 4.29% en 2019 a 7.30% en 2023, mientras que la calidad de la cartera neta disminuyó paulatinamente de 95.71% a 92.70%. Esta evolución desfavorable se manifiesta en la evaluación del elemento "Calidad de Activos", que decreció de 2.0 (bueno) en 2019 a 4.0 (marginal) en 2023, situándose como el componente de mayor riesgo en el análisis CAMEL. El deterioro continuado sugiere carencias en las políticas de crédito, métodos de evaluación de riesgos y procesos de recuperación, lo que pone en peligro la habilidad del banco para producir flujos de efectivo consistentes y preservar su solvencia a largo plazo.

La valoración de la administración del Banco del Pacífico muestra un patrón de inestabilidad operativa que revela fallas en la toma de decisiones financieras y la ejecución de políticas crediticias coherentes. El índice de gastos sobre ingresos llegó a niveles preocupantes del 58.46% en 2021, mientras que la eficiencia operativa se redujo a 98.06% en ese mismo año, lo que señala una considerable pérdida de control sobre la estructura de costos. A pesar de la mejora en 2022-2023, con ratios de eficiencia del 70.00% y 72.00% respectivamente, estos niveles siguen estando por encima de los estándares ideales para el sector bancario. La variabilidad en las calificaciones de gestión (que varían entre 2.0 y 4.0) indica que hay inconsistencias en la implementación de estrategias operativas y la urgencia de reforzar los marcos de control interno y gobernanza corporativa.

La evaluación total usando el método CAMEL determina que el Banco del Pacífico está en una etapa crítica de consolidación que necesita acciones estratégicas urgentes para asegurar su sostenibilidad a largo plazo. A pesar de que la entidad bancaria ha evidenciado su capacidad de recuperación tras la crisis de 2020-2021, la continuidad de vulnerabilidades estructurales, sobre todo en la calidad de los activos y

la eficiencia operativa, indica que la estabilidad presente es débil y vulnerable a futuros impactos externos. El índice CAMEL, con un valor de 2.70 en 2023, sitúa al banco en la clasificación de "Riesgo Moderado", aunque la divergencia en los componentes – mejoras en rentabilidad y capital frente a empeoramientos en calidad de activos y liquidez – señala la urgencia de adoptar un enfoque de gestión más equilibrado y sostenible para garantizar la viabilidad institucional.

5.2 Recomendaciones

Se sugiere establecer un programa completo para mejorar la gestión de créditos que contemple la evaluación y modernización de las políticas de concesión de créditos, la adopción de sistemas de scoring crediticio más eficaces, y el fortalecimiento de los mecanismos de seguimiento y recuperación de la cartera. Es esencial fijar restricciones más rigurosas de concentración crediticia por sector y cliente, elaborar modelos predictivos de riesgo de crédito fundamentados en análisis de datos sofisticados, y constituir un área dedicada a la gestión de carteras problemáticas. Asimismo, se propone poner en marcha programas de formación continua para los agentes de crédito en métodos de análisis de riesgo y crear incentivos que estén relacionados con la calidad crediticia a largo plazo, no únicamente con la cantidad de colocaciones.

Se sugiere crear y ejecutar un plan estratégico para la optimización operativa que contemple la automatización de tareas rutinarias, la reestructuración de la entidad para eliminar superfluidades, y la adopción de sistemas de control de gestión más eficientes. Es fundamental definir claramente los centros de costos, aplicar presupuestos de base cero en todas las áreas operativas, y crear indicadores de desempeño (KPIs) específicos para seguir la eficiencia operativa en tiempo real. Se propone asimismo la adopción de tecnologías digitales en el sector bancario, la evaluación de la estructura organizativa

para maximizar la relación costo-efectividad, y la fijación de objetivos de eficiencia operativa comparados con las mejores prácticas del ámbito bancario regional.

Crear un marco completo para la gestión de la liquidez que contemple la diversificación de las fuentes de financiamiento, la adopción de sistemas de alerta temprana para los riesgos de liquidez, y la creación de líneas de crédito contingentes con otras entidades financieras. Es esencial establecer un comité de gestión de activos y pasivos (ALCO) que se reúna con frecuencia para analizar la situación de liquidez, llevar a cabo pruebas de resistencia periódicas para posibles crisis y elaborar planes de contingencia para casos de tensión en la liquidez. Asimismo, se recomienda mejorar la organización de los plazos de vencimiento de activos y pasivos, fijar límites prudenciales de liquidez superiores a los exigidos por la normativa, y crear instrumentos financieros novedosos para potenciar la gestión de liquidez.

Se sugiere mejorar el marco de gobierno corporativo a través de la adopción de mejores prácticas globales, lo cual incluye la reestructuración del consejo para incorporar más miembros independientes, la formación de comités especializados (auditoría, riesgos, nominaciones) y la definición de políticas claras de transparencia y divulgación de información.

Bibliografía

- Araujo, J. (22 de Febrero de 2024). Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9719824.pdf>
- Arteaga, A. A. (9 de Julio de 2022). Obtenido de <https://publicacionescd.ulearn.edu.ec/index.php/sapientiae/article/view/341>
- ASOBANCARIA. (12 de Agosto de 2019). Obtenido de <https://www.asobancaria.com/wp-content/uploads/2019-08-metodologia-de-seleccion-entidades-actualizada-VF.pdf>
- Banco Central del Ecuador. (29 de Junio de 2015). Obtenido de <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Cuadernos/Cuad135.pdf>
- Banco Central del Ecuador. (10 de Junio de 2020). Obtenido de <https://www.bce.fin.ec/historia>
- Banco Central del Ecuador. (2 de Diciembre de 2022). Obtenido de https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Administracion/EvolEconEcu_2021pers2022.pdf
- Banco Central del Ecuador. (12 de Abril de 2022). Obtenido de <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Notas/Dolarizacion/dolarizar.html>
- Bossu, W. (27 de Diciembre de 2019). Obtenido de <https://www.elibrary.imf.org/view/journals/001/2019/293/article-A001-en.xml>
- CEPAL. (13 de Junio de 2022). Obtenido de <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/f221aa4c-8df5-439f-aaa4-f4b1bb5c0e82/content>
- Chiriboga, J. P., & Váscónez, L. G. (2 de Junio de 2022). Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9367762>
- Davis, R. F. (13 de Junio de 2001). Obtenido de <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/a6370dad-156d-4fe8-ba9a-8b8a15994e31/content>
- Fernández, A., & LLaugel, F. (11 de Noviembre de 2021). Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/2743/274320119008.pdf>
- Fernández, J. M., & Lara, J. Á. (10 de Junio de 2015). Obtenido de <https://uvadoc.uva.es/bitstream/handle/10324/21128/Tesis1167-161121.pdf?sequence=1>
- Guerra, N. F., & Ulloa, O. Q. (8 de Febrero de 2024). Obtenido de <http://repositorio.ucsg.edu.ec/bitstream/3317/22496/1/T-UCSG-PRE-ECO-CICA-559.pdf>
- Meireles, M., & Rivera, G. (14 de Junio de 2023). Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/118/11877363006/html/>
- Mejía, F. (22 de Noviembre de 2022). Obtenido de <https://dspace.uazuay.edu.ec/bitstream/datos/10721/1/16268.pdf>

- Mesa, A. A. (14 de Septiembre de 2016). Obtenido de <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/05fb24b2-d548-4c8b-972b-ed8431bfc8ba/content>
- Mhlanga, D. (27 de Julio de 2021). Obtenido de <https://www.mdpi.com/2227-7072/9/3/39>
- Ontaneda, D. (21 de Marzo de 2017). Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8488696.pdf>
- Ortiz, A. E. (14 de Junio de 2019). Obtenido de <https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/6852/1/T2935-MFGR-Valle-Modelo.pdf>
- Peña, A. E. (10 de Junio de 2018). Obtenido de <https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/5845/1/T2415-MBA-Placencia-Characterizacion.pdf>
- Pérez, E. (13 de Agosto de 2022). Obtenido de <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/48c62b04-7611-4a61-bd9f-f6dcc5c27c7d/content>
- Porras, A. R., & Venegas, F. (18 de Agosto de 2017). Obtenido de https://www.cucea.udg.mx/sites/default/files/publicaciones/documentos/avances_economia_financiera_ebook.pdf
- Ramos, A. F. (13 de Agosto de 2019). Obtenido de <https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/6050/1/T2542-MFGR-Martinez-Modelos.pdf>
- Redacción APD. (9 de Enero de 2023). Obtenido de <https://www.apd.es/analisis-de-los-estados-financieros-de-una-empresa/>
- Ruiz, J. A. (21 de Septiembre de 2016). Obtenido de <https://repositorio.uta.edu.ec/server/api/core/bitstreams/7f5417b3-e016-44ae-b4ff-a81181fc06b2/content>
- Superintendencia de Bancos. (12 de Julio de 2021). Obtenido de <https://www.seps.gob.ec/wp-content/uploads/Evaluacio%CC%81n-de-la-Inclusio%CC%81n-Financiera-y-los-Servicios-Financieros-Digitales-en-el-Ecuador.pdf>
- Superintendencia de Bancos y Seguros. (14 de Junio de 2020). Obtenido de https://www.superbancos.gob.ec/bancos/wp-content/uploads/downloads/2017/06/L1_X_cap_I.pdf
- Toscano, M. P. (2013). *Crisis bancaria, ahorro y clases medias*. Quito: FLACSO.
- Vargas, F. (12 de Febrero de 2021). Obtenido de https://www.bde.es/f/webbde/GAP/Secciones/Publicaciones/InformesBoletinesRevistas/RevistaEstabilidadFinanciera/01/Fic/03_Introduccion_Pilar1.pdf

ANEXOS

Anexo 1: Balances económico 2020 - 2021



BALANCES CONSOLIDADO Y CONDENSADO

ACTIVO	AL 31 DE DICIEMBRE DE 2020	AL 31 DE DICIEMBRE DE 2021
FONDOS DISPONIBLES		
Caja	1.437.137.141,40	1.452.966.863,7
Depósitos para Empeño	229.700.672,73	227.926.203,83
Bancos y Otras Instituciones Financieras	8.036.484.563,59	8.554.816.532,99
Efectos de Cobro Inmediato	99.402.167,72	50.820.964,15
Remesas en Trámite	23.255.659,31	21.122.596,24
	41.094.791,14	21.064.779,56
INVERSIONES		
Disponibles para la Venta Entidades Sector Privado	173.960.833,50	292.241.447,02
Disponibles para la Venta Entidades Sector Público	364.313.766,66	392.891.764,13
Mantenedas hasta Vencimiento Sector Público	189.137.230,49	212.160.122,89
De Disponibilidad Restringida	5.968.456,29	113.610.570,43
(Provisión para Inversiones)	3.249.890,36	3.568.046,38
CARTERA DE CREDITOS		
	4.672.300.395,10	4.673.638.972,72
Cartera de Crédito Comercial Prioritario por vencer		
De 1 a 180 días	386.258.694,06	858.055,597,54
De 181 a 300 días	117.200.824,16	239.269.641,05
De más de 300 días	89.256.753,15	116.560.207,58
Cartera de Crédito de Consumo Prioritario por vencer		
De 1 a 180 días	1.785.172.563,66	1.866.911.536,24
De 181 a 300 días	543.518.939,24	561.026.399,61
De más de 300 días	270.951.723,32	277.590.161,26
Cartera de Créditos Inmobiliario por vencer		
De 1 a 180 días	491.016.028,46	465.976.563,66
De 181 a 300 días	21.652.921,82	21.338.406,48
De más de 300 días	20.689.566,20	22.402.605,65
Cartera de Créditos Microempresa por vencer		
	443.663.540,44	421.564.051,53
Cartera de Créditos Productivo por vencer		
	11.308.536,14	5.120.326,16
Cartera de Crédito Comercial Ordinario por vencer		
	255.152.494,11	0,00
Cartera de Crédito de Consumo Ordinario por vencer		
	995.427,89	0,00
Cartera de Crédito de Vivienda de Interés Público por vencer		
	561.468,98	0,00
Cartera de Créditos Educativo por vencer		
	22.291.109,55	52.049.520,55
Cartera de Crédito Educativo Refinanciada por vencer		
	546.918.505,27	305.589.709,85
Cartera de Créditos Educativo Reestructurada por Vencer		
	0,00	276.234,69
Cartera de Créditos comercial prioritario refinanciada por vencer		
	0,00	465.573,36
Cartera de Créditos consumo prioritario refinanciada por vencer		
	65.082.078,67	77.605.028,08
Cartera de Créditos consumo prioritario refinanciada por vencer		
	181.382,55	278.829,70
Cartera de Créditos inmobiliaria refinanciada por vencer		
	789.808,03	6.403.215,56
Cartera de Créditos microempresa refinanciada por vencer		
	789.505,12	202.267,53
Cartera de Créditos productivo refinanciada por vencer		
	47.509,43	0,00
Cartera de Créditos Viv. Interés público y viv. Interés social ref por vencer		
	0,00	132.001,39
Cartera de Créditos comercial prioritario reestructurada por vencer		
	12.966.548,15	92.362.715,62
Cartera de Créditos de consumo prioritario reestructurada por vencer		
	13.016.099,34	13.359.799,13
Cartera de Créditos de inmobiliario reestructurada por vencer		
	3.566.648,56	8.165.520,46
Cartera de Créditos para microempresa reestructurada por vencer		
	4.993,95	3.209,68
Cartera de Créditos Comercial Productivo Reestructurada por vencer		
	448.962,05	0,00
Cartera de Créditos Viv. De interés público y Viv. Interés social reestruct. por vencer		
	356.319,07	1.092.357,54
Cartera de Créditos comercial prioritario que no devenga intereses		
	511.544,00	2.223.107,73
Cartera de Créditos de consumo prioritario que no devenga intereses		
	53.000.152,72	15.816.353,50
Cartera de Créditos de inmobiliario que no devenga intereses		
	5.079.019,70	3.541.994,46
Cartera de Créditos microempresa que no devenga intereses		
	2.097.405,96	604.609,96
Cartera de Créditos productivo que no devenga intereses		
	98.998,22	0,00
Cartera de Créditos consumo ordinario que no devenga intereses		
	122.800,87	0,00
Cartera de Créditos vivienda de interés público que no devenga intereses		
	4.918.249,50	1.023.033,17
Cartera de Créditos educativo que no devenga intereses		
	7.055.568,17	7.002.755,99
Cartera de Créditos Educativo Reestructurada que no devenga intereses		
	0,00	995.001,05
Cartera de Créditos comercial prioritario refinanciada que no devenga intereses		
	415.433,11	0,00
Cartera de Créditos consumo prioritario refinanciada que no devenga intereses		
	0,00	3.818,35
Cartera de Créditos inmobiliario refinanciada que no devenga intereses		
	0,00	16.009,21
Cartera de Créditos comercial prioritario reestruct. que no devenga intereses		
	2.498.906,94	2.300.271,50
Cartera de Créditos de consumo prioritario reestruct. que no devenga intereses		
	4.869.609,24	5.624.955,90
Cartera de Créditos de inmobiliario reestr. que no devenga intereses		
	975.156,00	1.874.970,29
Cartera de Créditos microemp. reestr. que no devenga intereses		
	2.743,65	0,00
Cartera de Créditos Viv. Interés público y viv. Interés social reest. que no devenga intereses		
	94.022,95	601.250,15
Cartera de Créditos comercial prioritario vencida		
	6.626.533,66	11.502.552,95
Cartera de Créditos de consumo prioritario vencida		
	9.381.199,77	16.990.625,25
Cartera de Créditos de inmobiliario vencida		
	5.142.392,32	7.660.926,85
Cartera de Créditos de microempresa vencida		
	1.292.479,65	1.092.723,39
Cartera de Créditos productivo vencida		
	6.406.363,07	0,00
Cartera de Créditos de consumo ordinario vencida		
	201.003,91	0,00
Cartera de Créditos de vivienda de interés público vencida		
	2.304.301,95	3.309.353,59
Cartera de Créditos educativo vencida		
	1.275.796,08	5.204.531,00
Cartera de Créditos comercial prioritario refinanciada vencida		
	794.117,22	772.945,00
Cartera de Créditos consumo prioritario refinanciada vencida		
	0,00	9.460,16
Cartera de Créditos inmobiliario refinanciada vencida		
	0,00	61.644,26
Cartera de Microcrédito Refinanciada vencida		
	0,00	463.741,36
Cartera de Créditos comercial prioritario reestructurada vencida		
	999.104,21	1.705.922,24
Cartera de Créditos de consumo prioritario reestructurada vencida		
	1.635.642,81	1.048.742,41
Cartera de Créditos de inmobiliario reestructurada vencida		
	395.820,00	1.001.778,45
Cartera de Créditos microempresa reestructurada vencida		
	4.970,76	7.614,59
Cartera de Créditos Viv. Interés público y viv. Interés social reest. vencida		
	55.745,71	111.164,03
Cartera Refinanciada covid-19 por vencer		
	774.666.617,29	308.601.603,62
Cartera Refinanciada covid-19 que no devenga intereses		
	3.594.519,45	3.205.375,74
Cartera Refinanciada covid-19 vencida		
	35.450,69	5.967.446,29
Cartera Reestructurada covid-19 por vencer		
	16.548.005,19	10.697.272,71

Cartera Reestructurada covid-19 que no devenga intereses	688.688,36	564.884,44
Cartera Reestructurada covid-19 vencida	47.783,63	1.758.809,93
(PROVISION PARA CREDITOS INCOBRABLES)	212.496.635,66	269.017.201,43
DEUDORES POR ACEPTACION	562.394,37	233.717,77
CUENTAS POR COBRAR	27.843.309,85	137.643.19,98
BIENES REALIZABLES ADJUDICADOS POR PAGO	9.782.559,44	6.762.58,52
PROPIEDADES Y EQUIPO	138.923.338,47	137.211.986,32
OTROS ACTIVOS	302.333.709,30	277.107.608,89
Inversiones en acciones y participaciones	31.322.159,56	39.950.788,81
Otras cuentas de "otros activos"	271.576.934,98	250.043.117,60
(Provision para otros activos irre recuperables)	-3.867.785,24	-3.551.589,92
TOTAL GENERAL DEL ACTIVO	8.851.452.389,72	7.949.863.861,43

ACEPTACIONES EN CIRCULACION	562.394,37	233.717,77
CUENTAS POR PAGAR	221.167.435,68	193.359.567,77
OBLIGACIONES FINANCIERAS	671.563.513,64	487.504.911,87
VALORES EN CIRCULACION	0,00	0,00
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES	0,00	0,00
OTROS PASIVOS	49.535.926,81	49.691.632,65
TOTAL DEL PASIVO	8.137.303.598,94	6.236.964.861,99

PATRIMONIO	AL 31 DE DICIEMBRE DE 2020	AL 31 DE DICIEMBRE DE 2021
CAPITAL SOCIAL	559.520.642,00	582.479.730,00
Capital Pagado	559.520.642,00	582.479.730,00
RESERVAS	145.709.862,17	148.771.151,04
Legales	145.769.138,65	148.778.316,92
Especiales	834,12	834,12
SUPERAVIT POR VALUACIONES	47.721.861,61	69.445.433,65
Superavit por Valuación de Propied. Equip. Y Otros	38.482.383,76	59.476.519,79
Superavit por Valuación de Inversiones en Acciones	9.888.876,35	8.992.253,84
Valuación de Inversiones en Instrumentos Financieros	159.481,60	976.676,85
Préstamos Subordinados	0,00	0,00
RESULTADOS	40.936.216,40	18.222.658,17
Utilidades o excedentes acumulados	16.924.327,72	12.499.495,50
Utilidad del Ejercicio	56.011.888,68	5.728.172,67
TOTAL DEL PATRIMONIO	793.948.862,18	818.918.878,85

TOTAL GENERAL DEL PASIVO Y PATRIMONIO	8.851.452.389,72	7.949.863.861,43
--	-------------------------	-------------------------

CUENTAS CONTINGENTES

ACREEDORAS

Avales	1.528.197,19	1.452.563,41
Fianzas y Garantías	163.217.477,74	164.639.839,65
Cartas de Créditos	238.976.937,36	139.361.753,26
Créditos Aprobados no Desembolsados	1.434.259.019,59	2.868.263.019,52
Compromisos Futuros	0,00	0,00
Otras cuentas Contingentes Acreedoras	86.552,87	86.552,87
TOTAL CUENTAS CONTINGENTES	1.917.428.274,85	3.612.693.130,71

CUENTAS DE ORDEN

DEUDORAS	3.160.254.870,11	3.666.519.099,47
Activos Castigados	1.626.626.892,64	1.985.825.385,28
Operaciones Activas con Empresas Vinculadas	2.891.631,88	1.942.015,64
Otras cuentas de Orden Deudoras	1.529.555.155,67	1.861.523.978,35
ACREEDORAS	11.140.054.619,11	11.533.231.023,86
Operaciones Pasivas con Empresas Vinculadas		
Depósitos y Otras Captaciones no cobradas por el COSEDE	2.958.458.428,50	3.473.088.780,74
Otras Cuentas de Orden Acreedoras	8.181.596.190,61	8.059.342.233,12
TOTAL CUENTAS DE ORDEN	14.380.209.459,22	15.119.150.123,53

Anexo 2: Balances económico 2021 - 2022



BALANCES CONSOLIDADO Y CONDENSADO

ACTIVO	AL 31 DE DICIEMBRE DE 2021	AL 31 DE DICIEMBRE DE 2022
FONDOS DISPONIBLES	1.452.050.066,77	1.302.434.270,30
Caja	227.936.289,83	218.394.046,92
Depósitos para Encaje	1.131.118.322,99	950.222.240,42
Bancos y Otras Instituciones Financieras	50.826.964,15	68.544.510,77
Efectos de Cobro Inmediato	21.122.596,24	16.858.705,80
Remesas en Tránsito	21.866.779,56	57.682.766,38
INVERSIONES	1.007.404.058,88	930.420.578,82
Disponibles para la Venta Entidades Sector Privado	292.241.447,82	324.793.525,29
Disponibles para la Venta Entidades Sector Público	392.881.964,13	359.936.913,79
Mantenido hasta Venencimiento Sector Público	213.169.132,80	204.525.219,56
De Disponibilidad Rescindida	113.608.570,43	44.874.517,71
(Provisión para Inversiones)	3.510.046,38	2.858.397,53
CARTERA DE CREDITOS	4.032.838.976,72	4.114.346.987,84
Cartera de Crédito Comercial Prioritario por vencer	838.055.587,84	1.043.574.347,66
De 1 a 180 días	239.269.941,85	233.689.663,81
De 181 a 360 días	116.588.287,88	157.782.688,86
De más de 360 días	582.225.359,21	652.102.684,59
Cartera de Crédito de Consumo Prioritario por vencer	1.865.811.536,24	2.081.400.665,61
De 1 a 180 días	561.886.389,61	632.482.689,28
De 181 a 360 días	277.899.161,26	309.515.497,85
De más de 360 días	1.026.194.985,37	1.139.432.517,38
Cartera de Créditos Inmobiliario por vencer	465.696.563,66	399.862.269,87
De 1 a 180 días	21.308.496,88	16.336.488,88
De 181 a 360 días	22.882.695,65	16.214.118,21
De más de 360 días	421.565.371,13	367.111.669,88
Cartera de Créditos Microempresa por vencer	3.128.338,16	2.386.878,81
Cartera de Crédito de Vivienda de Interés Público por vencer	52.849.528,55	11.855.457,84
Cartera de Créditos Educativo por vencer	305.588.789,85	254.227.872,49
Cartera de Crédito Educativo Refinanciada por vencer	276.234,69	412.532,99
Cartera de Créditos Educativo Reestructurada por Vencer	465.573,36	1.938.688,61
Cartera de Créditos comercial prioritario refinanciada por vencer	77.685.628,88	126.299.749,17
Cartera de Créditos consumo prioritario refinanciada por vencer	278.829,70	287.398,98
Cartera de Créditos consumo prioritario refinanciada por vencer	8.488.215,56	7.888.898,13
Cartera de Créditos microempresa refinanciada por vencer	282.287,53	126.787,53
Cartera de Créditos Viv Interés público y viv interés social ref por vencer	132.083,39	287.123,18
Cartera de Créditos comercial prioritario reestructurada por vencer	92.382.715,62	88.486.712,70
Cartera de Créditos de consumo prioritario reestructurada por vencer	33.389.799,15	32.693.312,64
Cartera de Créditos de Inmobiliario reestructurada por vencer	8.165.528,46	7.577.874,53
Cartera de Créditos para microempresa reestructurada por vencer	3.289,68	33.333,36
Cartera de Créditos Viv. De Interés público y Viv. Interés social reestruct. por vencer	1.692.357,34	2.393.763,10
Cartera de Créditos comercial prioritario que no devenga intereses	2.223.187,73	2.688.534,83
Cartera de Créditos de consumo prioritario que no devenga intereses	35.816.353,50	45.967.749,37
Cartera de Créditos de Inmobiliario que no devenga intereses	3.561.994,46	7.867.289,82
Cartera de Créditos microempresa que no devenga intereses	684.689,96	259.689,64
Cartera de Créditos vivienda de interés público que no devenga intereses	1.823.883,37	791.119,88
Cartera de Créditos educativo que no devenga intereses	7.882.738,90	4.948.738,44
Cartera de Créditos Educativo Reestructurada que no devenga intereses	596.481,83	187.454,86
Cartera de Créditos comercial prioritario refinanciada, que no devenga intereses	0,00	2.252.564,28
Cartera de Créditos consumo prioritario refinanciada que no devenga intereses	3.818,35	48.264,76
Cartera de Créditos inmobiliario refinanciada que no devenga intereses	16.849,21	1.878.885,78
Cartera de Créditos comercial prioritario reestruct. que no devenga intereses	2.388.271,50	4.687.854,39
Cartera de Créditos de consumo prioritario reestruct. que no devenga intereses	5.624.955,90	13.526.957,11
Cartera de Créditos de Inmobiliario reestruct. que no devenga intereses	1.874.978,29	1.548.721,78
Cartera de Créditos Viv. Int. público y viv. Int. social reestruct. que no devenga intereses	881.530,15	321.636,72
Cartera de Créditos comercial prioritario vencida	11.582.552,95	6.844.958,52
Cartera de Créditos de consumo prioritario vencida	16.998.825,25	26.812.588,82
Cartera de Créditos de Inmobiliario vencida	7.688.826,85	5.827.784,63
Cartera de Créditos de microempresa vencida	1.082.723,39	579.966,61
Cartera de Créditos de vivienda de interés público vencida	3.389.383,58	3.118.633,82
Cartera de Créditos educativo vencida	5.244.331,80	6.631.835,79
Cartera de Créditos educativo reestructurada vencida	0,00	26.812,44
Cartera de Créditos comercial prioritario refinanciada vencida	772.945,80	44.738,06
Cartera de Créditos consumo prioritario refinanciada vencida	9.488,16	25.582,58
Cartera de Créditos inmobiliario refinanciada vencida	61.644,26	524.685,27
Cartera de Microcrédito Refinanciada vencida	463.741,36	1,80
Cartera de Créditos comercial prioritario reestructurada vencida	1.785.922,24	6.388.984,86
Cartera de Créditos de consumo prioritario reestructurada vencida	1.048.742,41	1.588.517,97
Cartera de Créditos de Inmobiliario reestructurada vencida	1.181.778,45	1.349.207,45
Cartera de Créditos microempresa reestructurada vencida	7.614,39	2,80
Cartera de Créditos Viv. Interés público y viv. Interés social reestruct. vencida	111.164,83	489.293,54
Cartera Refinanciada covid-19 por vencer	388.681.853,82	182.043.895,44
Cartera Refinanciada covid-19 que no devenga intereses	3.285.375,74	1.764.233,87
Cartera Refinanciada covid-19 vencida	3.867.446,29	3.512.397,82
Cartera Reestructurada covid-19 por vencer	18.597.272,71	2.217.165,26
Cartera Reestructurada covid-19 que no devenga intereses	566.484,14	282.833,27
Cartera Reestructurada covid-19 vencida	1.788.889,83	878.838,58
(PROVISIÓN PARA CREDITOS INCOBRABLES)	-268.017.281,13	-281.278.966,41
DEUDORES POR ACEPCION	213.274,75	200.000,00
CUENTAS POR COBRAR	138.643.739,00	149.393.089,38
BENEFICIOS REALIZADOS ADJUDICADOS POR PAGO	6.782.730,32	7.644.739,34
PROPIEDADES Y EQUIPO	137.117.986,22	136.881.789,13
OTROS ACTIVOS	277.182.308,49	359.656.461,90
Inversiones en acciones y participaciones	38.998.788,81	31.677.899,15
Otros cuentas de "otros activos"	238.043.117,68	333.013.579,61
(Provisión para otros activos irrecuperables)	-3.931.589,92	-8.834.216,86
TOTAL GENERAL DEL ACTIVO	7.649.883.881,41	8.990.579.917,21

BALANCES CONSOLIDADO Y CONDENSADO

PASIVO	AL 31 DE DICIEMBRE DE 2021	AL 31 DE DICIEMBRE DE 2022
OBLIGACIONES CON EL PÙBLICO	5.471.713.501,26	5.349.008.225,33
Depósitos a la vista	2.854.165.949,45	2.823.982.270,97
Depósitos a plazo	2.589.782.638,94	2.128.891.896,98
De 1 a 30 días	561.777.892,97	589.352.826,61
De 31 a 90 días	611.983.213,25	586.096.885,47
De 91 a 180 días	686.743.939,86	538.788.528,95
De 181 a 360 días	447.733.774,72	443.694.230,97
De más de 361 días	61.544.118,14	51.819.384,50
Depósitos Restringidos	337.865.413,77	396.554.278,26
OBLIGACIONES INMEDIATAS	48.761.185,13	34.164.639,94
ACEPTACIONES EN CIRCULACIÓN	213.274,75	288.000,00
CUENTAS POR PAGAR	192.288.587,77	231.266.773,35
OBLIGACIONES FINANCIERAS	425.286.511,67	417.465.967,50
VALORES EN CIRCULACIÓN	0,00	0,00
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES	0,00	0,00
OTROS PASIVOS	48.091.682,86	44.237.476,58
TOTAL DEL PASIVO	6.230.954.862,95	6.078.342.477,73
PATRIMONIO	AL 31 DE DICIEMBRE DE 2021	AL 31 DE DICIEMBRE DE 2022
CAPITAL SOCIAL	582.479.736,00	582.479.736,00
Capital Pagado	582.479.736,00	582.479.736,00
RESERVAS	148.771.151,04	149.343.460,31
Legales	148.770.316,92	148.342.634,19
Especiales	834,12	834,12
SUPERAVIT POR VALUACIONES	69.445.433,65	67.258.049,89
Superavit por Valuación de Propied. Equip. Y Otros	39.476.519,79	57.498.315,20
Superavit por Valuación de Inversiones en Acciones	8.992.237,81	8.594.399,37
Valuación de Inversiones en Instrumentos Financieros	976.676,85	863.335,32
Préstamos Subordinados	0,00	0,00
RESULTADOS	18.222.056,17	115.156.185,58
Utilidades o excedentes acumulados	12.499.485,50	6.951.738,79
Utilidad del Ejercicio	5.723.172,67	188.204.446,79
TOTAL DEL PATRIMONIO	818.918.978,86	914.217.439,78
TOTAL GENERAL DEL PASIVO Y PATRIMONIO	7.049.873.841,81	6.992.559.917,51
CUENTAS CON BIENES		
ACREEDORAS		
Avales	1.152.563,41	5.439.530,53
Fianzas y Garantías	164.628.030,65	236.582.494,73
Cartas de Créditos	139.861.753,26	155.167.082,12
Créditos Aprobados no Desembolsados	2.068.263.018,52	2.345.261.033,39
Compras a Futuro	0,00	0,00
Otras cuentas Contingentes Acreedoras	16.552,87	16.552,87
TOTAL CUENTAS CON BIENES	2.373.931.918,71	2.732.396.693,64
CUENTAS DE ORDEN		
DEUDORAS	3.666.519.099,47	3.835.987.534,95
Activas Castigables	1.883.083.286,28	1.829.111.691,88
Operaciones Activas con Empresas Vinculadas	1.942.815,54	2.086.376,40
Otras cuentas de Orden Deudoras	1.881.533.878,35	2.284.789.466,67
ACREEDORAS	11.533.231.023,86	11.699.561.140,59
Operaciones Pasivas con Empresas Vinculadas	0,00	0,00
Depósitos y Otras Captaciones no cubiertas por el COSEDE	3.473.888.790,74	3.297.335.196,96
Otras Cuentas de Orden Acreedoras	8.059.342.233,12	8.402.225.943,63
TOTAL CUENTAS DE ORDEN	15.199.750.123,33	15.535.548.675,54

Anexo 3: Balances económico 2022 - 2023



BALANCES CONSOLIDADO Y CONDENSADO		
ACTIVO	DE DICIEMBRE DE 2022	DE DICIEMBRE DE 2023
FONDOS DISPONIBLES	1.302.034.270,30	945.594.281,02
Caja	210.304.046,92	224.941.578,28
Depósitos para Ercajo	950.222.240,42	324.933.647,22
Bancos y Otras Instituciones Financieras	68.544.530,77	332.697.857,88
Efectos de Cobro Inmediato	16.688.785,89	17.387.569,58
Remesas en Tránsito	57.682.766,30	46.713.723,16
INVERSIONES	930.420.578,82	795.602.068,69
Disponibles para la Venta Entidades Sector Privado	304.788.925,29	168.368.212,64
Disponibles para la Venta Entidades Sector Público	359.926.913,79	325.827.047,62
Manteneridas hasta Vencimiento Sector Público	204.525.219,56	218.187.127,98
De Disponibilidad Resingrida	44.074.937,73	86.882.936,73
(Provisión para Inversiones)	-2.888.397,63	-2.888.246,28
CARTERA DE CREDITOS	4.114.346.987,84	4.536.590.534,18
Cartera de Crédito Comercial Prioritario por vencer	1.048.874.347,66	1.197.468.374,38
De 1 a 180 días	238.688.663,61	269.305.810,24
De 181 a 360 días	157.782.680,66	190.873.696,06
De más de 360 días	652.402.004,39	737.273.767,93
Cartera de Crédito de Consumo Prioritario por vencer	2.081.488.665,61	2.444.963.866,36
De 1 a 180 días	632.482.659,28	735.418.594,28
De 181 a 360 días	309.515.497,95	366.919.393,62
De más de 360 días	1.139.490.517,38	1.342.624.868,46
Cartera de Créditos Inmobiliario por vencer	399.862.269,67	481.490.486,84
De 1 a 180 días	16.536.468,88	16.730.885,29
De 181 a 360 días	16.214.118,31	17.367.329,99
De más de 360 días	367.111.682,48	447.392.271,56
Cartera de Créditos Microempresa por vencer	2.306.656,81	801.810,54
Cartera de Crédito de Vivienda de Interés Público por vencer	11.885.457,84	2.139.940,14
Cartera de Créditos Educativo por vencer	254.237.872,49	280.402.751,84
Cartera de Crédito Educativo Reestructurada por vencer	412.532,99	436.425,93
Cartera de Créditos Educativo Reestructurada por Vencer	1.598.688,61	1.773.862,14
Cartera de Créditos comercial prioritario refinanciada por vencer	126.299.749,17	135.548.157,41
Cartera de Créditos consumo prioritario refinanciada por vencer	287.888,98	354.889,88
Cartera de Créditos inmobiliario refinanciada por vencer	7.088.690,13	6.409.133,44
Cartera de Créditos microempresa refinanciada por vencer	126.767,33	25.287,85
Cartera de Créditos Viv. Interés público y viv. interés social ref por vencer	207.123,18	0,00
Cartera de Créditos comercial prioritario reestructurada por vencer	88.486.712,78	73.403.768,84
Cartera de Créditos de consumo prioritario reestructurada por vencer	32.593.312,64	28.496.841,39
Cartera de Créditos de Inmobiliario reestructurada por vencer	7.577.074,53	7.838.180,45
Cartera de Créditos para microempresas reestructurada por vencer	33.333,36	0,00
Cartera de Créditos Viv. De interés público y Viv. Interés social reestruct. p	2.393.765,10	592.981,81
Cartera de Créditos comercial prioritario que no devenga intereses	2.088.534,03	2.614.416,69
Cartera de Créditos de consumo prioritario que no devenga intereses	45.967.749,37	76.976.230,80
Cartera de Créditos de Inmobiliario que no devenga intereses	7.087.239,52	6.729.487,86
Cartera de Créditos microempresa que no devenga intereses	259.689,64	144.975,31
Cartera de Créditos vivienda de interés público que no devenga intereses	791.119,08	215.891,52
Cartera de Créditos educativo que no devenga intereses	4.940.739,44	7.161.589,73
Cartera de Créditos Educativo Reestructurada que no devenga interés	187.454,86	70.445,70
Cartera de Créditos comercial prioritario refinanciada, que no devenga inter	2.252.564,28	95.778,39
Cartera de Créditos consumo prioritario refinanciada que no devenga inter	40.264,76	39.001,44
Cartera de Créditos inmobiliario refinanciada que no devenga intereses	1.078.688,70	689.168,75
Cartera de Créditos Viv. Interés público y viv. Interés social reestruct. q no dev	0,00	69.238,29
Cartera de Créditos comercial prioritario reestruct. que no devenga intereses	4.687.854,39	3.536.721,19
Cartera de Créditos de consumo prioritario reestruct. que no devenga intereses	13.586.957,11	18.882.778,87
Cartera de Créditos de Inmobiliario reestruct. que no devenga intereses	1.340.721,78	634.544,30
Cartera de Créditos Viv. Int. público y viv. Int. social reestruct. que no devenga	321.636,72	210.833,89
Cartera de Créditos de consumo prioritario vencida	6.044.950,52	4.992.192,76
Cartera de Créditos de consumo prioritario vencida	26.813.889,62	36.738.184,83
Cartera de Créditos de Inmobiliario vencida	5.527.784,63	6.442.482,78
Cartera de Créditos de microempresa vencida	579.966,61	522.220,14
Cartera de Créditos de vivienda de interés público vencida	3.118.653,82	1.464.915,89
Cartera de Créditos educativo vencida	6.681.836,79	4.388.274,89
Cartera de Créditos educativo reestructurada vencida	26.012,44	40.177,53
Cartera de Créditos comercial prioritario refinanciada vencida	44.738,66	1.836.230,56
Cartera de Créditos consumo prioritario refinanciada vencida	25.882,38	38.887,82
Cartera de Créditos inmobiliario refinanciada vencida	824.685,27	688.796,76
Cartera de Microcrédito Refinanciada vencida	1,00	1,00
Cartera de Crédito Viv. Interés Público y Viv. Interés social refin. Vencida	0,00	130,39
Cartera de Créditos comercial prioritario reestructurada vencida	6.388.984,86	8.952.820,22
Cartera de Créditos de consumo prioritario reestructurada vencida	1.588.517,97	1.601.593,93
Cartera de Créditos de Inmobiliario reestructurada vencida	1.349.287,45	1.309.112,47
Cartera de Créditos microempresa reestructurada vencida	2,80	30.804,13
Cartera de Créditos Viv. Interés público y viv. Interés social reestruct. vencida	469.283,54	686.370,59
Cartera Refinanciada covid-19 por vencer	182.043.085,44	94.133.988,82
Cartera Refinanciada covid-19 que no devenga intereses	1.764.233,97	1.710.848,82
Cartera Refinanciada covid-19 vencida	3.912.537,92	2.747.388,88
Cartera Reestructurada covid-19 por vencer	2.217.165,26	1.500.897,46
Cartera Reestructurada covid-19 que no devenga intereses	282.033,27	201.082,86
Cartera Reestructurada covid-19 vencida	870.038,38	338.383,25
(PROVISIÓN PARA CREDITOS INCORRIBLES)	-281.273.956,61	-331.118.847,98
DEUDORES POR ACEPTACION	268.088,08	5.223.581,58
CUENTAS POR COBRAR	149.395.069,98	185.891.760,98
BIENES REALIZABLES ADJUDICADOS POR PAGO	7.644.789,54	6.916.344,89
PROPIEDADES Y EQUIPO	326.081.789,13	115.780.730,83
OTROS ACTIVOS	359.656.461,90	494.364.310,97
Inversiones en acciones y participaciones	31.677.889,18	33.738.371,83
Otros cuentas de "otros activos"	333.015.579,61	464.818.219,83
(Provisión para otros activos recuperables)	-5.034.216,86	-4.193.288,69
TOTAL GENERAL DEL ACTIVO	6.990.979.917,51	7.002.272.708,34

BALANCES CONSOLIDADO Y CONDENSADO

PASIVO	DE DICIEMBRE DE 2022	DE DICIEMBRE DE 2023
OBLIGACIONES CON EL PUBLICO	5.349.008.225,33	5.479.647.003,70
Depósitos a la vista	2.823.582.270,57	2.784.811.008,12
Depósitos a plazo	2.128.871.676,58	2.231.651.379,69
De 1 a 30 días	589.352.836,61	459.414.287,09
De 31 a 90 días	586.896.885,47	761.941.275,64
De 91 a 180 días	538.788.528,95	554.819.741,45
De 181 a 360 días	443.694.228,97	413.500.163,18
De más de 361 días	51.819.284,58	41.975.912,33
Depósitos Restringidos	396.554.278,26	463.984.535,89
OBLIGACIONES INMEDIATAS	34.164.639,94	24.867.129,93
ACEPTACIONES EN CIRCULACIÓN	280.000,00	5.323.581,98
CUENTAS POR PAGAR	231.266.273,38	268.566.452,62
OBLIGACIONES FINANCIERAS	417.465.862,50	225.838.688,31
VALORES EN CIRCULACION	0,00	0,00
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES	0,00	0,00
OTROS PASIVOS	44.237.476,58	42.201.978,16
TOTAL DEL PASIVO	6.076.342.477,73	6.036.844.746,70
PATRIMONIO	DE DICIEMBRE DE 2022	DE DICIEMBRE DE 2023
CAPITAL SOCIAL	582.479.736,00	611.694.936,00
Capital Pagado	582.479.736,00	611.694.936,00
RESERVAS	149.243.468,31	160.163.912,99
Legales	149.342.634,19	160.163.078,87
Especiales	834,12	834,12
SUPERAVIT POR VALUACIONES	67.258.049,89	60.963.218,43
Superavit por Valuación de Propied. Equip. Y Otros	57.490.315,20	51.541.265,88
Superavit por Valuación de Inversiones en Acciones	8.984.399,37	8.816.568,93
Valuación de Inversiones en Instrumentos Financieros	863.335,32	605.391,62
Préstamos Subordinados	0,00	0,00
RESULTADOS	115.156.185,58	135.605.890,22
Utilidades o excedentes acumulados	6.951.738,79	12.988.627,18
Utilidad del Ejercicio	108.204.446,79	122.617.263,04
TOTAL DEL PATRIMONIO	914.237.439,78	968.427.957,64
TOTAL GENERAL DEL PASIVO Y PATRIMONIO	6.990.579.917,51	7.005.272.704,34
CUENTAS CONTINGENTES		
ACREEDORAS		
Avales	5.439.538,53	6.857.458,86
Fianzas y Garantías	226.512.494,73	248.152.314,15
Cartas de Créditos	155.167.882,12	143.495.754,64
Créditos Aprobados no Desembolsados	2.345.261.833,39	2.829.046.866,66
Compromisos Futuros	0,00	0,00
Otras cuentas Contingentes Acreedoras	16.552,87	16.552,87
TOTAL CUENTAS CONTINGENTES	2.732.396.693,64	3.227.568.947,18
CUENTAS DE ORDEN		
DEUDORAS	3.835.987.534,95	4.254.461.005,30
Activos Casligados	1.629.111.691,68	1.591.108.528,99
Operaciones Activas con Empresas Vinculadas	2.886.376,40	1.584.219,24
Otras cuentas de Orden Deudoras	2.204.789.466,87	2.661.776.265,87
ACREEDORAS	11.699.561.140,59	11.327.007.909,61
Operaciones Pasivas con Empresas Vinculadas	0,00	0,00
Dépositos y Otras Captaciones no cubiertas por el COSEDE	3.297.335.196,96	3.353.871.256,30
Otras Cuentas de Orden Acreedoras	8.402.225.943,63	7.973.136.653,31
TOTAL CUENTAS DE ORDEN	15.535.548.675,54	15.581.468.914,91