



UNIVERSIDAD LAICA “ELOY ALFARO” DE MANABÍ

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

CARRERA DE ODONTOLOGÍA

**PROYECTO DE INVESTIGACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL
TÍTULO EN ODONTOLOGÍA**

TEMA:

Estudio de satisfacción entre las diferentes prótesis parcial removible

AUTORA:

Adalid Valentino Vera Zambrano

TUTORA:

Dra. Sandra Sandoval Pedauga

MANTA-MANABÍ-ECUADOR

2025

CERTIFICACIÓN

En calidad de docente tutor(a) de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Laica "Eloy Alfaro" de Manabí, CERTIFICO:

Haber dirigido, revisado y aprobado preliminarmente el Trabajo de Integración Curricular bajo la autoría del estudiante Vera Zambrano Adalid Valentino, legalmente matriculado/a en la carrera de odontología, período académico 2025-1, cumpliendo el total de 384 horas, cuyo tema del proyecto de Investigación es "Estudio de satisfacción entre las diferentes prótesis parcial removible."

La presente investigación ha sido desarrollada en apego al cumplimiento de los requisitos académicos exigidos por el Reglamento de Régimen Académico y en concordancia con los lineamientos internos de la opción de titulación en mención, reuniendo y cumpliendo con los méritos académicos, científicos y formales, y la originalidad del mismo, requisitos suficientes para ser sometida a la evaluación del tribunal de titulación que designe la autoridad competente.

Particular que certifico para los fines consiguientes, salvo disposición de Ley en contrario.

Manta, 13 de agosto de 2025.

Lo certifico,

Sandra Sandoval.

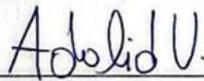
Od. Sandra Sandoval Pedauga, Esp.
Docente Tutor(a)
Área: Salud



DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Yo, Vera Zambrano Adalid Valentino con C.I # 1315945830 en calidad de autor del proyecto de investigación titulado “Estudio de Satisfacción de las diferentes Prótesis Parcial Removible” hacer uso de todos los contenidos que me pertenecen o de parte de los que contienen esta obra, con fines estrictamente académicos o de investigación.

Los derechos que como autor/a me corresponden, con excepción de la presente autorización, seguirán vigentes a mi favor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5, 6, 8, 19 y además de la Ley de Propiedad Intelectual y su reglamento.



Adalid Valentino Vera Zambrano

C.I# 1315945830

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO

Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí

Facultad Ciencias de la Salud

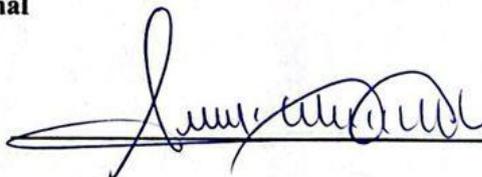
Carrera de Odontología

Tribunal Examinador

Los honorables Miembros del Tribunal Examinador luego del debido análisis y su cumplimiento de la ley aprueben el informe de investigación sobre el tema **“Estudio de Satisfacción entre las diferentes Prótesis Parcial Removible”**

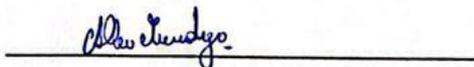
Od. Freya Andrade Vera Esp.

Presidente del tribunal



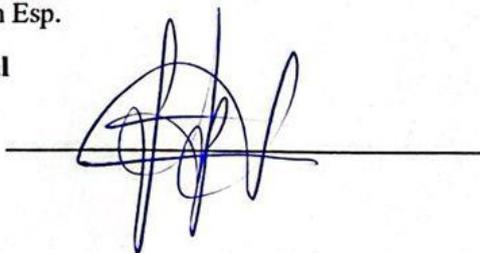
Od. Alba Mendoza Castro Esp.

Miembro del tribunal



Od. Sierra Zambrano Juan Esp.

Miembro del tribunal



Manta, 05 de Septiembre del 2025

DEDICATORIA

Dedico mi carrera principalmente a Dios, que me brindó salud, sabiduría, conocimiento; a mi familia, que con su apoyo en todo momento, paciencia y confianza me dieron la fuerza necesaria para superar cada desafío que implicó este proceso académico. A los doctores, quienes con su conocimiento y exigencia me impulsaron a alcanzar un nivel más alto de responsabilidad y compromiso con cada una de las materias y clínicas vistas. A mis compañeros y amigos, por compartir motivación y compañía en cada etapa de este camino.

De manera especial, dedico este logro a mi enamorada, quien con su conocimiento, comprensión, aliento y constante motivación me acompañó en los momentos más complejos, recordándome siempre la importancia de ser mejor cada día.

Me dedico este logro a mí mismo, que con esfuerzo, perseverancia, y por nunca dejar nada por perdido, pude lograr este objetivo muy importante en mi vida, motivándome a mí mismo frente a muchas adversidades para poder salir adelante.

Este trabajo es reflejo no solo de mi esfuerzo personal, sino también del apoyo de todas las personas que me rodearon y que hicieron posible la culminación de esta meta.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a mi familia, por ser el pilar fundamental en todo mi proceso académico y personal. Su apoyo incondicional, sus palabras de aliento y su confianza en mis capacidades fueron la base para no rendirme en los momentos de mayor dificultad.

A mis docentes y tutores, por compartir su conocimiento, experiencia y orientación, que resultaron esenciales para el desarrollo de mi carrera. Su compromiso y exigencia no solo enriquecieron mi formación profesional, sino que también despertaron en mí un mayor sentido de responsabilidad y perseverancia. A mis compañeros y amigos, quienes con su compañía, colaboración y motivación hicieron de este camino una experiencia más llevadera.

De manera especial, agradezco a mi enamorada, por su comprensión y apoyo constante. Su paciencia, su motivación diaria y la confianza que depositó en mí fueron claves para culminar esta carrera universitaria con éxito.

Finalmente, agradezco a todas las personas que, de una u otra manera, contribuyeron con su tiempo, consejos o palabras de ánimo. Este trabajo no es solo el reflejo de mi esfuerzo individual, sino también del respaldo de quienes me acompañaron en esta etapa de mi vida académica.

INDICE GENERAL

DEDICATORIA.....	v
AGRADECIMIENTO.....	vi
RESUMEN	ix
ABSTRACT.....	x
INTRODUCCIÓN	1
CAPITULO I. EL PROBLEMA	2
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	2
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	3
1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	4
1.3.1. OBJETIVO GENERAL	4
1.3.2. OBJETIVOS ESPECIFICOS	4
1.4. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	5
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO	6
2.1. Antecedentes de la investigación.....	6
2.2. Bases Teóricas	6
2.2.1. Definición de Prótesis Parcial Dental Removible.....	6
2.2.2. Prótesis Parcial de Cromo Cobalto.....	7
2.2.3. Prótesis Parcial Flexibles	8
2.2.4. Objetivos de las Prótesis Parcial Removible	9
2.2.5. Indicaciones y contraindicaciones de la Prótesis Parcial Removible de Cromo Cobalto 9	
2.2.6. Indicaciones y contraindicaciones de las Prótesis Flexibles	9
2.2.7. Ventajas y Desventajas de la Prótesis Parcial Removible de Cromo Cobalto	10
2.2.8. Ventajas Y Desventajas de las Prótesis Flexibles.....	11
CAPÍTULO III. MARCO METODOLÓGICO	12
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	12
3.2. Criterios para la búsqueda bibliográfica	12
3.3. Criterios para la inclusión de artículos	12
3.4. Criterios de exclusión de artículos	13
3.5. Plan de análisis	13
CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	14
Tabla 1. Artículos sobre diferentes Prótesis parciales removibles.....	14
4.1. Descripción de los artículos incluidos en el proyecto de investigación	17
DISCUSIÓN	25

CONCLUSIONES	27
RECOMENDACIONES	28
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	29

RESUMEN

El edentulismo parcial es un problema de salud bucal común que afecta la calidad de vida de los pacientes al comprometer funciones como la masticación, fonación y estética. Las prótesis parciales removibles (PPR) son una solución efectiva para rehabilitar estas funciones, destacándose principalmente las prótesis de cromo-cobalto y las prótesis flexibles. Este estudio tuvo como objetivo determinar el nivel de satisfacción de los pacientes portadores de PPR, así como comparar las ventajas, limitaciones y contraindicaciones de ambos tipos de prótesis.

Se realizó una revisión sistemática basada en estudios recientes, analizando aspectos como funcionalidad, estética, durabilidad y adaptabilidad de las prótesis. Los resultados mostraron que las prótesis flexibles son valoradas por su estética y comodidad inicial, pero presentan limitaciones en términos de resistencia y estabilidad a largo plazo. Por otro lado, las prótesis de cromo-cobalto ofrecen mayor durabilidad y soporte estructural, aunque su estética puede ser limitada debido a componentes metálicos visibles.

Estos hallazgos destacan la importancia de personalizar la elección de la prótesis según las necesidades del paciente, tomando en cuenta tanto la estética como la función. Además, subrayan la necesidad de innovar en materiales para mejorar la resistencia y durabilidad de los aparatos protésicos parcial removibles.

Palabras clave: edentulismo parcial, prótesis parcial removible, cromo-cobalto, prótesis flexibles, satisfacción del paciente.

ABSTRACT

Partial edentulism is a common oral health problem that affects patients' quality of life by compromising functions such as mastication, phonation, and aesthetics. Removable partial dentures (RPDs) are an effective solution for rehabilitating these functions, with cobalt-chromium and flexible dentures being the most prominent types. This study aimed to determine the level of patient satisfaction with RPDs and compare the advantages, limitations, and contraindications of both types of dentures.

A systematic review of recent studies was conducted, analyzing aspects such as functionality, aesthetics, durability, and adaptability of the dentures. The results showed that flexible dentures are appreciated for their aesthetics and initial comfort but have limitations in terms of long-term strength and stability. On the other hand, cobalt-chromium dentures offer greater durability and structural support, although their aesthetics may be compromised by visible metal components.

These findings highlight the importance of personalizing the choice of denture based on the patient's needs, considering both aesthetics and function. Additionally, they emphasize the need for innovations in materials to improve the strength and durability of removable partial dentures.

Keywords: partial edentulism, removable partial denture, cobalt-chromium, flexible dentures, patient satisfaction.

INTRODUCCIÓN

La salud bucal es un componente fundamental para el bienestar y la calidad de vida de las personas. Sin embargo, el edentulismo parcial continúa siendo una problemática prevalente a nivel mundial, afectando la funcionalidad, estética y autoestima de quienes lo padecen. Frente a esta situación, las prótesis parciales removibles (PPR) han surgido como una solución eficaz para restaurar la función masticatoria, la fonética y la estética, ofreciendo alternativas adaptadas a las necesidades de cada paciente.

Entre las opciones más utilizadas se encuentran las prótesis de cromo-cobalto, reconocidas por su durabilidad y funcionalidad a largo plazo, aunque limitadas en términos de estética. Por otro lado, las prótesis flexibles destacan por su apariencia natural y comodidad, pero enfrentan desafíos relacionados con su resistencia estructural y durabilidad. Estas diferencias subrayan la importancia de elegir el tipo de prótesis adecuado, considerando factores como las expectativas del paciente, sus necesidades clínicas y las características específicas de cada material.

Esta investigación tiene como objetivo principal determinar el nivel de satisfacción de los pacientes portadores de prótesis parciales removibles, analizando las ventajas, limitaciones y contraindicaciones de las opciones disponibles. Asimismo, se busca identificar cómo las prótesis flexibles y las metálicas de cromo-cobalto impactan en la calidad de vida del usuario, contribuyendo con información valiosa para guiar tanto a los pacientes como a los profesionales en la toma de decisiones clínicas.

En un contexto donde la estética y la funcionalidad son igualmente relevantes, este estudio pretende aportar una visión integral sobre el desempeño de las diferentes prótesis, estableciendo parámetros claros que orienten la práctica odontológica hacia un enfoque más personalizado y eficiente.

CAPITULO I. EL PROBLEMA

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La mala salud bucal a nivel mundial es un factor negativo en toda perspectiva odontológica, por ello, hay varios tipos de tratamientos para mejorar este mal hábito. Muñoz et al. (2020), Indican que al momento de hablar de los diferentes tipos de alteraciones en la salud bucal se deben a diferentes factores; uno de ellos es el costo elevado de la atención odontológica, es decir, que las personas en un gran porcentaje tienden a tener recursos económicos limitados para recibir dicha atención, y otro factor, también es la falta de educación sobre los cuidados orales. Por lo tanto, al referirnos al paciente edéntulo o desdentado es la persona que perdió parcialmente sus piezas dentarias o la totalidad de éstas.

Muñoz et al. (2020) mencionan que, “el edentulismo, ya sea parcial o total, puede estar relacionado con diversas alteraciones funcionales y estéticas, como problemas en la masticación, dificultades en la deglución, desajustes en la oclusión dental, trastornos en la fonación, así como cuestiones estéticas y factores psicosociales, en tal sentido estos pacientes o tipos de personas su calidad de vida se ve reprochada o reducida”. La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2022), “manifiesta que la pérdida de los dientes puede suponer un trauma psicológico, tener consecuencias negativas a escala social y ser funcionalmente limitante”. Es necesario resaltar que el Dr. Petersen (2004), “Señala que el dolor, la formación de abscesos, y enfrentar dificultades para comer o masticar, junto con tener dientes que presentan alteraciones en su coloración, manchas, deterioro o incluso la pérdida de estos, puede afectar de manera considerable la calidad de vida y el bienestar diario de las personas”.

En general, el edentulismo se debe por causas multifactoriales (mala salud bucal, traumas, iatrogenias, etc). La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2022), plantea que:

La salud Bucodental constituye un factor esencial para evaluar la salud, el bienestar y la calidad de vida de manera integral. Se puede mencionar que tener una buena salud bucal, es un privilegio en todo punto de vista, siendo así un derecho de la población mundial.

La presente investigación tiene el propósito de estudiar la satisfacción de los pacientes portadores de las diferentes prótesis parcial removible.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

¿Cuál es el nivel de satisfacción de los pacientes portadores de las diferentes prótesis parcial removible?

1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1. OBJETIVO GENERAL

Determinar el nivel de satisfacción de los pacientes portadores de las diferentes prótesis parcial removible.

1.3.2. OBJETIVOS ESPECIFICOS

- Identificar las contraindicaciones entre las diferentes prótesis parcial removible.
- Comparar el nivel de satisfacción de los pacientes portadores de la prótesis parcial removible flexible y prótesis de cromo cobalto.

1.4. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

La confección de la Prótesis Parcial Removible es importante, dado que trata de resolver unos de los problemas más frecuentes nivel mundial. La aparatología removible reemplaza los dientes ausentes de la boca, con el objetivo de devolverle la función y estética a las personas; mejorando la posición y funcionamiento de los músculos (labios, lengua y carrillos). Por otro lado, es un dispositivo que el paciente puede retirar de su cavidad oral a voluntad propia, facilitando la higiene oral.

Así mismo, se conoce que existen diferentes tipos de prótesis parciales removible (PPR) que el paciente puede utilizar, como son las PPR de Acrílico, de Cromo Cobalto y flexibles. Todas tienen una misma finalidad que es devolver la funcionalidad y estética al paciente; restaurando el equilibrio del sistema estomatognático.

Las características de las prótesis parcial removible y la influencia de estas ayudará a los pacientes en la toma de decisiones al momento de elegir el tipo de prótesis a utilizar.

La presente investigación, servirá para determinar el nivel de satisfacción del paciente al utilizar esta aparatología parcial removible. Así mismo, esta investigación puede sugerir al odontólogo una serie de métodos y estrategias que permitan aumentar la demanda en la selección de dichas prótesis por parte de los pacientes parcialmente edéntulos

La finalidad de este estudio es que los resultados obtenidos, sirvan de base para determinar y aclarar una gran variedad dudas al momento de saber los pro y contra de cada una de los tipos de prótesis parcial removible.

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

En la antigüedad las prótesis dentales eran muy pocas confeccionadas, siendo un factor negativo en dichas épocas, donde las civilizaciones realizaban cualquier tipo de aparatologías con materiales que tenían a mano, como piedras preciosas, oros, dientes de animales, etc. Casamayor et al. (2012), publicaron un artículo denominado Prótesis dental: Apuntes sobre su historia, un estudio basado en revisión bibliográfica, teniendo como objetivo mencionar datos históricos acerca de la fabricación y evolución de prótesis dentales, es decir, se describe el desarrollo en el mundo antiguo, época moderna y contemporánea. Mencionan que los mayas, realizaban muy buenos trabajos donde incrustaban piedras preciosas en los dientes como adorno personal y por otro lado, indican que en el año 2.900 A.C. la civilización de los etruscos realizaban aparatos dentales con sus artesanías como el oro blando.

La evolución de las aparatología dentales son predominantes en la época actual, adaptándose cada vez más al funcionamiento y estética de las personas. Mirea (2020), describe en su artículo:

Datos históricos acerca de la fabricación y evolución de las prótesis dentales desde el mundo antiguo hasta la época contemporánea, donde menciona que en la Antigua Roma, las ausencias dentales se restablecían con puentes de oro en donde colocaban dientes naturales de hipopótamos, elefantes, de vaca o buey. Cabe mencionar que la primera evidencia arqueológica de la Odontología especializada en ese período de tiempo es una prótesis dental encontrada en los años 2.000 en una necrópolis en Roma en los siglos I y II D.C.

Según Kaiser (2011), indica que la prótesis se define como “una de las ramas de la odontología que poco se han estudiado, pero es un parámetro importante que a lo largo del tiempo se ha ido desarrollando, para así poder reemplazar las piezas dentarias ausentes en la cavidad bucal.”

2.2. Bases Teóricas

2.2.1. Definición de Prótesis Parcial Dental Removible

Las prótesis parcial removible son una aparatología importante en el mundo para reemplazar la ausencia de algunos dientes de la cavidad bucal. Cohello et al. (2010), nos mencionan que:

Los pacientes en la mayoría de los casos cuentan con espacios desdentados extensos, gran pérdida de hueso alveolar, dientes con coronas clínicas cortas, etc, motivo por el cual, la opción más válida para la rehabilitación bucal es por medio de las PPR. (p. 225)

Es decir, que es el tipo de aparatología dental que se usa en pacientes que tienen ausencia de algunos de sus dientes.

Huber et al. (2012) indican que:

La PPR forma parte de la prostodoncia, rama de la Odontología que se ocupa de la restauración y el mantenimiento de la función oral, el bienestar, el aspecto y la salud del paciente mediante la restauración de los dientes naturales y/o la restitución de los dientes perdidos con sustituto artificial. (p. 26)

Stegelmann et al. (2011), “Las prótesis parciales sirven para restaurar la función masticatoria, la fonética y la estética, y para prevenir un deterioro grave de los dientes remanentes, su uso es para la rehabilitación de arcadas parcialmente edéntulas” (p. 23). Dicho en otras palabras, es el tipo de prótesis que se encarga de resolver el problema del paciente desdentado parcial.

Pedraza et al. (2023) mencionan que:

La prótesis parcial removible (PPR) se plantea como una solución terapéutica para pacientes que han perdido algunos dientes. Se destaca por ser una alternativa económica que restituye de forma adecuada la función masticatoria. Además, cuando la pérdida de tejido óseo dificulta o impide la instalación de implantes, la PPR se convierte en una opción especialmente recomendable. (p. 266)

Esto nos indica que esta opción de aparatología es una muy buena alternativa al momento de querer reemplazar las piezas dentarias perdidas.

2.2.2. Prótesis Parcial de Cromo Cobalto

Unos de los parámetros importantes de la elaboración de la Prótesis de Cromo Cobalto, es el uso de una base metálica, con sus partes respectivas que ayudan a una mejor funcionabilidad. Según Parrales y Torres (2023):

Indican que las prótesis parciales removibles de metal están diseñadas y estructuradas de tal manera que el paciente puede instalarlas y retirarlas de la boca, lo que facilita la limpieza y el mantenimiento de la higiene bucal. Consisten en una estructura o base que presenta una aleación de metal que soporta dientes artificiales y en algunos casos materiales de resina acrílica. (p. 6)

Las PPR de Cromo Cobalto son unas de las utilizadas porque cuentan con sus conectores mayores y menores, retenedores, bases y apoyos oclusales, motivo por el cual se adaptan de una manera correcta en la cavidad bucal. Pedraza et al. (2023), mencionan que:

La PPR de Cromo Cobalto está compuesta por una base protésica y una estructura rígida fabricada con aleaciones metálicas, generalmente de cromo-cobalto que favorece los tres pilares biomecánicos de este tipo de prótesis: retención, estabilidad y soporte. Un punto a destacar es que tiene el objetivo de preservar los tejidos biológicos a largo plazo. (p. 268)

2.2.3. Prótesis Parcial Flexibles

Andrade et al. (2021), “Unas de las alternativas protésicas son las prótesis flexibles, que son aparatologías removibles, caracterizados por ser blandas al ser fabricadas con materiales de resina-poliamida (nylon), el cual es un biomaterial termoplástico procesado a base de inyección” (p. 231).

Las PPR Flexibles son unas de las otras opciones para la sustitución de los espacios edéntulos, que en comparación con la PPR de Cromo Cobalto, esta tiene una mejor estética. Pedraza et al. (2023), indican que:

Las prótesis flexibles son prótesis removibles fabricadas en resina termoplástica, es decir, no tiene metal y pudiera reemplazar el PPR metálica, ya que permite una mayor estética y comodidad, brindando así una mayor autoestima al paciente. Por otro lado, en una encuesta dirigida a dentistas, el 54,47 % prefiere tratar zonas edéntulas con Prótesis Flexible y no con PPR de cromo cobalto, debido a que creen que esta es una buena opción restaurativa, presenta menor costo y tiempo de trabajo. (p. 269)

2.2.4. Objetivos de las Prótesis Parcial Removible

Parrales y Torres (2023), comentan que los objetivos más importantes de una prótesis dental son:

- **Funcionalidad:** Mencionan que este punto es uno de los más importantes en base a la prótesis, debido que le devuelve la funcionalidad de la boca, como la masticación y la fonética, siendo así el primer objetivo. (p. 3)
- **Estabilidad:** Indican que la estabilidad de la prótesis es fundamental, puesto que el paciente no debe sentir que la prótesis le baile, es decir, que se busca el soporte para garantizar que los tres principios básicos (retención, estabilidad y soporte) estén interrelacionados y equilibrados. (p. 4)
- **Salud:** Mencionan que las prótesis significan la calidad de vida y la salud del paciente, pero uno de los objetivos es evitar el deterioro de la estructura dental y el resto del sistema masticatorio, manteniendo una buena salud oral. (p.4)
- **Estética:** Expresan que la estética es uno de los factores más condicionantes que los pacientes observan, como el color y la forma de los dientes; mencionando que la aparatología removible permite restituir la dimensión vertical de la boca y la apariencia general de la cara. (p. 4)

2.2.5. Indicaciones y contraindicaciones de la Prótesis Parcial Removible de Cromo Cobalto

Pedraza et al. (2023), indican que:

Las PPR de cromo cobalto se deben de usar en pacientes que han perdido uno o más diente sin importar localización y que tengan pérdida de reborde residual. Por otro lado, una de las contraindicaciones es que no se debe de utilizar en enfermedades sistémicas autoinmune de la piel.

2.2.6. Indicaciones y contraindicaciones de las Prótesis Flexibles

Pedraza et al. (2023), “Las prótesis flexibles son aparatologías para pacientes alérgicos a los metales, lo que las hace más biocompatible con los tejidos bucales, cuando hay poca pérdida dentaria y para pacientes que requieren una estética extrema” (p 271).

Mendoza et al. (2020), “Sugieren restringir la indicación únicamente a pacientes clasificados en las clases III y IV de Kennedy, dado que estos cuentan con soporte dentario”.

Hundal y Madan (2012), “Llevaron a cabo un estudio clínico en el que compararon el desempeño de la prótesis parcial removible convencional con la elaborada en poliamida PFlex. A partir de sus hallazgos, determinaron que esta última puede considerarse una alternativa viable para la rehabilitación de pacientes que priorizan la estética” (p 273).

Una de las cuestiones más importantes de las contraindicaciones de las prótesis flexibles es saber la razón.

En pacientes con grandes áreas sin dientes, especialmente en la región posterior, o con una cantidad mínima de dientes remanentes, no se recomienda el uso de este tipo de prótesis. Debido a su flexibilidad, las fuerzas masticatorias se dirigen directamente al hueso residual, lo que puede acelerar su reabsorción. (Fueki et al., 2014, p. 274)

Asimismo, su indicación no es adecuada para personas con una higiene bucal deficiente, ya que las prótesis flexibles tienden a acumular una mayor cantidad de microorganismos. Además, los ganchos de las prótesis parciales elaboradas con material termoplástico tienen dimensiones considerables, lo que facilita la retención de placa y aumenta el riesgo de desarrollar caries y enfermedades periodontales. (Fueki et al., 2014, p.274)

2.2.7. Ventajas y Desventajas de la Prótesis Parcial Removible de Cromo Cobalto

Las prótesis parciales metálicas removibles presentan una ventaja importante en cuanto a su facilidad de uso, ya que el paciente puede colocarlas y retirarlas sin dificultad. Esto resulta beneficioso para la higiene bucal, pues permite limpiar tanto la prótesis como la cavidad oral de manera más eficiente, asegurando así su buen estado y prolongando su vida útil. Otro aspecto positivo de este tipo de prótesis es su durabilidad, ya que su estructura metálica les proporciona una mayor resistencia ante fracturas causadas por la masticación o posibles impactos. (Vera y Lissette 2019, p. 6)

Por otro lado, uno de los inconvenientes más notables de estas prótesis es el impacto estético, debido a que los ganchos metálicos pueden ser visibles al hablar o sonreír, lo que en algunos casos afecta la confianza del paciente. Además, el diseño de estas prótesis requiere realizar modificaciones en los dientes de soporte para colocar los apoyos oclusales, lo que

podría generar sensibilidad en esas piezas dentales e incrementar el riesgo de caries si no se mantiene una higiene adecuada tanto de la prótesis como de la dentadura natural (Sobrinho y Carabal, 2010, p. 6)

2.2.8. Ventajas Y Desventajas de las Prótesis Flexibles

Hablando principalmente de las ventajas de las prótesis flexibles es que estas se distinguen de las parciales removibles tradicionales por su estética, ya que al no incorporar estructuras metálicas, permiten que se aprecie de manera natural el contorno de los tejidos gingivales circundantes. Además, su característica de flexibilidad les confiere una mayor estabilidad, retención y resistencia frente a fracturas. (Goiato et al., 2010, p. 274)

Kaplan (2008) Sugiere que es conveniente utilizar prótesis NMCD como solución temporal e inmediata tras la colocación del implante, puesto que ayudan a mitigar la sobrecarga oclusal y favorecen la recuperación del tejido (p. 274).

Por otro lado, entre las desventajas de estas prótesis se destaca la tendencia de la resina termoplástica a decolorarse y degradarse, lo que puede facilitar la acumulación de bacterias y dificulta el pulido (Fueki et al., 2014, p. 274).

La naturaleza maleable de los materiales utilizados en la PFlex dificulta tanto el pulido como el ajuste preciso de la retención en los brazos. (Ichikawa et al., 2019, p.274).

Adicionalmente, su fabricación implica un costo de laboratorio mayor en comparación con las PPR convencionales, ya que requieren tecnología, instalaciones y personal altamente especializado (Micovic et al., 2021, p. 274).

Horie et al. Indican que:

Realizaron una evaluación del desplazamiento vertical bajo una carga de 50 N en los primeros y segundos molares, comparando las prótesis flexibles con las PPR metálicas. Los resultados indicaron que las prótesis flexibles exhibían un mayor desplazamiento; sin embargo, al incorporar soportes metálicos en la prótesis flexible, se logró reducir dicho desplazamiento en comparación con las estructuras fabricadas únicamente con resina termoplástica. (p.p 274-275)

CAPÍTULO III. MARCO METODOLÓGICO

3.1. Tipo y diseño de investigación

La metodología de investigación utilizada en esta investigación es la de revisiones sistemáticas. Mencionando que es una fase de cualquier estudio académico o científico, con el objetivo de determinar la técnica, enfoque y herramientas que establecen el proceso que se seguirá para alcanzar los objetivos planteados en la investigación, mencionando que este guía la recopilación, análisis e interpretación de datos, la búsqueda de respuestas y la obtención de conclusiones fundamentadas. “La investigación científica se concibe como un proceso, término que significa dinámico, cambiante y evolutivo” (Hernández Sampieri, 2004, pág. 7)

Para concluir, la metodología de investigación ofrece el contexto estructural y ordenado para realizar un estudio de investigación. Mediante la elección del método, el diseño, la recolección y el estudio de los datos, se aspira a conseguir resultados fiables y seguros que aporten al saber en el campo de estudio. Es esencial la meticulosidad y el cuidado en los detalles para asegurar la calidad y la confiabilidad de los resultados logrados.

3.2. Criterios para la búsqueda bibliográfica

Los artículos científicos en inglés y español que forman parte de los resultados se encontraron en bases de datos electrónicas, entre ellas SciELO, Google Académico, PubMed, Organización Mundial de la Salud (OMS), Thieme, ELSEVIER

Los idiomas de búsqueda fueron español e inglés

Palabras clave de búsqueda en español: “prótesis flexible”, “prótesis dental”, “prótesis parcial removible”, “resina termoplástica”, “prótesis parcial metálica removible”, “rehabilitación oral”.

Palabras clave de búsqueda en inglés: “flexible prosthesis”, “dental prosthesis”, “removable partial denture”, “thermoplastic resin”, “removable metal partial denture”, “oral rehabilitation”.

3.3. Criterios para la inclusión de artículos

Según su diseño se incluyen estudios de revisiones bibliográficas, revisión de literatura, artículos de revisión, revisión de literatura sistematizada y artículos científicos.

Según su año de publicación se incluyen artículos publicados a partir del año 2006.

3.4. Criterios de exclusión de artículos

Según el tipo de publicación se excluyen editoriales, cartas al editor, blogs o páginas en internet que no sean confiables.

Según su año de publicación se excluyen estudios publicados antes del año 2006.

3.5. Plan de análisis

Para plasmar los resultados de la investigación se implementarán tablas que tienen contenido e información real y verificable sobre el tema, de esta forma se espera dar respuesta a la hipótesis de la investigación.

CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Tabla 1. Artículos sobre diferentes Prótesis parciales removibles.

Nro.	Autor (Año)	Título	Diseño
1	Acosta et al. (2022)	Funcionalidad y estética en el uso de las prótesis flexibles.	Revisión Bibliográfica
2	Andrade et al. (2021)	Prótesis Flexibles, una decisión cuestionable como alternativa protésica en odontología	Revisión de literatura
3	Macías et al. (2023)	Análisis del uso de prótesis flexibles en la cavidad oral	Artículo de revisión
4	R. Echezarreta y Y. Echezarreta (2019)	Prótesis flexible. Alternativa de restauración protésica	Artículo de revisión
5	Pedraza et al. (2023)	Uso de prótesis parcial removible con resina acrílica termoplástica	Artículo de revisión
6	Parrales y Torres (2023)	Análisis de las principales características del diseño definitivo en prótesis parcial removible metálica. Clasificación de Kennedy	Revisión de literatura
7	Fernández et al. (2013)	Modificaciones de diseño protésico para mejorar estética en prótesis parcial removible metálica	Investigación Clínica
8	Leiva et al. (2016)	Medición del éxito de los pacientes rehabilitados con prótesis removibles	Investigación Clínica
9	Vaca y Garcés (2018)	Rendimiento masticatorio y nivel de satisfacción en adultos ecuatorianos rehabilitados con prótesis parcial y total removible	Artículo Científico

10	Silva et at. (2006)	Eficiencia masticatoria en portadores de prótesis parcial removible	Artículo de Investigación
11	López et al. (2024)	Percepción de la calidad de vida y satisfacción en pacientes portadores de dentadura parcial removible	Revisión de Literatura Sistematizada
12	Carabajo y Piedra (2021)	Tipos y Duración de materiales para prótesis parcial removible	Artículo de revisión
13	Giraldo (2008)	Cómo evitar fracasos en prótesis dental parcial removible	Investigación Clínica
14	Huber et al. (2012)	Aspectos clínicos y técnicos a considerar en los controles de las prótesis parciales removibles	Divulgación Científica
15	Lucas et al. (2010)	Estética en prótesis removibles	Artículo de revisión
16	Barrera et al. (2022)	Componentes de la Prótesis Parcial Removible	Publicación científica
17	Aljabri et al. (2017)	Removable partial dentures: Patient satisfaction and complaints in Makkah City, KSA	Publicación científica
18	Campell (2017)	Removable partial dentures: The clinical need for innovation	Artículo de Investigación

19	Shala et al. (2016)	Patient's Satisfaction with Removable Partial Dentures: A Retrospective Case Series	Artículo de Investigación
20	Dula et al. (2015)	The influence of removable partial dentures on the periodontal health of abutment and non-abutment teeth	Artículo de Investigación
21	Bilhan et al (2012)	Complication rates and patient satisfaction with removable dentures	Artículo de Investigación

Elaborado por: Vera (2024)

4.1. Descripción de los artículos incluidos en el proyecto de investigación

Se cumplió con los criterios de inclusión, se revisaron 21 artículos los cuales han sido publicados entre 2006 y 2024.

Autor (Año)	Resultados	Conclusión
Acosta et al. (2022)	Los resultados indican que las prótesis flexibles presentan ventajas en funcionalidad, como una buena retención, flexibilidad y biocompatibilidad. Sin embargo, también existen críticas, especialmente en cuanto a la resistencia y la estabilidad prolongada, además de limitaciones en la durabilidad del color cuando se exponen a ciertos líquidos	Aunque las prótesis flexibles ofrecen beneficios en comodidad y estética a corto plazo, su desempeño a largo plazo en resistencia y mantenimiento del color es menos favorable. Además, se destaca la necesidad de un uso cuidadoso y provisional en situaciones específicas, especialmente para pacientes alérgicos a metales o que requieren prótesis temporales.
Andrade et al. (2021)	El análisis reveló que las prótesis flexibles, principalmente elaboradas con poliamidas, presentan propiedades positivas en aspectos como la retención, flexibilidad y biocompatibilidad. Sin embargo, también mostraron limitaciones en cuanto a la estabilidad y resistencia a largo plazo. En general, los estudios destacan que la estabilidad del color es una preocupación constante, dado que este tipo de prótesis tiende a decolorarse con el tiempo y la exposición a distintos líquidos.	Las prótesis flexibles ofrecen ventajas significativas en términos de estética y comodidad para el paciente, especialmente por su flexibilidad y la ausencia de componentes metálicos visibles, lo cual mejora su apariencia. No obstante, su uso a largo plazo es cuestionable debido a problemas en la retención de color y estabilidad estructural. Estas prótesis se recomiendan principalmente como soluciones temporales o para pacientes con alergia a los materiales de las prótesis convencionales.
Macías et al. (2023)	El análisis del uso de prótesis dentales flexibles reveló que estas representan una alternativa innovadora frente a las prótesis rígidas tradicionales debido a su estética mejorada y adaptabilidad al tejido oral. Fabricadas con resinas termoplásticas, como nailon y poliamida, estas prótesis son particularmente adecuadas para pacientes con alergias a materiales tradicionales, torus, o problemas en incisivos bilaterales. Además, ofrecen propiedades como ligereza y resistencia al impacto.	Se concluye que es esencial que los odontólogos proporcionen información completa a los pacientes sobre las ventajas y desventajas de estas prótesis, asegurando un uso informado y adecuado. En comparación con prótesis convencionales, las flexibles no son ideales para uso prolongado debido a su tendencia a deformarse bajo carga oclusal, lo que puede dañar tanto los tejidos como las estructuras de soporte. Por ello, es crucial orientar su aplicación según las necesidades específicas de cada paciente.
R. Echezarreta y Y. Echezarreta (2019)	Las prótesis flexibles, fabricadas con poliamidas, ofrecen ventajas estéticas y funcionales como su translucidez, comodidad, resistencia a fracturas, y capacidad de adaptación a cambios en las	Aunque las prótesis flexibles son valoradas por su estética, flexibilidad y confort, no superan a las resinas acrílicas tradicionales como material base para prótesis en términos de rigidez

	<p>enciás con el tiempo. Estas características las convierten en una opción popular frente a las prótesis acrílicas tradicionales, especialmente en pacientes con sensibilidad dental, anatomía complicada o enfermedades periodontales. Además, no son adecuadas para pacientes con bruxismo o mala higiene oral.</p>	<p>biomecánica, que sigue siendo un estándar esencial en la odontología. La poliamida no puede considerarse un material ideal para todas las situaciones debido a las restricciones inherentes en su manipulación, mantenimiento y longevidad.</p>
<p>Pedraza et al. (2023)</p>	<p>Un estudio con 30 pacientes reveló que el 78.6% de los individuos sin prótesis presentaba malestar psicológico, el cual disminuyó significativamente con el uso de PFlex. Estas prótesis también obtuvieron mejores puntuaciones en aspectos como comodidad al comer y ausencia de dolor en comparación con las PPR convencionales.</p> <p>En otro estudio, 28 pacientes evaluados durante tres meses reportaron una mejor calidad de vida relacionada con la salud oral al utilizar PFlex, destacando su ligereza, diseño estético y facilidad de adaptación</p>	<p>Las PFlex son una alternativa viable en contextos específicos, especialmente para pacientes que priorizan la estética o presentan condiciones clínicas particulares. No obstante, no deben usarse indiscriminadamente debido a sus limitaciones mecánicas y menor durabilidad en comparación con las PPR convencionales. Aunque las investigaciones recientes buscan mejorar las propiedades de las PFlex mediante refuerzos y nuevos materiales, aún son necesarios estudios a largo plazo para confirmar su efectividad como solución protésica definitiva.</p>
<p>Parrales y Torres (2023)</p>	<p>La correcta aplicación de la clasificación de Kennedy se destacó como crucial para garantizar diseños funcionales y estéticos. Este enfoque minimiza errores y contribuye a la comodidad del paciente, asegurando que cada elemento de la prótesis se adecue a las necesidades individuales.</p>	<p>La familiaridad con esta clasificación es fundamental para garantizar diseños efectivos que mejoren la funcionalidad y estética, minimizando errores y aumentando la comodidad del paciente.</p>
<p>Fernández et al. (2013)</p>	<p>El artículo analiza modificaciones en el diseño de prótesis parciales removibles metálicas para mejorar la estética sin comprometer la retención. Los autores proponen el uso de “facetas retentivas friccionales” en ciertos dientes pilares, las cuales ofrecen una mayor superficie de fricción comparada con los planos guías convencionales.</p> <p>A través de cinco casos clínicos, se evalúa la efectividad de estas modificaciones. Los resultados indican que las facetas retentivas friccionales son útiles principalmente en prótesis de clase III de Kennedy, mejorando la apariencia sin sacrificar la funcionalidad.</p>	<p>La conclusión del estudio sugiere que, aunque la prótesis parcial removible metálica sigue siendo una solución utilizada y efectiva para la desdentación parcial, existen oportunidades de mejorar su apariencia. El uso de facetas retentivas friccionales en casos específicos (principalmente de clase III de Kennedy) permite obtener una estética más favorable al reducir la necesidad de elementos metálicos visibles en los sectores frontales. Sin embargo, este enfoque no es adecuado para todos los tipos de desdentación, ya que en casos de extremos libres (clases I y II de Kennedy) su capacidad de retención resulta insuficiente.</p>
<p>Leiva et al. (2016)</p>	<p>El estudio evaluó la satisfacción de los pacientes rehabilitados con prótesis</p>	<p>La investigación concluye que la satisfacción general de los pacientes con</p>

	<p>removibles en la Universidad de Costa Rica, usando encuestas basadas en el instrumento OHIP-49. La satisfacción general de los pacientes fue alta, con una calificación promedio de 9.3 sobre 10 y una satisfacción de 85.35% en aspectos específicos como masticación, fonética, estética y uso diario sin dolor. Sin embargo, la masticación y el uso sin dolor fueron los aspectos menos satisfactorios. Los pacientes con prótesis removibles inferiores reportaron menores niveles de satisfacción, especialmente en la masticación y el uso sin dolor, en comparación con otras prótesis</p>	<p>prótesis removibles es buena, aunque los factores menos satisfactorios incluyen la masticación y el uso diario sin dolor, en particular en prótesis inferiores. Se observó una correlación positiva entre la capacidad de masticación y la satisfacción general. También, se destacan factores sociodemográficos como edad avanzada, inactividad física y consumo de alcohol, que se asocian con niveles de satisfacción más bajos. Se sugiere que estos aspectos sean considerados durante la planificación y ajuste de prótesis removibles para mejorar los niveles de satisfacción y funcionalidad en los pacientes.</p>
Vaca y Garcés (2018)	<p>Este estudio evaluó la relación entre el rendimiento masticatorio y el nivel de satisfacción en adultos ecuatorianos rehabilitados con prótesis parciales y totales removibles. Se encontró que el 47.5% de los participantes presentaban un rendimiento masticatorio alto, mientras que el nivel de satisfacción fue bajo en el 97.5% de la muestra. Se observó una relación significativa entre el rendimiento masticatorio y el tipo de prótesis, así como las relaciones excéntricas de la oclusión. Los pacientes con prótesis parcial removible maxilar y relaciones excéntricas balanceadas bilateralmente mostraron un rendimiento masticatorio más alto en comparación con otros tipos de prótesis.</p>	<p>El estudio concluyó que el rendimiento masticatorio fue generalmente alto en los pacientes, especialmente en aquellos con prótesis parcial maxilar y relaciones oclusales balanceadas. A pesar de esto, la mayoría de los pacientes mostró niveles bajos de satisfacción, siendo el dominio psicosocial el que más impactó en la valoración general de satisfacción. La falta de asociación entre el rendimiento masticatorio y la satisfacción sugiere que otros factores, más allá de la función masticatoria, podrían estar influyendo en la percepción de los pacientes sobre sus prótesis.</p>
Silva et al. (2006)	<p>El estudio evalúa la eficiencia masticatoria en portadores de prótesis parcial removible (PPR), comparando el desempeño antes y después de la instalación de estas. En la mejoría de la eficiencia masticatoria se observó una diferencia estadísticamente significativa entre las fases evaluadas: Con prótesis: promedio del 55.90% ± 21.77%, Sin prótesis: promedio del 30.46% ± 26.03%. Esto representó una mejora del 25.44% en la eficiencia masticatoria con el uso de la PPR. En lo que es la evaluación subjetiva de los pacientes un 81.25% indicó que continuaron comiendo normalmente tras el tratamiento, un 87.5% reportaron mayor comodidad y facilidad para masticar, un</p>	<p>El tratamiento con PPR mejora significativamente la eficiencia masticatoria de los pacientes, en promedio un 25%. En la instalación de las prótesis no alteró los hábitos alimenticios de los usuarios, pero aumentó la facilidad y confort al masticar, además de reducir el tiempo necesario para ello; aunque un caso mostró menor eficiencia con prótesis, esto puede explicarse por factores individuales como menor cantidad de espacios edéntulos o incomodidad al usar el dispositivo. Este tipo de rehabilitación protética ofrece una solución accesible y eficaz para restaurar la función masticatoria y mejorar la calidad de vida de los pacientes.</p>

	<p>62.5% percibieron una reducción en el tiempo necesario para masticar y un 100% manifestó satisfacción con la prótesis.</p> <p>En los resultados individuales 14 de los 16 voluntarios presentaron una mejora en la eficiencia masticatoria con la prótesis y un paciente mostró el mismo desempeño con y sin prótesis, y otro tuvo un mejor resultado sin la prótesis.</p>	
López et al. (2024)	<p>El análisis sistematizado de 13 artículos sobre dentaduras parciales removibles revela que las quejas más comunes son el aspecto estético y el dolor al masticar. La satisfacción del paciente está influida por factores como el número de dientes presentes, siendo mayor en pacientes con 25 dientes o más. A medida que aumentan los dientes ausentes, los problemas de comodidad también se incrementan. Se destaca la importancia de un control periódico para evaluar el funcionamiento y ajuste.</p>	<p>El tratamiento con RPD tiene resultados satisfactorios si se realiza un diagnóstico preciso, considerando factores como las expectativas del paciente, su estilo de vida, nivel socioeconómico, salud periodontal y personalidad. Se resalta que la comunicación efectiva y la valoración inicial son cruciales para disminuir el riesgo de insatisfacción o fracaso. Aunque las RPD ofrecen una solución económica frente a otros tratamientos como los implantes, se necesitan más estudios para evaluar su impacto en la calidad de vida y satisfacción del paciente.</p>
Carabajo y Piedra (2021)	<p>El estudio revisó tres materiales principales utilizados para confeccionar prótesis parciales removibles: Cromo cobalto, que se destaca por su resistencia y durabilidad, con una vida útil de aproximadamente 10 años. Sin embargo, su desventaja principal es la falta de estética debido a los ganchos visibles que utiliza. Resina acrílica, es una opción económica y estética, con una vida útil promedio de 5 años. Aunque su rigidez facilita fracturas, sigue siendo accesible para pacientes de recursos limitados y Valplast (prótesis flexibles), se valora por su flexibilidad y alto nivel estético, ya que carece de elementos metálicos. Sin embargo, su durabilidad es limitada (1-2 años) debido a la alta porosidad y tendencia a la decoloración. Cada material posee características específicas que los hacen adecuados para distintas necesidades de los pacientes.</p>	<p>La rehabilitación oral busca reemplazar piezas dentales perdidas mediante materiales que aseguren estabilidad, soporte y retención, además de satisfacer las necesidades estéticas de los pacientes. El cromo cobalto, pese a su longevidad y funcionalidad, no siempre cumple con las expectativas estéticas. Por otro lado, la resina acrílica y el Valplast ofrecen alternativas más estéticas, pero con menores niveles de durabilidad y funcionalidad.</p> <p>Finalmente, la duración de las prótesis depende no solo de las propiedades del material, sino también del cuidado proporcionado por los pacientes y la necesidad de controles periódicos para evaluar su estado y funcionalidad.</p>
Giraldo (2008)	<p>El artículo analiza los factores que influyen en el éxito o fracaso de las prótesis dentales parciales removibles (PPR) como lo es la importancia del</p>	<p>Las PPR son una opción valiosa para restaurar rebordes edéntulos, especialmente cuando no es viable utilizar otros tipos de prótesis. Sin embargo, un</p>

	<p>diagnóstico correcto que incluye la evaluación clínica y radiográfica de las estructuras dentales y óseas remanentes. También en el diseño y planeación, evaluación periodontal y diseño de retención, es decir que los dientes pilares deben tener un estado periodontal óptimo, ya que soportan la carga funcional de la PPR, por consiguiente los materiales y procedimientos técnicos y los factores oclusales.</p>	<p>diseño inadecuado puede generar complicaciones serias, como daño en los dientes pilares y tejidos de soporte. La planificación, basada en principios biomecánicos y clínicos, es fundamental para garantizar el éxito a largo plazo. La colaboración entre el odontólogo y el técnico dental es crucial para evitar errores en la fabricación. El seguimiento y mantenimiento regulares son indispensables para prevenir problemas, como la acumulación de placa, el desajuste de las bases protésicas o la reabsorción ósea.</p>
Huber et al. (2012)	<p>El artículo aborda el diseño, mantenimiento y controles de las prótesis parciales removibles (PPR) y su impacto en la salud oral.</p> <p>Una prótesis bien diseñada puede restaurar la función masticatoria, la estética, y proteger los dientes remanentes sin causar daño en las estructuras de soporte. Esto se logra mediante un diseño que mantiene los contactos oclusales y evita caries o enfermedades periodontales.</p> <p>En la Importancia del mantenimiento es adecuado el seguimiento regular para evitar problemas relacionados con la acumulación de placa bacteriana, fallos estructurales, o pérdida de soporte.</p> <p>En Composición y diseño, las aleaciones de cromo-cobalto son populares por su resistencia, rigidez y costo accesible, aunque pueden presentar defectos estructurales como porosidades.</p>	<p>Se deben de realizar controles periódicos: Controles iniciales (7-14 días) permiten ajustar problemas inmediatos como lesiones por fricción o contacto excesivo. Los controles a mediano y largo plazo (cada 3-6 meses) evalúan la funcionalidad y el estado de los componentes, además de reforzar las prácticas de higiene.</p> <p>El éxito del tratamiento depende tanto del odontólogo como del paciente, especialmente en lo relativo a mantenimiento, uso adecuado y educación sobre las prótesis.</p> <p>En las Adaptaciones necesarias, los reajustes periódicos son inevitables debido a cambios en el soporte tisular o desgaste del dispositivo. Esto incluye modificaciones en los retenedores y bases para garantizar su eficacia y comodidad.</p>
Lucas et al. (2010)	<p>El artículo analiza la importancia de la estética en las prótesis removibles y su impacto en la rehabilitación dental, enfatizando factores esenciales y técnicas para optimizar su diseño y funcionalidad, como es la selección y disposición de dientes artificiales considerando tamaño, forma y color, en armonía con las características faciales del paciente.</p> <p>En lo que es la caracterización de bases acrílicas, es decir que la base de resina acrílica puede personalizarse con pigmentos que simulan el tejido gingival, lo que mejora la apariencia y aceptación del paciente.</p>	<p>La estética es un componente clave en el éxito de las prótesis removibles. Un diseño bien planificado puede devolver una apariencia natural y mejorar la calidad de vida del paciente. Para lograr este objetivo, los profesionales deben basarse en la literatura científica, su experiencia y la participación activa del paciente durante el proceso, la selección adecuada de dientes artificiales, la personalización de las bases acrílicas y el uso estratégico de retenedores son esenciales para equilibrar estética y funcionalidad.</p>

Barrera et al. (2022)	El artículo analiza los componentes clave de la prótesis parcial removible (PPR) y su relevancia en el diseño y uso en pacientes parcialmente edéntulos. Los resultados destacan que los ganchos circunferenciales de tipo Acker son los preferidos por su versatilidad, mientras que los conectores mayores deben seleccionarse según las necesidades específicas de cada caso. Los odontólogos, al conocer las características y funciones de cada componente de la PPR, pueden elegir el diseño más adecuado, cumpliendo con los requisitos biomecánicos, éticos y legales que aseguren estabilidad, soporte y retención en la prótesis.	En conclusión, el conocimiento profundo sobre los elementos de la PPR permite al odontólogo diseñar prótesis que no solo cumplan con las funciones de masticación y estética, sino que también respeten la salud periodontal del paciente. Esto se logra mediante la selección y disposición adecuada de ganchos, conectores mayores menores, y otros elementos que contribuyan a una rehabilitación oral efectiva y con buen pronóstico a largo plazo
Aljabri et al. (2017)	En el estudio, se encuestó a 60 usuarios de prótesis parciales removibles (RPD) en tres hospitales de Meca, Arabia Saudita. La mayoría de los participantes, el 80%, mostró algún grado de satisfacción, con el 35% muy satisfecho, el 21.7% satisfecho y el 23.3% casi satisfecho. Solo el 20% no estaba satisfecho. No se observaron diferencias significativas en el nivel de satisfacción entre hombres y mujeres ni entre diferentes grupos de edad. Sin embargo, sí hubo una variación notable en la satisfacción según el tipo de material de las prótesis. Las prótesis de metal obtuvieron una mayor satisfacción en comparación con las de acrílico y las de base flexible. En cuanto a las quejas, un 26.7% mencionó problemas estéticos, un 16.7% reportó dolor al masticar, un 10% experimentó reflejo nauseoso, y un 8.3% tuvo problemas de pronunciación. A pesar de esto, el 38.3% no presentó ninguna queja.	La mayoría de los usuarios estaban satisfechos con sus prótesis parciales removibles, lo que indica que la calidad de estos tratamientos en los hospitales de Meca cumple con las expectativas de los pacientes. Los problemas estéticos fueron la queja más común, lo que sugiere que es importante tener en cuenta las demandas estéticas al ofrecer este tipo de tratamiento.
Campell (2017)	La necesidad de prótesis parciales removibles (PPR) está en aumento, debido a que la población parcialmente edéntula también está incrementando. Las PPR ofrecen una solución económica para reemplazar dientes faltantes, pero tienen limitaciones relacionadas con la durabilidad, la comodidad del paciente y los efectos en la salud oral. Alrededor del 40% de los pacientes dejan de usar sus PPR dentro de los primeros	La investigación futura debería enfocarse en probar nuevos materiales y tecnologías de diseño para PPR, incluyendo el seguimiento a largo plazo y evaluaciones de satisfacción del paciente. El desarrollo de polímeros avanzados y la aplicación de la tecnología digital podrían mejorar significativamente la calidad y funcionalidad de las PPR, aumentando así la satisfacción y la calidad de vida de los pacientes.

	<p>cinco años debido a problemas estéticos, dolor y otros factores sociodemográficos. Los diseños tradicionales de PPR, generalmente fabricados en metal, tienden a fallar con el tiempo, especialmente en las áreas de retención y ajuste.</p>	<p>A medida que la demanda de PPR aumenta, la combinación de innovaciones en materiales, diseños digitales y educación al paciente podría resolver varios de los problemas actuales y mejorar los resultados en salud oral.</p>
Shala et al. (2016)	<p>El 73.6% de los pacientes usaban una prótesis parcial removible (PPR) por primera vez y estaban satisfechos con su uso. Aquellos que ya habían tenido una PPR también mostraron satisfacción. Las PPR sujetas con retenedores tipo gancho y soporte cuadrangular fueron las más efectivas (100% de éxito), seguidas por el soporte triangular (81%) y el soporte lineal (47.7%).</p> <p>Se halló una diferencia estadísticamente significativa ($p=0.008$) en la satisfacción de los pacientes con PPR con aditamentos (mejor retención) en comparación con las PPR con ganchos, aunque no hubo diferencias significativas en capacidad de masticación y estética.</p> <p>La mayoría de los pacientes calificaron la retención, capacidad de masticación y estética de las PPR con aditamentos como “excelente” o “buena”.</p>	<p>Los pacientes prefieren PPR con aditamentos en lugar de ganchos visibles en la parte bucal, lo que mejora la estética y la retención.</p> <p>La PPR sigue siendo una opción económica y viable para pacientes que no pueden costearse implantes.</p> <p>A pesar de ser una opción económica, la PPR cumple con las expectativas de los pacientes, especialmente en el grupo de mayor edad, si sus expectativas son realistas.</p> <p>Se destaca que la aceptación de la PPR puede mejorar si se manejan adecuadamente las expectativas del paciente.</p>
Dula et al. (2015)	<p>Este estudio evaluó el impacto de las prótesis parciales removibles (PPR) en la salud periodontal de dientes soporte (pilares) y no soporte en 107 pacientes. Los parámetros periodontales analizados incluyeron índice de placa (PLI), índice de cálculo (CI), sangrado al sondaje (BOP), profundidad de sondaje (PD) y movilidad dental (TM). Las mediciones se realizaron antes de la inserción de las PPR, y luego a los 1 y 3 meses.</p> <p>Al momento de la inserción, no se encontraron diferencias significativas entre dientes soporte y no soporte en los índices analizados.</p> <p>Después de un mes, se observó un aumento significativo en el índice de placa (PLI) en dientes soporte (0.57 ± 0.55) frente a los no soporte (0.30 ± 0.46).</p> <p>A los 3 meses, los dientes soporte mostraron un mayor aumento en el sangrado al sondaje (BOP), profundidad de sondaje (PD) e índice de placa (PLI) en</p>	<p>La investigación concluye que el uso de prótesis parciales removibles (PPR) tiene el potencial de incrementar la acumulación de placa y, por ende, provocar cambios en la salud periodontal, particularmente en los dientes que actúan como soporte o pilares de la prótesis. Estos efectos se evidencian en parámetros como el sangrado al sondaje, la profundidad de sondaje y el índice de placa, los cuales se incrementan en los dientes pilares comparados con los no pilares a medida que pasan los meses tras la inserción de la PPR. No obstante, estos efectos negativos pueden ser controlados o prevenidos con una adecuada planificación del tratamiento protésico y mediante el mantenimiento constante de una buena higiene oral tanto de la prótesis como de la cavidad bucal en general. Además, se sugiere que los pacientes portadores de PPR asistan a revisiones periódicas y reciban instrucción sobre higiene oral adecuada.</p>

	comparación con los dientes no soporte.	
Bilhan et al (2012)	<p>Este artículo evaluó las complicaciones más comunes, como la pérdida de retención, seguida de ulceraciones y fracturas en las bases de las prótesis.</p> <p>En lo que es la relación con la satisfacción del paciente, se menciona que la pérdida de retención tuvo un impacto negativo en la capacidad de masticación según la escala VAS, las ulceraciones disminuyeron la satisfacción en términos de masticación y fonación y no se encontraron diferencias significativas entre los tipos de prótesis y las complicaciones presentadas.</p>	<p>La pérdida de retención y las ulceraciones son las principales causas de insatisfacción, afectando la capacidad de masticación y fonación de los pacientes.</p> <p>Las prótesis con una relación céntrica adecuada tienen menos probabilidades de necesitar reparaciones.</p> <p>La dimensión vertical alta disminuye significativamente la satisfacción en la masticación, mientras que una dimensión baja es más común pero más tolerada.</p> <p>Mejorar la planificación y diseño de las prótesis podría reducir complicaciones y aumentar la satisfacción de los pacientes.</p>

Elaborado por: Vera 2024

DISCUSIÓN

La comparación entre las prótesis dentales flexibles y las de cromo-cobalto ha sido estudiada por diversos autores, quienes destacan ventajas y limitaciones relevantes en cuanto a funcionalidad, estética, satisfacción y durabilidad.

Acosta et al. (2022) señalan que, aunque las prótesis flexibles son más estéticas y cómodas a corto plazo, carecen de la resistencia y estabilidad prolongada que ofrecen las prótesis de cromo-cobalto. Este último material, por su rigidez, es ideal para situaciones que demandan mayor durabilidad, siendo los casos donde el maxilar presenta inestabilidad por presentar menor cantidad de dientes pilares.

Andrade et al. (2021) enfatizan que las prótesis flexibles eliminan componentes metálicos visibles, mejorando la estética. Sin embargo, contrastan que las de cromo-cobalto, aunque menos estéticas, son superiores en estabilidad estructural y funcionalidad a largo plazo.

Macías et al. (2023) destacan que las prótesis metálicas de cromo-cobalto son más adecuadas para rehabilitaciones permanentes debido a su resistencia al desgaste bajo carga oclusal, mientras que las flexibles pueden deformarse y dañar los tejidos de soporte en el tiempo provocando pérdida de los dientes pilares por reabsorción ósea.

Carabajo y Piedra (2021) comparan directamente tres materiales para prótesis parcial removible: resina acrílica, Valplast (prótesis flexibles) y cromo-cobalto. Resaltan que el cromo-cobalto destaca por su resistencia, soporte y durabilidad de hasta 10 años, aunque su principal desventaja es la falta de estética por los ganchos metálicos visibles por vestibular. En cambio, las flexibles ofrecen mayor estética, pero solo duran entre 1 y 2 años debido a su porosidad, tendencia a la decoloración o pigmentación y menor resistencia al desgaste.

Huber et al. (2012) subrayan la funcionalidad y estabilidad de las prótesis de cromo-cobalto, indicando que este material protege los dientes remanentes al mantener contactos oclusales estables, algo que las prótesis flexibles no logran con la misma eficacia.

Bilhan et al. (2012) abordan las complicaciones comunes de las prótesis parcial removible metálicas, señalando que la pérdida de retención a nivel de las bases con prótesis de acrílico puede ser solucionada efectivamente que con una prótesis cromo cobalto. La aparatología removible debe ser diseñada y planificada adecuadamente para minimizar la reabsorción y ulceraciones en los pacientes.

En resumen, mientras que las prótesis flexibles son valoradas por su estética y comodidad en contextos específicos, como alergias a metales o soluciones temporales, las prótesis metálicas de cromo-cobalto son superiores en términos de resistencia, estabilidad y funcionalidad a largo plazo. La elección debe considerar las necesidades del paciente, siendo las de cromo-cobalto más recomendadas para rehabilitaciones permanentes. A futuro, sería valioso explorar innovaciones en los materiales de prótesis flexibles para mejorar su resistencia y ampliar su aplicabilidad clínica.

CONCLUSIONES

En general, el nivel de satisfacción de los pacientes portadores de prótesis parciales removibles varía dependiendo del tipo de prótesis utilizada. Las prótesis flexibles tienden a ser más valoradas en términos de estética y comodidad inicial, mientras que las de cromo-cobalto destacan por su funcionalidad y durabilidad, factores clave para una satisfacción prolongada.

Las prótesis parciales removibles flexibles presentan contraindicaciones en pacientes con bruxismo, higiene oral deficiente o necesidades de rehabilitación a largo plazo debido a su menor resistencia y estabilidad estructural. Por otro lado, las prótesis de cromo-cobalto no son recomendadas para pacientes con altas exigencias estéticas o alergias a metales debido a sus ganchos visibles.

Al comparar ambos tipos de prótesis, los pacientes con prótesis flexibles muestran mayor satisfacción en contextos que priorizan la estética y la comodidad a corto plazo. Sin embargo, aquellos que utilizan prótesis de cromo-cobalto reportan una satisfacción superior en términos de funcionalidad y longevidad del tratamiento, destacando su capacidad de soportar cargas oclusales y mantener estabilidad a largo plazo.

RECOMENDACIONES

- Seleccionar el tipo de prótesis según las necesidades específicas del paciente, priorizando estética o funcionalidad según el caso.
- Garantizar un diseño personalizado que cumpla con principios biomecánicos para evitar complicaciones.
- Educar al paciente sobre los cuidados, ventajas y limitaciones de cada tipo de prótesis.
- Realizar controles periódicos para ajustar y mantener la funcionalidad de las prótesis.
- Impulsar la investigación en materiales que mejoren la durabilidad y estabilidad de las prótesis flexibles.
- Promover la capacitación continua de los profesionales en el diseño y manejo de prótesis dentales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acosta Gavilán, Liz Mariela; Peña González, Marian Luz; Delgado, Luis María. Funcionalidad y estética en el uso de las prótesis flexibles. Revisión crítica de la literatura. *Rev. Acad. Scientia Oralis Salutem*. 2022; 3(2): 52-66.
- Aljabri, M. K., Ibrahim, T. O., & Sharka, R. M. (2017). Removable partial dentures: Patient satisfaction and complaints in Makkah City, KSA. *Journal of Taibah University Medical Sciences*, 12(6), 561–564. <https://doi.org/10.1016/j.jtumed.2017.03.002>
- Bilhan, H., Erdogan, O., Ergin, S., Celik, M., Ates, G., & Geckili, O. (2012). Complication rates and patient satisfaction with removable dentures. *The journal of advanced prosthodontics*, 4(2), 109–115. <https://doi.org/10.4047/jap.2012.4.2.109>
- Campbell, S. D., Cooper, L., Craddock, H., Hyde, T. P., Nattress, B., Pavitt, S. H., & Seymour, D. W. (2017). Removable partial dentures: The clinical need for innovation. *The Journal of prosthetic dentistry*, 118(3), 273–280. <https://doi.org/10.1016/j.prosdent.2017.01.008>
- Castillo-Pedraza, Madián Clara, Inagati, Cristiane Mayumi y Wilches-Visbal, Jorge Homero. (2023). Uso de prótesis parcial removible con resina acrílica termoplástica: una revisión de literatura. *Revista Salud Uninorte*, 39(1), 265-283. Epub 18 de noviembre de 2023. <https://doi.org/10.14482/sun.39.01.222.315>
- Denis Echezarreta, R., & Denis Echezarreta, Y. (2020). Prótesis flexible. Alternativa de restauración protésica. *Investigaciones Medicoquirúrgicas*, 11(3). Recuperado de <https://revcimeq.sld.cu/index.php/imq/article/view/541/585>
- Dula, L. J., Shala, K. S., Pustina-Krasniqi, T., Bicaj, T., & Ahmedi, E. F. (2015). The influence of removable partial dentures on the periodontal health of abutment and non-abutment teeth. *European journal of dentistry*, 9(3), 382–386. <https://doi.org/10.4103/1305-7456.163234>

Fernández E, Monardes H, Mardones F, Acosta H, Segovia JL, Román J, Bernal G. Modificaciones de diseño protésico para mejorar estética en prótesis parcial removible metálica. *Av. Odontoestomatol* 2013; 29 (4):175-183

Giraldo, Olga Lucía. (2008). Cómo evitar fracasos en prótesis dental parcial removible. *Revista Facultad de Odontología Universidad de Antioquia*, 19(2), 80-88. Retrieved December 01, 2024, from http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121246X200800010009&lng=en&tlng=es.

Granda Macías, L., Arcos Lara, K., & Aldaz Valle, E. (2024). Análisis del uso de prótesis flexibles en la cavidad oral. *Revista Cubana de Investigaciones Biomédicas*, 42(2). Recuperado de <https://revibiomedica.sld.cu/index.php/ibi/article/view/3364/1545>

Huber, L., Gallego, M. C., & Rosende, R. O. (2012). Anodoncia parcial y prótesis parcial removible. *Divulgación*, 5(2), 25-31. ISSN 1668-7280. Facultad de Odontología, Universidad Nacional del Nordeste.

Lucas, LVM, Gennari, FH, Goiato, Marcello Cohello, Dos Santos, DM, Moreno, A, & Falcón-Antenucci, RM. (2010). Estética en prótesis removibles. *Revista Cubana de Estomatología*, 47(2), 224-235. Recuperado en 01 de diciembre de 2024, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-75072010000200011&lng=es&tlng=es.

Molina Parrales, J., & Ballesteros Torres, F. (2023). ANÁLISIS DE LAS PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DEL DISEÑO DEFINITIVO EN PRÓTESIS PARCIAL REMOVIBLE METÁLICA. CLASIFICACIÓN DE KENNEDY. *Revista científica universidad odontológica dominicana*, 11(2). <https://doi.org/10.5281/zenodo.10213528>

Ríos-López, Ana Isabel, & Alcántara-Chavez, Dante. (2024). Percepción de la calidad de vida y satisfacción en pacientes portadores de dentadura parcial removible: Revisión de Literatura Sistematizada. *Odontología Vital*, (40), 42-51. Retrieved December 01,

2024, from http://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1659-07752024000100042&lng=en&tlng=es.

San Martín Andrade D, Pulla O, Paredes, A, Quinteros V, Medina Sotomayor P. Prótesis Flexibles, una decisión cuestionable como alternativa protésica en odontología: una revisión de la literatura. KIRU. 2021 Oct-Dic; 18(4): 230-236. <https://doi.org/10.24265/kiru.2021.v18n4.04>

Silva, F. J., Gonçalves, J., Rocha, M. D., Borges, S. A., Salazar, M. S., & Uemura, S. E. (2006). Eficiencia masticatoria en portadores de prótesis parcial removible. Revista Estomatológica Herediana, 16(2), 93-97.

Silva-Barrera, T. E., Fierro-Ortiz, K. E., Solis-Balladares, Y. V., & Manzano-Flores, A. B. (2022). Componentes de la prótesis parcial removible. Revista Arbitrada Interdisciplinaria de Ciencias de la Salud. Salud y Vida, 6(3), 1106-1120. <https://doi.org/10.35381/s.v.v6i3.2345>

Shala, K. S., Dula, L. J., Pustina-Krasniqi, T., Bicaaj, T., Ahmedi, E. F., Lila-Krasniqi, Z., & Tmava-Drăgusha, A. (2016). Patient's Satisfaction with Removable Partial Dentures: A Retrospective Case Series. The open dentistry journal, 10, 656–663. <https://doi.org/10.2174/1874210601610010656>

Valverde DDS, A., Fernández DDS, MSc, O., & Vargas DDS, MSc, T. (2016). Success Assesment of Patients Rehabilitated with Removable Prosthesis. Odovtos - International Journal of Dental Sciences, 18(2), 61–72. <https://doi.org/10.15517/ijds.v18i2.23920>

Velástegui Vaca, C. A., & Salazar Garcés, M. T. (2018). Rendimiento masticatorio y nivel de satisfacción en adultos ecuatorianos rehabilitados con prótesis parcial y total removible. Odontología, 20(1), 5–19. <https://doi.org/10.29166/20/1/5-19>

Villacis Carabajo, E. D., & Serrano Piedra, S. D. (2021). Tipos y duración de materiales para prótesis parcial removible: Artículo de revisión. Revista Científica Universidad Odontológica Dominicana, 9(1), 1-9. [ISSN: 2409-5400].